

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘

วันเสาร์ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมพันเอกอาทร ขนเห็นชอบ ชั้น ๖ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร
ณ ห้องประชุมบุญทริก ชั้น ๒ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี

ผู้มาประชุม

- | | |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิ้น จันทรสกุล | นายกสภามหาวิทยาลัย |
| ๒. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์วราวุธ สุมาวงศ์ | อุปนายกสภามหาวิทยาลัย |
| ๓. ศาสตราจารย์อมร จันทรสุมบูรณ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ศาสตราจารย์ธีระ สุตะบุตร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. ศาสตราจารย์เกียรติคุณสุนนต์ สกลไชย | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุนันทา พรหมบุญ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๗. รองศาสตราจารย์อดุลย์ อภินันท์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๘. รองศาสตราจารย์ปัทมาวี วีระกิตติ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๙. รองศาสตราจารย์ธนาชาติ นุ่มนนท์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๐. นางสาววัลย์รัตน์ ศรีอรุณ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๑. นางอรวรรณ ชยางกูร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๒. อธิการบดี | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง |
| รองศาสตราจารย์ณรงค์ ธีระวัฒน์สุข | |
| ๑๓. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร |
| รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์ | |
| ๑๔. คณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร |
| รองศาสตราจารย์นายแพทย์ป่วน สุทธิพิณิจธรรม | |
| ๑๕. คณบดีคณะนิติศาสตร์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร |
| นายชรรค์เพชร ชายทวีป | |
| ๑๖. รองศาสตราจารย์ระพีพันธ์ ปิตาคะโส | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ |
| ๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภัทริยา วิสัยจร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ |
| ๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่งรัศมี บุญดาว | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ |
| ๑๙. นางสาวจินตนา ศิริบูรณ์พิพัฒนา | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ |
| ๒๐. รองอธิการบดีฝ่ายแผนและกิจการสภามหาวิทยาลัย | กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ | |
| ๒๑. นายธีระศักดิ์ เชียงแสน | ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย |

๒๒. นางอรอนงค์ งามชัด...

๒๒. นางอรอนงค์ งามชัด

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ที่ไม่มาประชุม

๑. ประธานสภาอาจารย์

กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวณีย์ อมรจิตสุวรรณ

๒. ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง

นายประวิทย์ อนันตวราศิลป์

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายโกเมท ทองภิญโญชัย

ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัย

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์

รักษาราชการแทนรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

๓. นางสาวรัชดา โสภาคะยัง

รักษาราชการแทนผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

๔. นายนภดล พัฒนะศิษุบอล

รักษาราชการแทนผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายคลังและ
ทรัพย์สิน

๕. นางสาวปิยะนันท์ กรินรักษ์

รองคณบดีฝ่ายบริหารและแผน คณะศิลปประยุกต์
และการออกแบบ

๖. นางพนมศรี เลิศศุภวิทย์นภา

รักษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

๗. นายเสวก บุญกาญจน์

นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

๘. นายชาติชาย เมาลีชาติ

นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

๙. นายวีรชาติ หวินคำ

นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

เริ่มการประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ศาสตราจารย์พิเศษจอมจัน จันทรสกุล นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประธานที่ประชุม
กล่าวเปิดการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมตามลำดับ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

๑.๑ ประธานแจ้งเพื่อทราบ

๑.๑.๑ การลาประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้

ลาประชุม จำนวน ๒ ท่าน ดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวณีย์ อมรจิตสุวรรณ

๒. นายประวิทย์ อนันตวราศิลป์

มติที่ประชุม

รับทราบ

๑.๑.๒ การอนุญาต...

๑.๑.๒ การอนุญาตให้ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุม

ประธานแจ้งที่ประชุม เนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในครั้งนี้มีระเบียบวาระการประชุมที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย ดังนั้น จึงอนุญาตให้ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้

มติที่ประชุม **รับทราบ**

๑.๑.๓ การเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ประธานแจ้งที่ประชุม คณะรัฐมนตรีได้มีนโยบายให้ส่วนราชการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น จึงมอบให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ไปดำเนินการเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อให้เป็นไปตามแผนการเบิกจ่ายที่รัฐบาลกำหนด

มติที่ประชุม **รับทราบ**

๑.๑.๔ การไปร่วมถวายพระพรสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

ประธานแจ้งที่ประชุม เนื่องในโอกาสที่สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ทรงเจริญพระชนมายุ ๕ รอบ ในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และผู้บริหารมหาวิทยาลัย ได้ขอพระราชทานอนุญาตในการเข้าเฝ้าถวายพระพรสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ ณ วังสวนจิตรลดา กรุงเทพมหานคร จึงเรียนที่ประชุมเพื่อทราบ และร่วมเข้าเฝ้าฯ ตามวัน เวลา และสถานที่ดังกล่าว

มติที่ประชุม **รับทราบ**

๑.๒ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

๑.๒.๑ ข่าวนั่งสื่อพิมพ์มติชน ฉบับวันอังคารที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

หัวข้อข่าว “ชงบีกเซ่ ฟัน มอบ.-มบ.-มรภ.สุรินทร์”

นายชาติชาย เมลีสชาติ นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ดังนี้

๑.๑ เนื่องจากปรากฏข่าวในหนังสือพิมพ์มติชน ฉบับวันอังคารที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ในหัวข้อข่าว “ชงบีกเซ่ ฟัน มอบ. (มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี) - มบ. (มหาวิทยาลัยบูรพา) - มรภ.สุรินทร์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์)” และหัวข้อข่าวย่อยว่า “ชี้สถานการณ์เข้าชั้นวิกฤตสภาพเงินแก้ สกอ. (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา) เหลืออดแนะ รมต. (รัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการ) เถ่งรายมหาลัย” โดยมีเนื้อข่าวในทำนองว่า เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (รองศาสตราจารย์กำจร ตติยกวี) เปิดเผยว่า ในการประชุมผู้บริหารองค์กรหลักของกระทรวงศึกษาธิการ (ศธ.) เมื่อเร็ว ๆ นี้ ได้หารือที่ประชุมถึงปัญหาธรรมาภิบาลของ

มหาวิทยาลัย...

มหาวิทยาลัยที่เกิดขึ้นหลายแห่ง และมีอยู่ ๓ แห่งที่เรียกว่าเข้าขั้นวิกฤต คือ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (มอว.) มหาวิทยาลัยราชภัฏ (มรภ.) สุรินทร์ มหาวิทยาลัยบูรพา (มบ.) ซึ่งยอมรับว่าสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) หาทางออกไม่ได้ จึงเสนอขอให้ใช้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการดำเนินการเพื่อหาทางออก...ทั้งนี้ ในส่วนของมหาวิทยาลัยทั้ง ๓ แห่ง มีปัญหาในลักษณะที่คล้ายกัน คือระบบการสรรหาอธิการบดีที่มีปัญหา และความขัดแย้งระหว่างฝ่ายบริหารกับสภามหาวิทยาลัย ซึ่ง สกอ.ไม่มีอำนาจไปกำกับดูแล แต่หากปล่อยให้ยืดเยื้อต่อไป ก็กระทบกับการจัดการเรียนการสอน...ขณะนี้ทั้ง ๓ แห่งเริ่มมีความเสียหายเกิดขึ้นอย่างเห็นได้ชัด...ส่วน มอว. มีปัญหาเรื่องของการฟ้องร้อง ซึ่งต้องรอจนกว่าคดีความจะสิ้นสุด จึงจะสามารถเข้าไปดำเนินการอะไรได้ แต่ทั้งหมดถือเป็นความแตกแยกภายใน หากสภามหาวิทยาลัยที่มีอำนาจสูงสุดในการบริหารจัดการไม่สามารถดำเนินการอะไรได้ก็จะลุกลาม และส่งผลต่อคุณภาพการจัดการศึกษา”

๑.๒ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีไม่อาจทราบได้ว่ามหาวิทยาลัยทั้งสองแห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยบูรพา (มบ.) และมหาวิทยาลัยราชภัฏ (มรภ.) สุรินทร์ มีปัญหาอย่างไร แต่สำหรับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตามที่เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (รองศาสตราจารย์กำจร ตติยกวี) ได้ให้สัมภาษณ์แก่สื่อมวลชนนั้น มีความคลาดเคลื่อนจากความจริงหลายประการ และจะยังความเสียหายให้เกิดขึ้นแก่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเป็นอย่างมาก และเนื่องจากเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (รองศาสตราจารย์กำจร ตติยกวี) ได้ให้สัมภาษณ์แก่สื่อมวลชนว่า สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) หาทางออกไม่ได้ จึงเสนอขอให้ใช้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการดำเนินการเพื่อหาทางออก ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงเห็นควรถือโอกาสนี้ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการรับทราบ และขอเรียนชี้แจงให้สภามหาวิทยาลัยรับทราบดังต่อไปนี้

๑.๒.๑ ความเป็นมาและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

๑.๒.๑.๑ การดำเนินการบริหารงานของอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ ธีระวัฒน์สุข) นับแต่เข้ารับตำแหน่งอธิการบดี ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ จนถึงช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เนื่องจากมีการตรวจสอบพบว่า ในช่วงการบริหารงานของอธิการบดีคนเก่า (ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจน์บุญ) มีเจ้าหน้าที่ทำการทุจริตยกยอกเงินของมหาวิทยาลัย และมีการใช้จ่ายเงินของมหาวิทยาลัยโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ระเบียบแบบแผนและแนวปฏิบัติของทางราชการ ซึ่งเป็นปัญหาที่ถูกปล่อยปละละเลยให้สั่งสมมาเป็นเวลายาวนานในหลายกรณี จนก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างมาก ดังนั้น อธิการบดีคนปัจจุบัน (รองศาสตราจารย์ณรงค์ ธีระวัฒน์สุข) จึงมีความจำเป็นต้องเข้าไปแก้ไขปัญหา โดยได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้น และสอบสวนโดยมีการดำเนินการทางวินัยรวม ๕ กรณี ได้แก่

(๑) กรณีการทำสัญญาร่วมลงทุนก่อสร้างหอพักนักศึกษา ๔ หลังเสียเปรียบเอกชน ความเสียหายจากการที่ต้องผูกพันชำระมูลหนี้ตามสัญญาซึ่งมีราคาสูงกว่าราคาประเมินของส่วนราชการ เป็นเงินจำนวน ๖๖,๖๕๔,๔๒๑.๒๘ บาท มีผู้ถูกกล่าวหา ๒ ราย ได้แก่ ๑) ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจน์บุญ (อธิการบดีคนเก่า) และ ๒) นางวนิดา ชนะกานนท์

(๒) กรณีการใช้จ่ายเงินจากบัญชีเงินสนับสนุนการบริการวิชาการและพัฒนา

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีโดยไม่นำเงินเข้าสู่ระบบการควบคุมดูแลของกองคลัง และมีการใช้จ่ายเงินโดยไม่ชอบหรือ

โดยทุจริต...

โดยทุจริต เป็นเงินจำนวน ๓๔,๕๕๙,๕๖๕.๓๕ บาท มีผู้ถูกกล่าวหา ๗ ราย ได้แก่ ๑) นายสัมมนา มูลสาร ๒) นายทวีคุณ สวรรค์ ทรานนท์ ๓) นายสมหมาย ชินนาค ๔) นายสุภชัย หาทองคำ ๕) นางวนิดา บุญพราหมณ์ ๖) นางพยอม บุญมั่น และ ๗) นางสาวมณฑนา เจือบุญ (อยู่ระหว่างการสอบสวน)

(๓) กรณีการใช้จ่ายเงินหรืออนุมัติการใช้จ่ายเงินทตรงราชการ (Petty Cash) เป็นเงินจำนวนประมาณ ๔,๔๕๕,๕๐๗ บาท และการอนุมัติเงินกู้ยืมเพื่อการศึกษาให้แก่บุคลากรโดยไม่ชอบ โดยใช้จ่ายเงินไปประมาณ ๙,๒๐๙,๘๕๑ บาท รวมเป็นเงินประมาณ ๑๓,๖๖๕,๓๕๘ บาท ผู้ถูกกล่าวหา คือ ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจน์กูฏ (อธิการบดีคนเก่า)

(๔) กรณีการทุจริตเงินของกองคลัง สำนักงานอธิการบดี จำนวน ๔,๑๖๔,๙๕๕.๕๐ บาท มีผู้ถูกกล่าวหา ๓ ราย ได้แก่ ๑) นางสาวฝน สำราญ ๒) นางรัชณี นิคมเขตต์ และ ๓) นายสุภชัย หาทองคำ

(๕) กรณีทุจริตค่าจ้างผู้เชี่ยวชาญชาวลาว จำนวน ๔๙,๙๔๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหา คือ รองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม

จากการดำเนินการทางวินัยทั้ง ๕ กรณีดังกล่าว มหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งลงโทษวินัยร้ายแรง ปลดออกและไล่ออกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาไปทั้งสิ้น จำนวน ๕ ราย ดังนี้

(๑) ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจน์กูฏ (อธิการบดีคนเก่า) ถูกลงโทษ ปลดออกจากราชการ จำนวนสองคำสั่ง เนื่องจากถูกสอบสวนสองกรณี

(๒) นางสาวฝน สำราญ ถูกลงโทษ ปลดออกจากราชการ

(๓) นางรัชณี นิคมเขตต์ ถูกลงโทษ ปลดออกจากราชการ

(๔) นายสุภชัย หาทองคำ ถูกลงโทษ ปลดออกจากราชการ

(๕) รองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม ถูกลงโทษ ไล่ออกจากราชการ

๑.๒.๑.๒ ปัญหาของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีผลมาจากการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาคนเก่า (นายอภิชาติ จีระวุฒิ)

เนื่องจากข้าราชการผู้ถูกลงโทษวินัยร้ายแรงทั้ง ๕ รายได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวมายังมหาวิทยาลัย ดังนี้

(๑) หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๔๒๘ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๖ เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (นายอภิชาติ จีระวุฒิ) แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ ว่า กรณีที่นางสาวฝน สำราญ นางรัชณี นิคมเขตต์ และ นายสุภชัย หาทองคำ ยื่นอุทธรณ์นั้น อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายกระทำความผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการ อันเป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ประชุมจึงมีมติเป็นเอกฉันท์ให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายออกจากราชการ โดยให้ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายกลับเข้ารับราชการดังเดิม และสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์ทั้งสามราย ดังนี้

๑. ให้ลงโทษ...

๑. ให้ลงโทษตัดเงินเดือนนางสายฝน สำราญ ร้อยละ ๓ เป็นเวลาสามเดือน ๒. ให้ลงโทษตัดเงินเดือนนางรัชณี - นิคมเขตต์ ร้อยละ ๕ เป็นเวลาสามเดือน ๓. ให้ลงโทษตัดเงินเดือนนายสุภชัย หาทองคำ ร้อยละ ๓ เป็นเวลาสามเดือน

(๒) หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๘)/๑๓๖๖๓ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ เลขธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (นายอภิชาติ จีระวุฒิ) แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ว่า กรณีที่รองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม ยื่นอุทธรณ์นั้น คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. พิจารณาแล้วเห็นว่า อุทธรณ์ฟังขึ้น การกระทำของผู้อุทธรณ์ไม่เป็นความผิดวินัย มีมติเป็นเอกฉันท์ให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเพิกถอนคำสั่งไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ และสั่งให้ผู้อุทธรณ์กลับเข้ารับราชการ

(๓) หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๙๒(๒)๓.๑๖/๔๔๔๕ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๗ นางวารภรณ์ สีหนาท รองเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา รักษาราชการแทนเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ ว่า กรณีที่ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งลงโทษนั้น คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) พิจารณาแล้วมีมติให้อุทธรณ์ฟังขึ้น โดยให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีทั้งสองคำสั่ง

สำหรับกรณี (๑) และ (๒) ที่เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (นายอภิชาติ จีระวุฒิ) แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ นั้น ผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นเพียงมติของ อ.ก.พ.อ. มิใช่คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. กอรปกับฝ่ายกฎหมายของมหาวิทยาลัยมีความเห็นว่า อ.ก.พ.อ. มีอำนาจเพียงพิจารณาอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. แต่ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ เพราะว่า ก.พ.อ. ไม่อาจมอบอำนาจให้ อ.ก.พ.อ. วินิจฉัยอุทธรณ์แทนได้ ซึ่งประเด็นดังกล่าว คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยวินิจฉัยในกรณีของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ ว่าคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) ไม่มีอำนาจที่จะวินิจฉัยอุทธรณ์แทน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ได้ ซึ่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีไม่เห็นพ้องด้วยกับการที่ ก.พ.อ. มอบอำนาจให้ อ.ก.พ.อ. ทำการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์แทน จึงได้โต้แย้งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษานำมติ อ.ก.พ.อ. เสนอให้ ก.พ.อ. พิจารณา

๑.๒.๑.๓ มหาวิทยาลัยเห็นว่าปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ ฉะนั้น เพื่อให้การปฏิบัติราชการเป็นไปโดยชอบ มหาวิทยาลัยโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยจึงมีความจำเป็นต้องชะลอการปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าว และเพื่อเป็นการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของมติ อ.ก.พ.อ. มหาวิทยาลัยจึงได้นำเรื่องไปฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๐/๒๕๕๕ เพื่อให้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายและให้เพิกถอนมติ อ.ก.พ.อ. โดยมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนคำวินิจฉัยและมติของ อ.ก.พ.อ. และสั่งให้ ก.พ.อ. ทำการพิจารณาและวินิจฉัยอุทธรณ์ใหม่ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๑.๒.๑.๔ คดีความที่รองศาสตราจารย์ณนิตย์ ธีระวัฒนสุข ถูกฟ้องร้อง เกิดจากการฟ้องร้องของผู้ถูกลงโทษทางวินัย ดังนี้

(๑) รองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม...

(๑) รองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง รองศาสตราจารย์นงนิตย์ - ธีระวัฒนสุข เป็นจำเลยคดีอาญา ข้อหาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ฐานไม่ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ.

(๒) นางรัชณี นิคมเขตต์ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข เป็นจำเลยคดีอาญา ข้อหาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ฐานไม่ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ.

(๓) นายสุภชัย หาทองคำ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข เป็นจำเลยคดีอาญา ข้อหาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ฐานไม่ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. และแต่งตั้งกรรมการสอบสวนวินัยโดยมิชอบ

(๔) ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง รองศาสตราจารย์นงนิตย์ - ธีระวัฒนสุข และนายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ เป็นจำเลยคดีอาญา ข้อหาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ฐานแจ้งข้อกล่าวหากรณีสอบสวนวินัยโดยมิชอบ

ในสามคดีแรกมีประเด็นแห่งคำฟ้องทำนองเดียวกัน โดยในสองคดีแรก ศาลจังหวัด อุบลราชธานีได้มีคำพิพากษาว่าจำเลยมีความผิด พิพากษาจำคุก แต่โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้เป็นระยะเวลา ๒ ปี ซึ่งจำเลยได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ทั้งสองคดี ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ได้มีคำพิพากษามาแล้วในคดีที่ (๒) โดยพิพากษาว่าจำเลยไม่มีความผิด พิพากษากลับคำพิพากษาศาลจังหวัดอุบลราชธานี ให้ยกฟ้องโจทก์ คดีตาม (๑) อยู่ระหว่างการพิจารณาพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค ๓ คดีตาม (๓) อยู่ระหว่างการพิจารณาพิพากษาของ ศาลจังหวัดอุบลราชธานี ส่วนคดีตาม (๔) ศาลจังหวัดอุบลราชธานีมีคำพิพากษาว่าจำเลยไม่มีความผิดตามที่โจทก์ ฟ้องและให้ยกฟ้องโจทก์

๑.๒.๑.๕ กรณีความเห็นของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับอำนาจของ อ.ก.พ.อ. ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ แทน ก.พ.อ. นั้น มหาวิทยาลัยได้ยึดถือตามบันทึกความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) ในเรื่อง เสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ ซึ่งต่อมาคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๒ คณะที่ ๘ และ คณะที่ ๙) ได้มีบันทึกเรื่องเสร็จที่ ๑๓๑๔/๒๕๕๗ มีความเห็นยืนยันตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) ในเรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ ว่า อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ มีเพียงอำนาจ ในการพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ที่เกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.อ. เพื่อรวบรวม ข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นต่อ ก.พ.อ. แต่ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ ถูกสั่งให้ออกจากราชการหรือถูกสั่งลงโทษปลดออก หรือไล่ออก ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แทน ก.พ.อ. ได้

จากข้อเท็จจริงที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่า คดีความที่รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข ถูกฟ้องร้องก็เป็นกรณีที่มหาวิทยาลัยมีความเห็นต่างในปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจของ อ.ก.พ.อ. ในการวินิจฉัย อุทธรณ์แทน ก.พ.อ. มีใช้คดีที่เกิดจากการกระทำทุจริตหรือการประพฤติเสื่อมเสียแต่อย่างใด

๑.๒.๒ กรณีที่มีการนำเสนอข่าวทางหนังสือพิมพ์มติชน โดยการให้สัมภาษณ์ของเลขาธิการ คณะกรรมการการอุดมศึกษา (รองศาสตราจารย์กำจร ตติยกวี) มีความคลาดเคลื่อน

การที่เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (รองศาสตราจารย์กำจร ตติยกวี) ให้สัมภาษณ์แก่สื่อมวลชนโดยนำกรณีของ ๓ มหาวิทยาลัยมากล่าวรวมกันทั้งที่ข้อเท็จจริง ปัญหาและบริบทของเรื่อง แตกต่างกันอย่างชัดเจนทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจผิดและส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือของมหาวิทยาลัย อุบลราชธานีได้ โดยมีประเด็นที่ให้สัมภาษณ์ทางหนังสือพิมพ์ดังนี้

๑.๒.๒.๑ ประเด็นที่ให้สัมภาษณ์ว่า ระบบการสรรหาอธิการบดีที่มีปัญหา

ในประเด็นนี้ขอเรียนว่า คณะกรรมการสรรหาฯ และสภามหาวิทยาลัย อุบลราชธานีได้ดำเนินการสรรหาอธิการบดีตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎหมายและข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยอย่างเคร่งครัด ครบถ้วนถูกต้องตามหลักธรรมาภิบาล มีความโปร่งใส ถูกต้องและตรวจสอบได้ทุก ขั้นตอน ซึ่งคณะกรรมการสรรหาฯ ได้เสนอชื่อผู้มีคุณสมบัติและมีความเหมาะสมทั้งความรู้ความสามารถและคุณธรรม จำนวน ๓ รายเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ (ลับ) วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบให้เสนอชื่อรองศาสตราจารย์ณรงค์ ธีระวัฒน์สุข เพื่อขอทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีต่อไป ซึ่งแม้ต่อมาจะมีบุคคลฟ้องร้องต่อศาลปกครอง อุบลราชธานี ให้เพิกถอนมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวและขอให้ศาลปกครองมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวมิให้มติ สภามหาวิทยาลัย มีผลบังคับ แต่ศาลปกครองอุบลราชธานีก็ได้มีคำสั่งยกคำร้องของผู้ฟ้องคดีโดยให้เหตุผลว่า มติของสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่าไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๑.๒.๒.๒ ประเด็นที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับความขัดแย้งระหว่างฝ่ายบริหารกับ สภามหาวิทยาลัย

ในประเด็นนี้ขอเรียนว่า ผู้บริหารมหาวิทยาลัยทุกคนและกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีความสามัคคีเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน มิได้มีความขัดแย้งกันตามที่มีการเสนอข่าวใน หนังสือพิมพ์แต่ประการใด ซึ่งการให้สัมภาษณ์โดยนำกรณีของ ๓ มหาวิทยาลัยมากล่าวรวมกันทั้งที่ข้อเท็จจริง ปัญหา และบริบทของเรื่องมิได้เป็นอย่างเดียวกันย่อมทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจผิดและส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและความ น่าเชื่อถือของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้ ซึ่งข้อความที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ดังกล่าวไม่มีมูลความจริงแต่ประการใด

๑.๒.๒.๓ ประเด็นที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการฟ้องคดีภายในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ตามข้อเท็จจริงที่ได้เรียนไปข้างต้นแล้วว่า สาเหตุของคดีความต่างๆที่รอง ศาสตราจารย์ณรงค์ ธีระวัฒน์สุข อธิการบดีถูกฟ้องเป็นจำเลยนั้น ล้วนมีที่มาจากกร่มุ่งปกป้องรักษาผลประโยชน์ ของมหาวิทยาลัย การพิจารณาสั่งการในเรื่องใดที่มีประเด็นปัญหาความชอบด้วยกฎหมาย ย่อมเป็นธรรมดาที่จะต้องมีการตรวจสอบเพื่อความละเอียดรอบคอบในการสั่งการ มิให้การสั่งการนั้นเป็นการปฏิบัติราชการที่ไม่ชอบด้วย กฎหมายอันจะเกิดผลเสียหายแก่มหาวิทยาลัย ซึ่งคดีความต่างๆ ข้างต้นมิได้มีต้นเหตุจากการทุจริต ประพฤติมิชอบแต่ อย่างใด แต่เป็นปัญหาอันเนื่องมาจากการปฏิบัติที่คลาดเคลื่อนจากหลักกฎหมายขององค์กรพิจารณาอุทธรณ์และ องค์กรที่มีอำนาจกำกับดูแลมหาวิทยาลัยจนเป็นเหตุให้บุคคลที่ได้รับประโยชน์จากความคลาดเคลื่อนในหลักกฎหมาย ดังกล่าวนำมาเป็น

มูลเหตุแห่งการฟ้องร้อง ฉะนั้น รองศาสตราจารย์ณรงค์ ธีระวัฒน์สุข จึงเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากความคลาดเคลื่อนในการดำเนินการดังกล่าว

ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจึงไม่ได้มีปัญหาความขัดแย้งกันตามที่มีการให้สัมภาษณ์แก่สื่อมวลชนแต่อย่างใด และในการสรรหาอธิการบดีของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ผ่านมา ไม่ได้มีปัญหาเรื่องธรรมาภิบาลที่เข้าขั้นวิกฤตหรือมีเรื่องลูกลามาไปจนส่งผลกระทบต่อการจัดการศึกษาตามที่ปรากฏข้อความการนำเสนอข่าวในหนังสือพิมพ์แต่อย่างใด และในขณะนี้การบริหารงานและการดำเนินงานด้านต่างๆของมหาวิทยาลัยดำเนินไปโดยปกติ แม้จะมีปัญหาอุปสรรคอยู่บ้างก็เป็นเรื่องปกติของการบริหารองค์กร แต่อยู่ในวิสัยที่มหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีสามารถแก้ไขได้ จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบมหาวิทยาลัยทำหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข่าวดังกล่าว

๑.๒.๒ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๔๔/๒๕๕๗

เรื่อง ขอบทวนอำนาจของคณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา แทนคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

นายวีรชาติ หวินคำ นิตกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ดังนี้

๑.๑ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ขอหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับการมอบอำนาจของ ก.พ.อ. ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ให้กับ อ.ก.พ.อ. ตามหนังสือที่-ศธ ๐๕๐๙.๖(๒๑)/๒๐๐๓๔ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๖ และคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) พิจารณาแล้วเห็นว่า อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับการอุทธรณ์ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ที่ ก.พ.อ. ตั้งขึ้น มีหน้าที่เพียงรวบรวมข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นต่อ ก.พ.อ. เท่านั้น ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. รายละเอียดตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗

๑.๒ สำนักงานกฎหมายและนิติการได้รายงานบันทึกความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) เรื่องเสร็จที่ ๑๓๔๑/๒๕๕๗ ต่อสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ สรุปความว่า “อ.ก.พ.อ. ที่ตั้งขึ้นตามความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แทน ก.พ.อ. ได้” รายละเอียดตามรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗

๑.๓. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอ ทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) (เรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗) ตามหนังสือที่ ศธ ๐๕๙๒(๓) (๒๑)/๑๑๓๘ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗

ข้อเท็จจริง

ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีบันทึกความเห็น เรื่องเสร็จที่ ๑๓๔๑/- ๒๕๕๗ เรื่อง ขอบทวนอำนาจของคณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ในการวินิจฉัย อุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา แทนคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งได้มีการจัดประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๒ คณะที่ ๘ และคณะที่ ๙) เพื่อปรึกษาหารือ ร่วมกันเป็นกรณีพิเศษ โดยคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นสรุปความได้ว่า

“คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๒ คณะที่ ๘ และคณะที่ ๙) ได้พิจารณาแล้วเห็นพ้องด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) ในเรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ ว่า อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับการอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ มีเพียงอำนาจในการพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอน ต่างๆ ที่เกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.อ. ตามที่กำหนดในข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วย การอุทธรณ์และ การพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ เพื่อรวบรวมข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นต่อ ก.พ.อ. แต่ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนใน สถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก ตามมาตรา ๖๒ แห่ง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แทน ก.พ.อ. ได้”

สำนักงานกฎหมายและนิติการพิจารณาแล้ว เห็นว่า มหาวิทยาลัยเคยมีการรายงานความเห็นของ คณะกรรมการกฤษฎีกา ตามบันทึกเรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ ต่อสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ การที่คณะกรรมการกฤษฎีกา(ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๒ คณะที่ ๘ และคณะที่ ๙) มีความเห็น ตามเรื่องเสร็จที่ ๑๓๔๑/๒๕๕๗ ย่อมทำให้ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รับฟังเป็นที่ยุติว่า อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งให้ออกจาก ราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แทน ก.พ.อ. ได้ จึงทำให้ความเห็นเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าวมีความหนักแน่นมาก ยิ่งขึ้นและเป็นการยืนยันว่า คณะกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๙ ได้ให้ความเห็นที่ถูกต้องมาตั้งแต่ต้นแล้ว จึงขอเสนอที่ ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๑.๒.๓ รายงานผลการหารือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เกี่ยวกับมติ ก.พ.อ. ที่ยืนยันให้สถาบันอุดมศึกษาผู้ออกคำสั่งลงโทษ ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ในการวินิจฉัยอุทธรณ์

นายวีระชาติ หวินคำ นิตกรปฏิบัติกร สำนักงานกฎหมายและนิติการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ดังนี้

๑.๑ มหาวิทยาลัยได้ขอหารือกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย เกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของมติ ก.พ.อ. ที่ยืนยันให้สถาบันอุดมศึกษาผู้ออกคำสั่งลงโทษปฏิบัติตาม มติ อ.ก.พ.อ.ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ และเมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีบันทึกความเห็น เรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ เกี่ยวกับเรื่องนี้ว่า อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ แทน ก.พ.อ. มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจะต้องดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต่อไปอย่างไรรายละเอียดตามหนังสือที่ ศธ ๐๕๒๙/๒๗๗๒ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๗

๑.๒ มหาวิทยาลัยได้ทำหนังสือติดตามความคืบหน้าการหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เกี่ยวกับ มติ ก.พ.อ. ที่ยืนยันให้สถาบันอุดมศึกษาผู้ออกคำสั่งลงโทษปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ เพื่อขอทราบผลการหารือในเรื่องดังกล่าว รายละเอียดตามหนังสือที่ ศธ ๐๕๒๙/๕๐๐๘ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๗

ข้อเท็จจริง

สำนักคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือแจ้งให้มหาวิทยาลัยทราบว่า ได้นำเรื่องหารือดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบราชการ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ โดยนำเสนอ ก.พ.อ. เพื่อทราบในวาระการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ซึ่งคณะกรรมการเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบราชการได้พิจารณาข้อหารือของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีแล้ว มีความเห็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ ได้ให้ความเห็นว่า ก.พ.อ.มีอำนาจในการตั้งอนุกรรมการเกี่ยวกับการอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ.ในการดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆที่เกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.อ.เพื่อรวบรวมข้อเท็จจริง และเสนอความเห็นต่อ ก.พ.อ. เพื่อให้ ก.พ.อ.วินิจฉัยอุทธรณ์กรณีข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการหรือถูกสั่งลงโทษปลดออก หรือไล่ออก ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบราชการพิจารณาแล้วเห็นว่าการที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติยืนยันให้สถาบันอุดมศึกษา ผู้ออกคำสั่งลงโทษปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่ให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษปลดนายสุภชัย หาทองคำ นางรัชณี นิคมเขตต์ และนางสายฝน สำราญ ออกจากข้าราชการ นั้น มีผลเป็นการวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.อ. ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้ว แม้รูปแบบการทำคำวินิจฉัยอุทธรณ์จะไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับ

ก.พ.อ.ว่าด้วย...

ก.พ.อ.ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์กรณีถูกสั่งให้ออกจากข้าราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออก หรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ ก็ตาม

สำหรับประเด็นข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่า มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้ดำเนินการตามมติของ ก.พ.อ.ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ไปแล้ว แต่ต่อมาคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) เรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ เห็นว่า อ.ก.พ.อ.เกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. กรณีก็ไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงการดำเนินการของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้วแต่อย่างใด

สำนักงานกฎหมายและนิติการขอเรียนว่า

ประเด็นที่ ๑ การที่คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบราชการ พิจารณาแล้วเห็นว่า มติ ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ มีผลเป็นการวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.อ. ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้วและ ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ มีมติรับทราบความเห็นดังกล่าวแล้วนั้น

สำนักงานกฎหมายและนิติการพิจารณาแล้ว เห็นว่า

ในการวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งลงโทษข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.พ.อ. เท่านั้น แม้ว่าตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันจะได้ให้อำนาจแก่ ก.พ.อ. ที่จะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อทำการใดแทนได้ก็ตาม ก็มีความหมายแต่เพียงว่า เป็นการแต่งตั้งให้ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. เฉพาะการพิจารณาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน เพื่อประกอบการพิจารณาหรือเสนอความเห็นต่อ ก.พ.อ. โดย อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. และ ก.พ.อ. ก็ไม่มีอำนาจที่จะมอบหมายให้ อ.ก.พ.อ. ทำการวินิจฉัยอุทธรณ์แทนได้ดังนั้น การที่ ก.พ.อ. มอบอำนาจให้ อ.ก.พ.อ. ทำการวินิจฉัยอุทธรณ์แทนในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ จึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย มีผลให้คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ อ.ก.พ.อ. ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นเดียวกัน

ซึ่งในเรื่องนี้ มีความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๙ ในเรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ ให้ความเห็นว่า อ.ก.พ.อ. มีเพียงอำนาจในการพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ที่เกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.อ. เพื่อรวบรวมข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นต่อ ก.พ.อ. เท่านั้น โดยไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. แต่อย่างใด อีกทั้ง คณะกรรมการกฤษฎีกาโดยที่ประชุมร่วมคณะที่ ๒ คณะที่ ๘ และคณะที่ ๙ ในเรื่องเสร็จที่ ๑๓๔๑/๒๕๕๗ ได้มีความเห็นยืนยันตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๙ อีกชั้นหนึ่ง

การที่ ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ มีมติยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ จึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมายและมีความขัดแย้งกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๙ และคณะกรรมการกฤษฎีกาโดยที่ประชุมร่วมคณะที่ ๒ คณะที่ ๘ และคณะที่ ๙

ส่วนเรื่อง...

ส่วนเรื่องของการจัดทำคำวินิจฉัยอุทธรณ์ตามรูปแบบของกฎหมายนั้นได้ปรากฏข้อเท็จจริงแล้วว่า ก.พ.อ.ไม่มีการจัดทำคำวินิจฉัยอุทธรณ์ในกรณีดังกล่าวข้างต้นให้เป็นไปตามแบบที่กฎหมายกำหนดไว้แต่เมื่อการวินิจฉัยอุทธรณ์เป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายดังที่กล่าวแล้ว คำวินิจฉัยอุทธรณ์จะทำตามแบบหรือไม่ จึงไม่ใช่ประเด็นสาระสำคัญที่จะต้องพิจารณา

ประเด็นที่ ๒ การที่ ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ มีมติยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แต่ต่อมาคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๙ ในเรื่องเสรีจที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ มีความเห็นว่า อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. นั้น มีผลต่อการดำเนินการของมหาวิทยาลัยที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้วหรือไม่

สำนักงานกฎหมายและนิติการพิจารณาแล้ว เห็นว่า

การที่สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยมติเสียงส่วนใหญ่เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ ก.พ.อ. ที่สำนักคณะกรรมการการอุดมศึกษาแจ้งยืนยัน และการที่มหาวิทยาลัยมีคำสั่งให้ผู้ถูกสั่งลงโทษปลดออกจากราชการทั้ง ๓ รายกลับเข้ารับราชการตามเดิมก็เนื่องมาจาก ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ซึ่งถือว่าเป็นการยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ ก.พ.อ. ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามกฎหมายและถือว่าเป็นการปฏิบัติตามคำสั่งของเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาในฐานะผู้บังคับบัญชาของอธิการบดีผู้มีอำนาจสั่งลงโทษจึงมีความจำเป็นที่มหาวิทยาลัยจะต้องปฏิบัติตามมติ ก.พ.อ. ไปก่อน ซึ่งในขณะนั้นมหาวิทยาลัยยังอยู่ในระหว่างการโต้แย้งและมีการดำเนินคดีปกครองซึ่งคดียังไม่ถึงที่สุด

การที่ในเวลาต่อมาคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๙ ในเรื่องเสรีจที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ และคณะกรรมการกฤษฎีกาโดยที่ประชุมร่วมคณะที่ ๒ คณะที่ ๘ และคณะที่ ๙ ในเรื่องเสรีจที่ ๑๓๔๑/๒๕๕๗ มีความเห็นพ้องต้องกันว่า อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. ได้ จึงเท่ากับเป็นการยืนยันว่า การที่ ก.พ.อ. มีมติยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. เป็นการสั่งการให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและมีผลต่อการดำเนินการของมหาวิทยาลัยโดยตรง เพราะอาจทำให้ผู้ออกคำสั่งหรือผู้ที่เกี่ยวข้องเกิดความรับผิดชอบทั้งในทางอาญาและแพ่งจากการปฏิบัติตามคำสั่งที่มีชอบด้วยกฎหมายได้

สำนักงานกฎหมายและนิติการ เห็นว่า หนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาที่ ศธ ๐๕๙๒(๒)๒.๑๐/๑๘๔๘ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งแจ้งให้มหาวิทยาลัยทราบว่า มติ ก.พ.อ. ที่ยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. มีผลเป็นการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามกฎหมายและความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๙ ในเรื่องเสรีจที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ ไม่มีผลต่อการดำเนินการของมหาวิทยาลัยที่ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้วนั้น จึงไม่อาจยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติราชการที่ถูกต้องได้ ฉะนั้น จึงเห็นควรมีหนังสือโต้แย้งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และขอให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาหารือต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อวางแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องต่อไป จึงขอเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม มอบสำนักงานกฎหมายและนิติการ นำกลับไปแก้ไขในส่วนของ รายละเอียดข้อมูลการนำเสนอเพื่อให้ความสมบูรณ์มากขึ้น และนำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในครั้งต่อไป

๑.๒.๔ คำพิพากษาศาลจังหวัดอุบลราชธานี คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๑๒/๒๕๕๕

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๗๐/๒๕๕๗ ระหว่าง ศาสตราจารย์ ดร.ประกอบ -

วิโรจน์กูฏ โจทก์ กับรองศาสตราจารย์นงนิตย์ อีระวัฒนสุข ที่ ๑

นายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ ที่ ๒ จำเลย

นายเสวก บุญกาญจน์ นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ดังนี้

๑.๑ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ ศาสตราจารย์ ดร.ประกอบ วิโรจน์กูฏ ได้เป็น โจทก์ยื่นฟ้อง รองศาสตราจารย์นงนิตย์ อีระวัฒนสุข อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เป็นจำเลยที่ ๑ และ นายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ ประธานคณะกรรมการสอบสวนวินัย (กรณีหอพักนักศึกษา) เป็นจำเลยที่ ๒ ต่อศาลจังหวัด อุบลราชธานี ในข้อหาความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ เป็นคดีหมายเลข ดำที่ ๒๔๑๒/๒๕๕๕ โดยกล่าวอ้างว่า จำเลยที่ ๑ ในฐานะอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตาม กฎหมาย มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงโจทก์ โดยแต่งตั้งจำเลยที่ ๒ เป็นประธาน คณะกรรมการสอบสวนโจทก์ จำเลยที่ ๒ จึงเป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย โดยสอบสวนโจทก์กรณีที่ถูกกล่าวหาว่า กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง และจำเลยทั้งสองร่วมกันกล่าวหาโจทก์ด้วยข้อความอันเป็นเท็จว่า ขณะโจทก์ดำรง ตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้กระทำความผิดวินัย ๑๕ ข้อกล่าวหา

๑.๒ ศาลได้นัดไต่สวนมูลฟ้องโจทก์และมีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ ว่าคำฟ้องของโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๑ มีมูล จึงให้ประทับฟ้องไว้พิจารณา ส่วนคำฟ้องของโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๒ นั้น ไม่มีมูล จึงพิพากษายกฟ้อง

๑.๓ โจทก์สืบพยานในวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ โดยมี ศาสตราจารย์ ดร.- ประกอบ วิโรจน์กูฏ โจทก์อ้างตนเองเป็นพยาน นางวนิดา ชนะกานนท์หรือพุลผล และนายประจักษ์ ลีสัมบุญ มาเบิกความเป็นพยาน และสืบพยานอีกครั้งในวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ โดยมีนายสุภชัย หาทองคำ มาเบิกความเป็น พยาน

๑.๔ ส่วนจำเลยสืบพยานในวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ โดยมี รองศาสตราจารย์- นงนิตย์ อีระวัฒนสุข จำเลยที่ ๑ อ้างตนเองเป็นพยาน และสืบพยานอีกครั้งในวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ โดยมี นายอรรถพงศ์ กาวาฬ นายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ และนายเสวก บุญกาญจน์ มาเบิกความเป็นพยาน

๑.๕ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ศาลจังหวัดอุบลราชธานี ได้นัดฟัง คำพิพากษา ซึ่งสามารถสรุปคำพิพากษาโดยย่อได้ว่า โจทก์อ้างว่า การก่อสร้างหอพักนักศึกษาได้ดำเนินการใน รูปแบบของการร่วมลงทุนกับเอกชน เนื่องจากไม่ได้รับงบประมาณจากรัฐบาล จึงได้ใช้รูปแบบจากมหาวิทยาลัย ศิลปากร มหาวิทยาลัยมหาสารคาม และมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดอนเมือง เป็นแนวทางในการดำเนินการ ซึ่งต่อมา โจทก์ได้ทำสัญญากับบริษัท กำจรกิจก่อสร้าง จำกัด โดยใช้แบบสัญญาของมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ได้ผ่านการ

ตรวจร่างจากสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วมาเป็นต้นแบบ แต่ทั้งนี้ โจทก์ไม่ได้นำ ดร.จรุงแสง ลักษณะบุญส่ง รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร ผู้ลงนามในสัญญา หรือพนักงานอัยการในสำนักงานอัยการสูงสุดที่เกี่ยวข้องกับการตรวจร่างสัญญาดังกล่าวมาเบิกความยืนยันว่า สัญญาได้ผ่านการตรวจร่างจากสำนักงานอัยการสูงสุดจริง ข้ออ้างในส่วนนี้ของโจทก์จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า โจทก์ทำสัญญากับบริษัท กำจรกิจก่อสร้าง จำกัด เป็นกรณีข้อยกเว้นตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๓๒ ซึ่งเป็นข้อยกเว้นกรณีที่สัญญาไม่อาจทำตามแบบที่ กวพ. กำหนดไว้ และจำเป็นต้องร่างสัญญาขึ้นมาใหม่ต้องส่งร่างให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาก่อนเว้นแต่หัวหน้าส่วนราชการเห็นสมควรทำสัญญาตามแบบที่เคยผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานอัยการสูงสุดมาแล้ว

สาเหตุที่จำเลยที่ ๑ ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงโจทก์ และให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดอุบลราชธานีประเมินราคากลางของหอพักนักศึกษาชั้น สิบเนื่องจากบริษัท กำจรกิจก่อสร้าง จำกัด ได้มีหนังสือถึงจำเลยที่ ๑ เพื่อให้มหาวิทยาลัยซื้อคืนหอพักดังกล่าวทั้งโครงการในวงเงิน ๒๖๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ประกอบกับก่อนหน้านั้น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือแจ้งให้มหาวิทยาลัยทราบและให้ถือปฏิบัติตามหนังสือสำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการ เรื่อง การป้องกันการทุจริตกรณีส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ ทำสัญญา หรือบริหารสัญญาเสียเปรียบเอกชน หรือตีความสัญญาเอื้อประโยชน์แก่เอกชน ทำให้ราชการได้รับความเสียหายเป็นเงินจำนวนมาก จำเลยที่ ๑ จึงได้มีหนังสือหารือไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด และนำข้อเสนอของบริษัท กำจรกิจก่อสร้าง จำกัด เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยมีมติให้ตรวจสอบการทำสัญญาดังกล่าวว่าจะชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จำเลยที่ ๑ จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นเพื่อแสวงหาข้อเท็จจริงดังกล่าว และเมื่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นได้ดำเนินการแล้วเสร็จโดยมีความเห็นว่า โจทก์ดำเนินการก่อสร้างหอพักนักศึกษาไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและสัญญามีลักษณะเสียเปรียบเอกชนหรือตีความสัญญาเอื้อประโยชน์แก่เอกชนนั้น จึงถือว่าการกระทำของโจทก์มีมูลความผิดวินัย จำเลยที่ ๑ จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงโจทก์

ส่วนการตั้งข้อกล่าวหาว่าโจทก์กระทำความผิดวินัยร้ายแรง ๑๕ ข้อกล่าวหา นั้น จำเลยที่ ๑ ก็มีได้เป็นผู้กล่าวหาโจทก์ ผู้กล่าวหาโจทก์คือจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการสอบสวนวินัย

ศาลได้พิจารณาแล้ว จึงเห็นว่า ตามรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น ถือว่ามีหลักฐานตามสมควรว่าโจทก์ได้กระทำความผิดวินัย ซึ่งจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย แต่เนื่องจากโจทก์เคยเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีและปัจจุบันเป็นลูกจ้างชั่วคราวของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ทำให้เกิดปัญหาว่าผู้บังคับบัญชาโจทก์คือใคร และผู้ใดเป็นผู้ที่มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยโจทก์ได้ ระหว่างจำเลยที่ ๑ ในฐานะอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีคนปัจจุบัน กับเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ปัญหาในส่วนนี้ จำเลยที่ ๑ ได้มีหนังสือหารือไปยังเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งตอบข้อหารือว่า เมื่อโจทก์พ้นวาระการดำรงตำแหน่งอธิการบดีพร้อมกับเกษียณอายุราชการไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ การดำเนินการทางวินัย จึงถือว่าเป็นกรณีข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย ซึ่งตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ กำหนดให้เป็นหน้าที่ของอธิการบดีในฐานะผู้บังคับบัญชา

ตั้งคณะกรรมการ...

ตั้งคณะกรรมการสอบสวน และได้เทียบเคียงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เคยวินิจฉัยไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๔๗๕/๒๕๕๔ นอกจากนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกายังได้ตอบข้อหาหรือที่จำเลยที่ ๑ ได้หาหรือไป ว่าอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีคนปัจจุบันสามารถลงนามในคำสั่งลงโทษโจทก์ได้ จึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๑ ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ส่วนการตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยจะมีกระบวนการที่ถูกต้องและชอบด้วยกฎหมายหรือไม่นั้น โจทก์ต้องอุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) และหาก ก.พ.อ. ได้มีคำวินิจฉัยชี้ขาดเป็นประการใดแล้ว จำเลยที่ ๑ ไม่ปฏิบัติตาม โจทก์จึงจะมีอำนาจฟ้องจำเลยที่ ๑ ได้

แต่ข้อเท็จจริงคดีนี้ โจทก์ฟ้องจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ หลังจากโจทก์ทราบข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ และได้ชี้แจงข้อกล่าวหาเมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๕ ทั้งอยู่ระหว่างที่จำเลยที่ ๑ กำลังพิจารณาการออกคำสั่งลงโทษโจทก์ตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน และอยู่ระหว่างการพิจารณาของ ก.พ.อ. ซึ่งพิจารณาอุทธรณ์ของโจทก์ยังไม่เสร็จสิ้น ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือแจ้งจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยที่ ๑ ได้ ส่วนกรณีที่จำเลยที่ ๑ ให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดอุบลราชธานีประเมินราคาค่าก่อสร้างหอพักนั้น ก็เพื่อเป็นข้อมูลในการเจรจาขอซื้อหอพักดังกล่าวคืน การกระทำของจำเลยที่ ๑ ดังกล่าวจึงสมเหตุสมผลและสอดคล้องต้องกันมากกว่าที่จะกลับแก้โจทก์ตามความเชื่อของโจทก์ ข้อเท็จจริงจึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๑ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามฟ้องโจทก์ เมื่อข้อเท็จจริงได้ความดังกล่าวแล้ว ก็ไม่จำต้องวินิจฉัยในส่วนอื่นอีก เพราะไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น ข้อเท็จจริงที่โจทก์นำสืบมาจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังว่าจำเลยที่ ๑ กระทำความผิดตามฟ้อง

พิพากษายกฟ้องโจทก์

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ คำพิพากษาศาลจังหวัดอุบลราชธานี คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๑๒/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๗๐/๒๕๕๗ ระหว่าง ศาสตราจารย์ ดร.ประกอบ วิโรจนกูฏ โจทก์ กับ รองศาสตราจารย์ณรงค์ ธีระวัฒน์สุข ที่ ๑ นายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ ที่ ๒ จำเลย ที่พิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์

มติที่ประชุม รับทราบ

๑.๒.๕ การลงลายมือชื่อของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๓/๒๕๕๗ และที่ ๔/๒๕๕๗

รายศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ

นายเสวก บุญกาญจน์ นิตกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ดังนี้

๑.๑ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๗ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ กรณีสศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ อุทธรณ์คำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ลับ ที่ ๔๐๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ปลดออกจากราชการ และ

คำสั่ง...

คำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ลับ ที่ ๔๐๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ปลดออกจากราชการ โดยมีมติให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว พร้อมแนบคำวินิจฉัยคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ และคำวินิจฉัยคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ที่ ๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

๑.๒ วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๗ มหาวิทยาลัยได้เสนอผลคำวินิจฉัยทั้งสองกรณีดังกล่าวต่อสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยเห็นว่าคำวินิจฉัยทั้งสองกรณิดังกล่าวไม่ได้ลงลายมือชื่อของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา จึงเป็นคำวินิจฉัยที่ไม่เป็นไปตามความในมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และตามข้อ ๑๘ แห่งข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการหรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งได้กำหนดให้คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. จะต้องมียลายมือชื่อของกรรมการที่วินิจฉัยเรื่องนั้น จึงจะถือว่าเป็นคำวินิจฉัยที่ต้องตามรูปแบบของกฎหมาย สภามหาวิทยาลัยจึงได้มีมติให้มหาวิทยาลัยแจ้งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อลงนามในคำวินิจฉัยให้มีความถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

๑.๓ วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ มหาวิทยาลัยได้มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อขอให้จัดส่งคำวินิจฉัยคำวินิจฉัยที่ ๓/๒๕๕๗ และที่ ๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ ที่มีการลงลายมือชื่อของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเรียบร้อยแล้ว ให้แก่มหาวิทยาลัยเพื่อเก็บไว้เป็นหลักฐานของทางราชการต่อไป

ข้อเท็จจริง

๒.๑ วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้มีหนังสือแจ้งมหาวิทยาลัยตามกรณีในข้อ ๓ ความว่า “...สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ขอเรียนว่า ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ได้พิจารณาการลงลายมือชื่อในคำวินิจฉัยตามข้อ ๑๘ แห่งข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้วเห็นว่า เนื่องจากการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามข้อบังคับของ ก.พ.อ. กำหนดให้กรรมการ ก.พ.อ. ทุกคนที่เข้าร่วมประชุมและลงมติในการวินิจฉัยอุทธรณ์ในแต่ละครั้งต้องลงลายมือชื่อในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ด้วยทุกครั้ง เพราะฉะนั้น เพื่อความสะดวกรวดเร็วควรให้ใช้ลายมือชื่อของกรรมการทุกคนที่ได้ลงชื่อไว้ในเอกสารตอนเข้าร่วมประชุมเป็นการลงลายมือชื่อในคำวินิจฉัย โดยหากกรรมการคนใดที่เข้าร่วมประชุมด้วยไม่ได้ร่วมลงมติในการวินิจฉัยอุทธรณ์เพราะเหตุที่มีส่วนได้เสียหรือมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายก็ให้หมายเหตุไว้ให้ชัดเจน (สิ่งที่ส่งมาด้วย) ดังนั้น คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. ที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ และที่ ๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ จึงเป็นคำวินิจฉัยที่ต้องตามข้อ ๑๘ แห่งข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการหรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว”

นอกจากนี้...

นอกจากนี้ จากการตรวจสอบรายงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ พบว่า ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ กรรมการ ก.พ.อ. ผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า “...เนื่องจากการวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว ตามข้อบังคับของ ก.พ.อ. กำหนดให้กรรมการ ก.พ.อ. ทุกคนที่เข้าร่วมประชุมและลงมติในการวินิจฉัยอุทธรณ์ในแต่ละครั้งต้องลงลายมือชื่อใน คำวินิจฉัยอุทธรณ์ทุกครั้ง เพราะฉะนั้น เพื่อความสะดวกรวดเร็วในการลงลายมือชื่อในคำวินิจฉัยดังกล่าว เห็นควรให้ ใช้ลายมือชื่อของกรรมการทุกคนที่ได้ลงชื่อไว้ในเอกสารตอนเข้าร่วมประชุมเป็นการลงลายมือชื่อในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ทั้งนี้ หากกรรมการคนใดที่เข้าร่วมประชุมด้วยไม่ได้ร่วมลงมติในการวินิจฉัยอุทธรณ์เพราะเหตุที่มีส่วนได้เสียหรือมี ลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ก็ให้หมายเหตุไว้ให้ชัดเจน มติที่ประชุมเห็นชอบตามข้อเสนอของ ศาสตราจารย์-ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ ดังกล่าว...”

๒.๒ อธิการบดีได้มอบหมายให้สำนักงานกฎหมายและนิติการ ให้ความเห็นในประเด็นเกี่ยวกับกรณีการ ลงลายมือชื่อของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ในคำวินิจฉัยที่ ๓/๒๕๕๗ และที่ ๔/๒๕๕๗ รายงานศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ และนำแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยทราบ ซึ่งสำนักงานกฎหมายและนิติการ พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า

มีปัญหาที่จะต้องพิจารณาว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ที่ ๓/๒๕๕๗ และที่ ๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ ที่ไม่มีการลงลายมือชื่อกรรมการมีความถูกต้อง ตามกฎหมายหรือไม่ นั้น สำนักงานกฎหมายและนิติการ พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนใน สถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) เป็นคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ที่ถูกส่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออกจากราชการ ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนใน สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๓ แห่งข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยสถานภาพทางกฎหมาย คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) จึงเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในอีกสถานะหนึ่งด้วย ซึ่งตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้บัญญัติให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทจะต้องมีการลงลายมือชื่อของ คณะกรรมการที่วินิจฉัยเรื่องนั้น ซึ่งสอดคล้องกับข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณี ถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑๘ ที่กำหนดให้คำวินิจฉัย คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) จะต้องลงลายมือชื่อกรรมการที่วินิจฉัยเรื่องนั้น จึงจะถือว่าเป็นคำวินิจฉัยที่มีความถูกต้องตามรูปแบบของกฎหมาย ฉะนั้น ด้วยบทบังคับของกฎหมายดังกล่าว คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) จึงไม่อาจหลีกเลี่ยงหรืองดเว้นที่จะไม่ดำเนินการ ลงลายมือชื่อในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ได้

ดังนั้น การที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๙๒(๒)๓.๑๖/๗๔๙๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ แจ้งว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ และที่ ๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ จึงเป็น คำวินิจฉัยที่ถูกต้องตามข้อ ๑๘ แห่งข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออก

จากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว จึงเป็นการให้ความเห็นที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) มิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายตามที่กล่าวมาข้างต้น

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ ความเห็นของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ เกี่ยวกับการลงลายมือชื่อของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๓/๒๕๕๗ และที่ ๔/๒๕๕๗ ราชศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ โดยให้ใช้ลายมือชื่อของกรรมการที่ได้ลงชื่อไว้ในเอกสารตอนเข้าร่วมประชุมเป็นการลงลายมือชื่อในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวแทน ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และความเห็นของสำนักงานกฎหมายและนิติการ ดังกล่าวข้างต้น

มติที่ประชุม รับทราบ

๑.๒.๖ ข่าวนั่งสื่อพิมพ์ ASTV ผู้จัดการ ฉบับวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ หัวข้อข่าว “จี ธร.แก้ธรรมาภิบาล ม.บูรพา-ม.อุบลฯ-ราชภัฏสุรินทร์”

นายชาติชาย เมลืชาติ นิติการปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ดังนี้

๑.๑ เนื่องจากปรากฏว่ามีการนำเสนอข่าวในหนังสือพิมพ์ผู้จัดการออนไลน์ ฉบับวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ หัวข้อข่าว “จี ธร.(กระทรวงศึกษาธิการ)แก้ธรรมาภิบาล ม.บูรพา-ม.อุบลฯ-ราชภัฏสุรินทร์” โดยปรากฏว่ามีบุคลากรของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จำนวนหนึ่งที่ยืนยันตัวเองว่าเป็นเครือข่ายเพื่อธรรมาภิบาล ในสถาบันอุดมศึกษา ได้ไปยื่นหนังสือต่อเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาและรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ โดยอ้างว่ามีปัญหาด้านธรรมาภิบาลของสภามหาวิทยาลัยและเรียกร้องให้รัฐบาล โดยนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ตระหนักถึงปัญหา โดยขอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี (ครม.) เพื่ออาศัยอำนาจคณะรัฐมนตรีสั่งให้ผู้ปฏิบัติหน้าที่รักษาการในตำแหน่งนายกสภาฯ และรักษาการในตำแหน่งอธิการบดี รวมถึงกรรมการสภาฯ ทั้ง ๓ มหาวิทยาลัยหยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อป้องกันปัญหา และขอให้แต่งตั้งผู้ที่เหมาะสมและเป็นกลางเข้ามารักษาการแทนก่อน

๑.๒ สำนักงานกฎหมายและนิติการขอเรียนชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว

ดังต่อไปนี้

๑.๒.๑ ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้ดำเนินการสรรหาอธิการบดีของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๕ (๗) มาตรา ๑๙ และมาตรา ๒๐ ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๓ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๕ โดยเคร่งครัด ครบถ้วน ถูกต้องตามหลัก

ธรรมาภิบาล...

ธรรมาภิบาลทุกประการ ในกระบวนการสรรหาคณะกรรมการสรรหาได้ตรวจสอบข้อมูลประวัติและผลงานส่วนบุคคลของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อแล้ว เห็นว่าผู้ที่เข้าสู่กระบวนการสรรหาทุกรายมีคุณสมบัติครบถ้วนสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๒๐ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว (กล่าวคือ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ บัญญัติคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีไว้ในมาตรา ๒๐ และบัญญัติลักษณะต้องห้ามไว้ในมาตรา ๑๙ (๔) ว่า “กระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกเว้นแต่ความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ”) โดยคณะกรรมการได้เสนอชื่อผู้ที่มีความเหมาะสมทั้งความรู้ความสามารถจำนวน ๓ ราย ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเลือกจากจำนวนผู้ได้รับการเสนอชื่อที่ผ่านการสรรหา และสภามหาวิทยาลัยได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ (ลับ) เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบให้เสนอชื่อรองศาสตราจารย์ณรงค์ – ธีระวัฒน์สุข เพื่อขอทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ทั้งนี้ สภามหาวิทยาลัยได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๗ แจกไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อดำเนินการตามขั้นตอนต่อไปแล้ว

ต่อมา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือแจ้งกลับมาให้สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีทราบว่า ได้มีผู้ร้องเรียนขอคัดค้านการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จึงขอส่งเรื่องให้สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีในฐานะผู้ที่มีอำนาจและหน้าที่ในการพิจารณาเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีพิจารณา ซึ่งสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีก็ได้ดำเนินการพิจารณาประเด็นต่างๆตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแจ้งมา ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยสภามหาวิทยาลัย เห็นว่าข้อคัดค้านตามหนังสือที่อ้างถึง ไม่มีน้ำหนักหรือสาระถึงขนาดที่จะมีผลเปลี่ยนแปลงมติของสภามหาวิทยาลัยฯ ดังกล่าว จึงขอยืนยันตามมติเดิม และได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบแล้ว เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗

นอกจากนี้ มีคำวินิจฉัยเป็นคำสั่งของศาลปกครองอุบลราชธานี ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๒๗/๒๕๕๗ กรณี นายสัมมนา มูลสาร และนายสุภชัย หาทองคำ ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองอุบลราชธานีเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และมีคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวโดยขอให้ชะลอการนำรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหาเพื่อเสนอขอทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และศาลปกครองอุบลราชธานีมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ ให้ยกคำขอกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งสองโดยศาลมีคำวินิจฉัยสรุปความว่า “เห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในชั้นนี้ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าการมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเห็นว่าหากศาลมีคำสั่งให้กำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวให้ระงับการนำรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหาเพื่อเสนอขอทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีอาจเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานและการบริการสาธารณะของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้... จึงมีคำสั่งยกคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง”

๑.๒.๒ ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติกรรมของบุคลากรที่ไปยื่นหนังสือ

ตามที่ปรากฏภาพบุคคลในข่าว มีบุคลากรของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจำนวน ๓ ราย ไปร่วมยื่นหนังสือ ซึ่งบุคคลทั้งสี่เคยดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีในสมัยก่อนหน้านี้นี้ โดยมีข้อเท็จจริง ดังนี้

(๑) นายสุภชัย หาทองคำ เคยดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารระหว่าง พ.ศ. ๒๕๔๙ - ๒๕๕๓ โดยมีหน้าที่รับผิดชอบควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของกองคลัง มหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบพบว่า นายวัชรชัย เขียวโพธิ์ ลูกจ้างชั่วคราวของกองคลัง สำนักงานอธิการบดีกระทำการทุจริตหลายครั้งหลายคราต่างกรรมต่างวาระ รวมทั้งสิ้น ๓๔ ครั้ง เริ่มตั้งแต่วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓ เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๔,๑๖๔,๙๕๕.๕๐ บาท (สี่ล้านหนึ่งแสนหกหมื่นสี่พันเก้าร้อยห้าสิบบาทห้าสิบบสตางค์)

มหาวิทยาลัยจึงได้สอบสวนข้อเท็จจริง และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยกับนายสุภชัย หาทองคำ กับพวกกรมสามรายชุดหนึ่ง ในฐานะผู้บังคับบัญชาของนายวัชรชัย เขียวโพธิ์ ตามลำดับชั้น และแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่กับนายวัชรชัยฯ และนายสุภชัยฯ กับพวก รวมสี่รายอีกชุดหนึ่ง

ต่อมา คณะกรรมการสอบสวนวินัยได้รายงานผลการสอบสวนโดยมีความเห็นว่า นายสุภชัยฯ กับพวก ได้กระทำความผิดวินัยตามที่ถูกกล่าวหาจริง โดยข้อเท็จจริงฟังเป็นที่ยุติว่า นายสุภชัยฯ กับพวกในฐานะผู้บังคับบัญชาของบุคลากรสังกัดกองคลัง มีพฤติการณ์การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยประมาทเลินเล่อ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของทางราชการ ขาดการเอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ อันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการอย่างร้ายแรง การกระทำของนายสุภชัยฯ จึงเข้าองค์ประกอบความผิดวินัยร้ายแรงตามมาตรา ๓๙ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มหาวิทยาลัยจึงมีคำสั่งลงโทษโดยการปลดออกจากราชการ ซึ่งเป็นโทษขั้นต่ำสุดของความผิดวินัยร้ายแรง

ในส่วนของความรับผิดทางละเมิด คณะกรรมการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดมีความเห็นว่า นายสุภชัยฯ กับพวก มีพฤติการณ์การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของทางราชการ ขาดการเอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ อันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการอย่างร้ายแรง จึงให้ชดเชยค่าสินไหมทดแทนให้แก่มหาวิทยาลัย แต่นายสุภชัยฯ ได้ไปยื่นฟ้องศาลปกครองอุบลราชธานี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๐/๒๕๕๕ เพื่อขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ต่อมาวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๘ ศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๒/๒๕๕๗ สรุปว่า พฤติกรรมของนายสุภชัยฯ เป็นการปฏิบัติและละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากความระมัดระวังตามวิสัยแลพฤติการณ์ ซึ่งบุคคลที่มีหน้าที่ดังกล่าวจำต้องมี...ถือได้ว่าเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ให้นายสุภชัยฯ ชดเชยค่าสินไหมจำนวน ๔๑๖,๔๙๕ บาท รายละเอียดตามคำพิพากษา

(๒) นายสัมมนา มูลสาร และนายสุภชัย หาทองคำ เป็นผู้ที่อยู่ระหว่างการสอบสวนทางวินัยและสอบสวนความรับผิดทางละเมิดกรณีการใช้จ่ายเงิน “บัญชีเงินสนับสนุนการบริการวิชาการและพัฒนา ม.อุบลฯ” จำนวนเงิน ๓๔ ล้านบาท ซึ่งกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นในช่วง พ.ศ. ๒๕๔๘ - ๒๕๕๓ ขณะที่บุคคลเหล่านี้ดำรงตำแหน่ง

รองอธิการบดี...

รองอธิการบดี โดยจากการสอบสวนคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้นมีความเห็นว่า นายสัมมนา มูลสาร และนายสุภชัย หาทองคำ มีพฤติการณ์เข้าข่ายกระทำความผิดตามวินัยและกระทำละเมิดต่อมหาวิทยาลัย จึงได้มีการตั้งกรรมการสอบสวน รายละเอียดตามสำเนาคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบสวนวินัยและคำสั่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบมหาวิทยาลัยทำหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘

เมื่อวันเสาร์ที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมโดยมีการแก้ไข ดังนี้
หน้า ๘ บรรทัดที่ ๒๐ และบรรทัดที่ ๒๒ แก้ไขจากเดิมเป็น “ราคากลางสำหรับการก่อสร้าง”

หน้า ๑๑ บรรทัดที่ ๒๐ - ๒๑ แก้ไขจาก เปอร์เซ็นต์ เปลี่ยนเป็น ร้อยละ

หน้า ๑๒ มติที่ประชุม แก้ไขเป็น รับทราบและเห็นชอบรายงานงบประมาณการเงิน และมอบมหาวิทยาลัยไปดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อไป

หน้า ๒๙ บรรทัดที่ ๙ แก้ไขเป็น หลักสูตร บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต จำนวน ๑ คน

หน้า ๓๑ บรรทัดที่ ๑๒ หมายเหตุ แก้ไขเป็น และผู้ที่ได้คะแนนแบบไม่เปิดเผยสูงสุด คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่งรัศมี บุญดาว และบุคคลทั้ง ๓ คน ได้ออกจากห้องประชุม

และบรรทัดที่ ๑๔ เพิ่มเติมข้อความ คือ ข้อ ๒. ในระเบียบวาระนี้ ศาสตราจารย์พิเศษ-จอมจัน จันทรสกุล นายกสภามหาวิทยาลัย ออกจากห้องประชุม และศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์-วรารุณ สุมาวงศ์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่เป็นประธานที่ประชุมแทน

หน้า ๔๓ บรรทัดที่ ๒๑ เดิม นายโกเมท ทองภิญโญชัย แก้ไขเป็น นายโกเมท - ทองภิญโญชัย ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัย

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

-

ระเบียบวาระที่ ๔...

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาเชิงนโยบาย

๔.๑.๑ เรื่องพิจารณาเชิงนโยบายด้านงบประมาณและการเงิน

๔.๑.๑.๑ ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารเงินเพื่อป้องกันความเสี่ยงของ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

นายณภดล พัฒนะศิษุบล ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายคลังและทรัพย์สิน

นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา ได้ทำหนังสือที่ ศธ ๐๕๑๑/ว๘๐ ลว. ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ เรียนนายกสภามหาวิทยาลัย เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารเงินเพื่อป้องกันความเสี่ยงของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ เพื่อลดความเสี่ยงที่อาจจะเกิดจากการใช้จ่ายเงินซึ่งจะเป็นช่องทางให้เกิดการทุจริตได้ ในการนี้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ได้มีความห่วงใยต่อการบริหารงานของสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะเรื่องการใช้จ่ายเงิน ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการทบทวนระบบการควบคุมการเงินการคลังของมหาวิทยาลัย จึงขอให้มหาวิทยาลัยให้ข้อมูลเบื้องต้น ได้แก่

๑. สำเนารายงานการเงินประจำปี พร้อมหมายเหตุประกอบงบการเงินฉบับล่าสุด
๒. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งกรรมการเก็บรักษาเงิน
๓. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งจ่ายเงิน
๔. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งผู้มีอำนาจลงนามในเช็คและเงื่อนไขการลงนาม
๕. จำนวนบัญชีธนาคารทุกแห่งทั้งหมดที่เปิดในนามมหาวิทยาลัย
๖. แบบสอบถาม การควบคุมด้านการเงินการคลังของสถาบันอุดมศึกษา

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาข้อมูลเบื้องต้นทางการเงิน ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. สำเนารายงานการเงินประจำปี พร้อมหมายเหตุประกอบงบการเงินฉบับล่าสุด
๒. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งกรรมการเก็บรักษาเงิน
๓. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งจ่ายเงิน
๔. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งผู้มีอำนาจลงนามในเช็คและเงื่อนไขการลงนาม
๕. จำนวนบัญชีธนาคารทุกแห่งทั้งหมดที่เปิดในนามมหาวิทยาลัย
๖. แบบสอบถาม การควบคุมด้านการเงินการคลังของสถาบันอุดมศึกษา โดยผู้อำนวยการกองคลัง

เป็นผู้ให้ข้อมูลในแบบสอบถาม

ที่ประชุมได้อภิปรายในส่วนข้อที่ ๖ ซึ่งเป็นเรื่องการตอบแบบสอบถามการควบคุมด้านการเงิน

การคลัง สรุปว่า คำถามในแบบสอบถามหลายข้อเป็นคำถามที่ลงรายละเอียดทางปฏิบัติ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยไม่น่าจะให้การรับรองได้เพราะว่าสภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่ควบคุมกำกับเชิงนโยบายไม่ได้ก้าวล่วงไปถึงระดับปฏิบัติประกอบกับข้อมูลที่กองคลังตอบมานั้น ไม่ได้แสดงรายละเอียดเพียงพอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา จึงควรให้มีการตรวจสอบว่าข้อมูลที่กองคลังตอบมาถูกต้องหรือไม่อย่างไร

มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารเงินเพื่อป้องกันความเสี่ยงของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ข้อที่ ๑ - ๕ ส่วนข้อที่ ๖ มอบให้มหาวิทยาลัยตั้งคณะกรรมการตรวจทานหรือตรวจสอบรายละเอียดในแบบสอบถาม พร้อมทั้งให้ความเห็นในเบื้องต้นเพื่อประกอบการพิจารณา โดยให้เสนอภามหาวิทยาลัยพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๔.๑.๒ เรื่องพิจารณาเชิงนโยบายอื่นๆ

๔.๑.๒.๑ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (ณ กันยายน ๒๕๕๗)

นายธีระศักดิ์ เชียงแสน รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองแผนงาน นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่มหาวิทยาลัยได้กำหนดให้มีการดำเนินการตามระบบการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ตามมาตรฐานการควบคุมภายในและเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัย ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ/หน่วยงาน นั้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้จัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน กำหนดปฏิทินการดำเนินการ การติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่องนั้น ในการนี้ กองแผนงาน ได้ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ดังกล่าว ณ เดือนกันยายน ๒๕๕๗ (สิ้นไตรมาสที่ ๔) รวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงาน พบว่า

ระดับคณะ/หน่วยงาน มีการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง โดยคณะ/-หน่วยงานที่ดำเนินการจัดการความเสี่ยงได้แล้วเสร็จ จำนวน ๙ หน่วยงาน ได้แก่ ๑) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ๒) คณะบริหารศาสตร์ ๓) คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ๔) คณะนิติศาสตร์ ๕) คณะรัฐศาสตร์ ๖) คณะศิลปศาสตร์ ๗) วิทยาเขตมุกดาหาร ๘) สำนักวิทยบริการ และ ๙) สำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ส่วนคณะ/หน่วยงานที่เหลืออยู่ในระหว่างดำเนินการในบางประเด็น และ สำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีรายงานว่าไม่มีความเสี่ยง สามารถจัดการความเสี่ยงได้

ในระดับมหาวิทยาลัย กำหนดประเด็นความเสี่ยงไว้ จำนวน ๒ ความเสี่ยง ผลการดำเนินงานในรอบ ๑๒ เดือน (ณ กันยายน ๒๕๕๗) พบว่า สามารถจัดการความเสี่ยงให้สามารถยอมรับความเสี่ยงได้ ทั้ง ๒ ความเสี่ยง มีรายละเอียด ดังนี้

ความเสี่ยงที่ ๑ งบประมาณไม่เพียงพอ (โดยงบประมาณในส่วนเงินรายได้มีแนวโน้มลดลง)
กำหนดตัวบ่งชี้ไว้ จำนวน ๔ ตัวบ่งชี้ ผลการดำเนินการพบว่าสามารถยอมรับความเสี่ยงได้ จำนวน ๔ ตัวบ่งชี้ คือ

- ตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่ ๑ อัตราส่วนค่าใช้จ่ายสะสมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาร้อยละ ๑๐ ผลการดำเนินงาน พบว่า หน่วยงาน/คณะต่างๆ ที่รับผิดชอบได้ดำเนินงานตามวิธีการเพื่อจัดการความเสี่ยงที่กำหนดครบถ้วนทุกกิจกรรม และบรรลุค่าเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่กำหนด คือ ค่าใช้จ่ายสะสมเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาคิดร้อยละ ๑๘.๕๐

- ตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่ ๒ อัตราการเพิ่มของงบประมาณเงินรายได้เมื่อเทียบกับปีงบประมาณที่ผ่านมา ร้อยละ ๑๐ ผลการดำเนินงาน พบว่า หน่วยงาน/คณะต่างๆ ที่รับผิดชอบได้ดำเนินงานตามวิธีการเพื่อจัดการ

ความเสี่ยง...

ความเสี่ยงที่กำหนดครบถ้วนทุกกิจกรรมและบรรลุค่าเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่กำหนด คือ อัตราการเพิ่มของงบประมาณเงินรายได้เมื่อเทียบกับปีงบประมาณที่ผ่านมา เพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ ๑๔.๙๖

- ตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่ ๓ ร้อยละที่ลดลงของนักศึกษาต้อออกทุกชั้นปีเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ร้อยละ ๑๐ ผลการดำเนินงาน พบว่า หน่วยงาน/คณะต่างๆ ที่รับผิดชอบได้ดำเนินงานตามวิธีการเพื่อจัดการความเสี่ยงที่กำหนดครบถ้วนทุกกิจกรรม และบรรลุค่าเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่กำหนด คือ นักศึกษาต้อออกทุกชั้นปีคิดเป็นร้อยละ ๗.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

- ตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่ ๔ ร้อยละของรายรับสูงกว่ารายจ่าย ผลการดำเนินงาน พบว่า หน่วยงาน/คณะต่างๆ ที่รับผิดชอบได้ดำเนินงานตามวิธีการเพื่อจัดการความเสี่ยงที่กำหนดครบถ้วนทุกกิจกรรม และบรรลุค่าเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่กำหนด คือ รายรับสูงกว่ารายจ่าย (งบประมาณเงินรายได้) คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๘

ความเสี่ยงที่ ๒ หลักสูตรต่างๆ ในคณะยังขาดความโดดเด่นและมหาวิทยาลัยไม่มีเอกลักษณ์เฉพาะตน กำหนดตัวบ่งชี้ความเสี่ยงไว้จำนวน ๒ ตัวบ่งชี้ ผลการดำเนินงานปรากฏว่า

- ตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่ ๑ จำนวนหลักสูตรในมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่น จำนวน ๑๐ หลักสูตร ผลการดำเนินงาน พบว่า คณะ/หน่วยงานต่างๆ ได้มีการดำเนินงานตามวิธีการเพื่อจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้ครบถ้วนทุกกิจกรรมและบรรลุค่าเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่กำหนด คือ หลักสูตรในมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่น จำนวนทั้งสิ้น ๑๑ หลักสูตร

- ตัวบ่งชี้ความเสี่ยงที่ ๒ จำนวนนักศึกษาที่รับได้ตามแผนการรับนักศึกษาได้ไม่ต่ำกว่ากำหนดค่าเป้าหมายไว้ร้อยละ ๘๐ ผลการดำเนินงาน พบว่า แผนการรับนักศึกษาปีการศึกษา ๒๕๕๗ จำนวน ๔,๗๕๑ คน นักศึกษาลงทะเบียนเรียนจำนวน ๔,๖๐๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๙๖ บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

ดังนั้น ในระดับมหาวิทยาลัย พบว่า ในรอบ ๑๒ เดือน (ณ กันยายน ๒๕๕๗) สามารถจัดการความเสี่ยงให้สามารถยอมรับความเสี่ยงได้ ทั้ง ๒ ความเสี่ยง

โดยมีรายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๑. ให้ความเห็นชอบ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (ณ กันยายน ๒๕๕๗)

๒. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (ณ กันยายน ๒๕๕๗)

๔.๑.๒.๒ (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

นายธีระศักดิ์ เชียงแสน รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกอง

แผนงาน นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่ กองแผนงาน ได้กำหนดให้ คณะ/วิทยาลัย/สำนัก ทบพทวนสาเหตุหรือปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง ตามขั้นตอน แนวทางการบริหารความเสี่ยงที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยการระบุและวิเคราะห์เสี่ยง การประเมินและจัดลำดับความเสี่ยงและกำหนดวิธีการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยง มายัง กองแผนงาน เพื่อวิเคราะห์สรุป และจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานด้านนโยบาย ยุทธศาสตร์ แผนงานและงบประมาณ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ และที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบประเด็นความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีประเด็นความเสี่ยง ๓ ประเด็น และกองแผนงานได้ดำเนินการจัดประชุมโดยเชิญหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบตามประเด็นความเสี่ยงดังกล่าว เพื่อพิจารณากำหนดกิจกรรมดำเนินการจัดการความเสี่ยง ในแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ดังนี้

ประเด็นความเสี่ยงที่ ๑ งบประมาณค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากรเพิ่มขึ้น โดยสาเหตุที่ทำให้เกิด

ความเสี่ยง เกิดจากการปรับอัตราเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยทั้งสายวิชาการ สายสนับสนุน ลูกจ้างชั่วคราว และค่าตอบแทนต่างๆ ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากรในแต่ละปีเพิ่มมากขึ้นและมีแนวโน้มที่จะเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องและมีอัตราส่วนต่องบประมาณทั้งหมดของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในส่วนของคณะ/หน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัยที่มีอัตราส่วนจำนวนบุคลากรที่จ้างด้วยงบประมาณรายได้มีอัตราส่วนที่สูง ส่งผลให้งบดำเนินงานไม่เพียงพอ ส่งผลต่อเงินลงทุนสำรองของคณะ/วิทยาลัย/สำนักและมหาวิทยาลัยลดลงและอาจไม่เพียงพอในอีก ๕ ปีข้างหน้า และกำหนดวิธีการดำเนินการจัดการความเสี่ยง ดังนี้

๑. จัดทำการวิเคราะห์ความต้องการอัตรากำลังคนทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนเชิงประจักษ์/เทียบกับแผนการรับนักศึกษาใหม่

๒. พิจารณาดำเนินการเกลี้ยอัตราบุคลากรและตรึงอัตรากำลังทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนที่มีอยู่ให้มีความเหมาะสมกับภาระงานของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓. จัดทำแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนโดยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์

๔. จัดระบบการบริหารและพัฒนาบุคลากรที่มีในปัจจุบันให้สามารถปฏิบัติงานได้เต็มประสิทธิภาพทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน

๕. ติดตามประเมินผลและจัดทำรายงานผลการบริหารและพัฒนาบุคลากร

กำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จจากการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าว คือ ร้อยละของค่าใช้จ่ายบุคลากรที่เป็นงบประมาณรายได้ เมื่อเทียบกับรายจ่ายที่เป็นงบประมาณรายได้ทั้งหมด ไม่เกิน ร้อยละ ๔๐

ประเด็นความเสี่ยงที่ ๒ ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารหลักสูตร โดยสาเหตุที่ทำให้เกิด

ความเสี่ยงเกิดจาก สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้แจ้งแนวทาง/วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษา

ภายใน...

ภายใน ระดับมหาวิทยาลัย รอบที่ ๔ โดยเน้นการประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับหลักสูตร และหากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาหลักสูตรใดมีผลการประเมินไม่ผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนด อาจถูก สกอ. พิจารณาไม่รับรองหลักสูตร โดยกำหนดวิธีการดำเนินการจัดการความเสี่ยง ดังนี้

๑. วิเคราะห์สภาพปัญหา การบริหารจัดการของหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ (กรณีหลักสูตรปริญญาตรี เช่น จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร คุณวุฒิของอาจารย์ประจำหลักสูตร การติดตามการดำเนินงานตามเกณฑ์ ๕ ข้อของเกณฑ์การประเมินหลักสูตร การรายงาน มคอ. ๓ - ๖ เป็นต้น และกรณีหลักสูตรปริญญาโท - เอก เช่น การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ผู้สอน ควบคุมวิทยานิพนธ์ เป็นต้น)

๒. จัดทำมาตรการในการควบคุม ในประเด็นที่หลักสูตรดำเนินงานไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

๓. สร้างความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานแก่คณะกรรมการประจำหลักสูตรทุกหลักสูตร

๔. ติดตามการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

๕. รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการบริหารวิชาการมหาวิทยาลัย (กรณีหลักสูตรปริญญาตรี) และคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัย (กรณีหลักสูตรโท - เอก)

๖. นำผลการดำเนินงานและข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการไปปรับปรุงการดำเนินงานในปีถัดไป

กำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จจากการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าว คือ ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินผ่านตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด และกำหนดค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๑๐๐ (๘๕ หลักสูตร)

ประเด็นความเสี่ยงที่ ๓ ระบบสารสนเทศยังขาดการเชื่อมโยงและระบบความปลอดภัยของข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ โดยสาเหตุที่ทำให้เกิดความเสี่ยงเกิดจาก ระบบสารสนเทศที่ใช้ในปัจจุบันยังขาดความเชื่อมโยงเป็นระบบ ขาดระบบรักษาความปลอดภัยของฐานข้อมูลและระบบสำรองข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจส่งผลต่อการนำข้อมูลไปใช้ในการตัดสินใจของผู้บริหาร/การบริหารจัดการ ในภาพรวมมหาวิทยาลัยมีโอกาสผิดพลาด โดยเฉพาะฐานข้อมูลหลัก ๔ ระบบ ได้แก่ ๑) ระบบทะเบียนนักศึกษา (reg) ๒) ระบบบุคลากร ๓) ระบบการเงินและงบประมาณ และ ๔) ระบบฐานข้อมูลงานวิจัย โดยแบ่งประเด็นความเสี่ยงออกเป็น ๓ ด้านย่อย ดังนี้

ประเด็นความเสี่ยงย่อยที่ ๑ ฐานข้อมูลขาดการเชื่อมโยง กำหนดวิธีการดำเนินการจัดการความเสี่ยง ดังนี้

๑. แต่งตั้งคณะทำงานและมอบหมายผู้รับผิดชอบการพัฒนาฐานข้อมูล

๒. วิเคราะห์ความเป็นไปได้ แนวทางและขั้นตอนของการเชื่อมโยงฐานข้อมูล

๓. จัดทำแผนการเชื่อมโยงฐานข้อมูล

๔. ดำเนินงานตามแผนการเชื่อมโยงฐานข้อมูล

๕. ติดตามผลและรายงานผลการดำเนินงานตามแผนและปรับปรุงแผนการเชื่อมโยงฐานข้อมูล

กำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จจากการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าว คือ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามขั้นตอนการเชื่อมโยงฐานข้อมูล และกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ๕ ระดับ

ประเด็นความเสี่ยงย่อยที่ ๒ การดูแลความปลอดภัยของฐานข้อมูลหลัก กำหนดวิธีการดำเนินการจัดการความเสี่ยง ดังนี้

๑. แต่งตั้งผู้ดูแลระบบและกำหนดสิทธิในการเข้าถึงและบทบาทหน้าที่ในการบริหารจัดการฐานข้อมูลทั้ง ๔ ฐานข้อมูลให้ชัดเจน

๒. กำหนดสิทธิในการเข้าในงานของผู้ใช้ฐานข้อมูล

๓. จัดหาระบบ ใ้รับรองความปลอดภัยบน web site (SSL Certificate)

๔. มีระบบ Fire wall (การเข้าถึงข้อมูลในระบบ)

๕. จัดทำนโยบายในการใช้งาน (User) และป้องกันเครือข่าย เพื่อป้องกันการโจมตีระบบ

ฐานข้อมูลหลัก

๖. ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการดูแลความปลอดภัยของฐานข้อมูล

กำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จจากการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าว คือ มีระบบและกลไกการดูแลความปลอดภัยของฐานข้อมูลหลัก และกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ๕ ข้อ

ประเด็นความเสี่ยงย่อยที่ ๓ การสำรองข้อมูล กำหนดวิธีการดำเนินการจัดการความเสี่ยง ดังนี้

๑. แต่งตั้งผู้ดูแล ผู้รับผิดชอบการสำรองข้อมูล บทบาทหน้าที่ในการสำรองข้อมูลบนเซิร์ฟเวอร์ทั้งหมดที่ตั้งอยู่ในสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย

๒. กำหนดนโยบายและแผนการปฏิบัติงานการสำรองข้อมูล

๓. สํารวจและประเมินความเหมาะสมของพื้นที่อื่นๆ ในมหาวิทยาลัย (เช่น ศูนย์เครื่องมือกลาง)

เพื่อเตรียมติดตั้งเซิร์ฟเวอร์สำรองสำหรับใช้ทำงานในกรณีที่เซิร์ฟเวอร์หลักมีปัญหา

๔. บันทึกข้อมูลปฏิบัติการตามแผนสำรองข้อมูล

๕. รายงานต่อคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย

๖. ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนที่กำหนด

กำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จจากการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าว คือ มีระบบและกลไกการสำรองข้อมูล เซิร์ฟเวอร์ทั้งหมดตั้งอยู่ที่สำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่ายและกำหนดเป้าหมาย คือ ๖ ข้อ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ให้ความเห็นชอบและให้ข้อเสนอแนะ (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

๔.๑.๒.๓ (ร่าง) แผนการปรับปรุงระบบควบคุมภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

นายธีระศักดิ์ เชียงแสน รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกอง

แผนงาน นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา จากที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานด้านนโยบาย ยุทธศาสตร์ แผนงาน และงบประมาณ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ กองแผนงาน ได้นำเสนอ (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงระบบควบคุมภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๘ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) และที่ประชุมมีมติเห็นชอบ โดยมีประเด็นความเสี่ยงเดิมที่ดำเนินการไม่แล้วเสร็จจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๘ ความเสี่ยง และเพิ่มเติมความเสี่ยงใหม่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๑ ความเสี่ยง ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่ประเมินจากระดับส่วนงานย่อย รวมเป็นประเด็นความเสี่ยงที่จะดำเนินการในปี ๒๕๕๘ จำนวน ๙ ความเสี่ยง กองแผนงานได้ ประชุมร่วมกับหน่วยงานหลัก ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๑๖ มกราคม ๒๕๕๘ ที่ผ่านมา มอบหมายให้หน่วยงานที่รับผิดชอบหลักได้ พิจารณาทบทวน รายละเอียดแนวทาง ขั้นตอน วิธีการดำเนินการต่างๆ เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น อีกทั้งมีความถูกต้องและทันตามระยะเวลาที่กำหนดไว้และสามารถดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยประเด็นความเสี่ยงและผู้รับผิดชอบ มีรายละเอียดดังนี้

ความเสี่ยงที่ ๑ การถ่ายทอดตัวบ่งชี้สู่คณะ/สำนัก/วิทยาลัยของแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัยยังไม่มีรูปแบบที่ชัดเจน และยังไม่มียุทธศาสตร์การปฏิบัติราชการระหว่างคณะ/สำนัก/วิทยาลัยกับมหาวิทยาลัย หน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ กองแผนงาน/คณะ/สำนัก/วิทยาลัย โดยกองแผนงานเป็นหน่วยงานหลัก กำหนดตัวบ่งชี้ คือ ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และค่าเป้าหมาย คือ ร้อยละ ๘๐

ความเสี่ยงที่ ๒ อาจเกิดเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดต่อทรัพย์สินของทางราชการ และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยฯ หน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ สำนักงานรักษาความปลอดภัยและสวัสดิภาพบุคลากร/งานกิจการนักศึกษา คณะ/สำนัก/วิทยาลัย โดยสำนักงานรักษาความปลอดภัยและสวัสดิภาพบุคลากรเป็นหน่วยงานหลัก กำหนดตัวบ่งชี้ ๒ ตัวบ่งชี้ คือ ๑) จำนวนครั้งการเกิดอัคคีภัย โดยกำหนดค่าเป้าหมายเป็นศูนย์ครั้ง (เนื่องจากเป็นเหตุการณ์ร้ายแรง) และ ๒) จำนวนอุบัติเหตุถึงชีวิต โดยกำหนดค่าเป้าหมายเป็นศูนย์ครั้ง (เนื่องจากเป็นเหตุการณ์ร้ายแรง)

ความเสี่ยงที่ ๓ การควบคุมอันตรายของสารเคมีและชีวภาพและการแพร่เชื้อโรคต่างๆ ของมหาวิทยาลัยยังไม่ครอบคลุม หน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ สำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม/คณะ/สำนัก/วิทยาลัย โดยสำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานหลัก กำหนดตัวบ่งชี้ คือ จำนวนหน่วยงานที่ดำเนินการตามมาตรการ และกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ให้บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน ๔ หน่วยงานจาก ๗ หน่วยงาน

ความเสี่ยงที่ ๔ การเสื่อมสภาพของอาคารและระบบสาธารณูปโภค หน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ สำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม/คณะ/สำนัก/วิทยาลัย โดยสำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานหลัก กำหนดตัวบ่งชี้ คือ ร้อยละเฉลี่ยของโครงการปรับปรุงอาคาร/สถานที่ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ร้อยละ ๗๐

ความเสี่ยงที่ ๕...

ความเสี่ยงที่ ๕ แนวทางการบริหารจัดการงบประมาณให้เกิดประสิทธิภาพในการใช้จ่ายที่ดีและการประหยัดยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ หน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ กองแผนงาน/คณะ/สำนัก/วิทยาลัย โดยกองแผนงานเป็นหน่วยงานหลัก กำหนดตัวบ่งชี้ คือ ร้อยละเฉลี่ยการบรรลุเป้าหมายตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพที่กำหนด และกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ร้อยละ ๘๐

ความเสี่ยงที่ ๖ จำนวนการรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด หน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา/คณะ/วิทยาลัย/งานประชาสัมพันธ์/งานรับเข้า โดยสำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษาเป็นหน่วยงานหลัก กำหนดตัวบ่งชี้ คือ ร้อยละของจำนวนนักศึกษาระดับบัณฑิตที่รับเข้าต่อแผนการรับนักศึกษาในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๘ และกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ร้อยละ ๕๐

ความเสี่ยงที่ ๗ รายงานทางการเงินจากระบบแผนงบประมาณ พัสตุ การเงิน กองทุนโดยเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย ลักษณะ ๓ มิติ และระบบบัญชีต้นทุนกิจกรรมมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (UBUFMIS) ยังไม่สมบูรณ์ หน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ กองคลัง/คณะ/สำนัก/วิทยาลัย โดยกองคลังเป็นหน่วยงานหลัก กำหนดตัวบ่งชี้ คือ มีคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงานในระบบ UBUFMIS ด้านการเงินบัญชี และพัสตุ และกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ๑ คู่มือต่อ ๑ ระบบ

ความเสี่ยงที่ ๘ ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยไม่บรรลุค่าเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดในแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย หน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ กองแผนงาน/คณะ/สำนัก/วิทยาลัย โดยกองแผนงานเป็นหน่วยงานหลัก กำหนดตัวบ่งชี้ คือ ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนกลยุทธ์ และกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ร้อยละ ๘๐

ความเสี่ยงที่ ๙ ผลงานวิจัย และบริการวิชาการไม่แล้วเสร็จตามแผนที่กำหนด หน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ/คณะ/สำนัก/วิทยาลัย โดยสำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ เป็นหน่วยงานหลัก กำหนดตัวบ่งชี้ ๒ ตัวบ่งชี้ คือ ๑) ร้อยละของจำนวนโครงการวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จโดยกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ร้อยละ ๘๐ และ ๒) ร้อยละของจำนวนโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยกำหนดค่าเป้าหมาย คือ ร้อยละ ๙๕

ในแต่ละตัวบ่งชี้ดังกล่าว ได้มีทบทวน การกำหนดแนวทาง ขั้นตอน วิธีการดำเนินการต่างๆ เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงตามแผนการปรับปรุงควบคุมภายใน มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น และสามารถจัดการความเสี่ยงให้สามารถยอมรับได้ โดยมีรายละเอียดตั้งเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและข้อเสนอแนะ (ร่าง) แผนการปรับปรุงระบบควบคุมภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- ตัวบ่งชี้ที่ ๑ เรื่องการถ่ายทอดตัวบ่งชี้สู่คณะ/สำนัก/วิทยาลัยของแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย ยังไม่มีรูปแบบที่ชัดเจน และยังไม่มียุทธศาสตร์การปฏิบัติราชการระหว่างคณะ/สำนัก/วิทยาลัยกับมหาวิทยาลัย คือ ความเสี่ยงเรื่องการถ่ายทอดตัวบ่งชี้ การถ่ายทอดแผน และปรากฏว่าตัวบ่งชี้ไปใช้คำว่า ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย เห็นควรเปลี่ยนเป็น “ร้อยละของการถ่ายทอดตัวชี้วัดสู่คณะ/-

สำนัก/วิทยาลัย...

สำนัก/วิทยาลัยของแผนกกลยุทธ์มหาวิทยาลัย” และค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ควรเป็นร้อยละ ๑๐๐ เพราะเป็นมาตรการที่เกี่ยวกับการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) แผนการปรับปรุงระบบควบคุมภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และมอบมหาวิทยาลัยพิจารณาแก้ไขตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อไป

๔.๑.๒.๔ การพิจารณาอนุมัติแบ่งส่วนงานภายในสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์

นางพนมศรี เลิศศุภวิทย์นภา รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ ขออนุมัติแบ่งส่วนงานภายใน ทั้งนี้ เป็นการดำเนินงานตามข้อ ๑๒ (๒) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัย ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบการแบ่งส่วนงานภายใน เพื่อเสนอขออนุมัติต่อสภามหาวิทยาลัย รายละเอียดตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๑.๑/๓๒๑๐ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗

ข้อเท็จจริง

๑. มหาวิทยาลัยได้ออกประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง การแบ่งส่วนงานภายในหน่วยงานวิสาหกิจมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ทั้งนี้ เป็นการดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ โดยความในข้อ (๑) แห่งประกาศฯ กำหนดให้แบ่งส่วนงานภายในของสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ ดังนี้

- (๑) สำนักอำนวยการ
- (๒) ฝ่ายหอพักนักศึกษา
- (๓) ฝ่ายทรัพย์สิน สิทธิประโยชน์ และสิทธิทางปัญญา

มหาวิทยาลัยได้ออกประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง จัดตั้งสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกาศ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๗ ทั้งนี้ เป็นการดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ โดยความในหมวด ๑ ข้อ ๓ แห่งประกาศฯ กำหนดว่า “ให้จัดตั้งส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีขึ้น เรียกว่า “สำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ ฯลฯ มีฐานะเทียบเท่าคณะ” และความในหมวด ๒ ข้อ ๕ แห่งประกาศฯ กำหนดว่า “การบริหารและการดำเนินงานของ สบทส. ให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์”

๒. มหาวิทยาลัยได้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัย ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานสำนักบริหารทรัพย์สิน และสิทธิประโยชน์ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกาศ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยความในข้อ ๑๒ (๒) กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ สบทส. “พิจารณาให้ความเห็นชอบการแบ่งส่วนงานภายในเพื่อเสนอขออนุมัติต่อสภามหาวิทยาลัย”

กองการเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่า ยังไม่ได้มีการยกเลิกการดำเนินงานตามประกาศฯ เรื่อง การแบ่งส่วนงานภายในหน่วยงานวิสาหกิจ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งประกาศ ณ วันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ประกอบกับการเสนอขออนุมัติแบ่งส่วนงานภายในดังกล่าว มีการเปลี่ยนแปลงชื่อส่วนงานลำดับที่ (๑) และ (๓) แต่ภาระงานยังคงเดิม ประกอบกับ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบให้มีการแบ่งส่วนงาน ดังต่อไปนี้

การแบ่งส่วนงานภายใน ตามประกาศฯ หน่วยงานวิสาหกิจฯ พ.ศ. ๒๕๕๕	การแบ่งส่วนงานภายในที่เสนอขออนุมัติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเห็นชอบ แล้วในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘	หมายเหตุ
<p>ข้อ ๑ ให้แบ่งส่วนงานภายในของสำนักทรัพย์สิน และสิทธิประโยชน์ ดังนี้</p> <p>(๑) สำนักอำนวยการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ส่งเสริมและสนับสนุนด้านแผนงานและงบประมาณ งานพัสดุ งานบุคคล และงานการเงิน และบัญชี <p>(๒) ฝ่ายหอพักนักศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริการจัดการหอพักนักศึกษา ดูแลความเรียบร้อย วินัยนักศึกษา และความเป็นอยู่ของนักศึกษาที่พักภายในหอพักนักศึกษารวมถึงการบริการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น บริการไปรษณีย์ <p>(๓) ฝ่ายทรัพย์สิน สิทธิประโยชน์ และสิทธิทางปัญญา</p>	<p>ข้อ ๑ ให้แบ่งส่วนงานภายในของสำนักทรัพย์สิน และสิทธิประโยชน์ ดังนี้</p> <p>(๑) สำนักงานผู้อำนวยการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ส่งเสริมและสนับสนุนด้านแผนงานและงบประมาณ งานพัสดุ งานบุคคล และงานการเงิน และบัญชี <p>(๒) ฝ่ายหอพักนักศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริการจัดการหอพักนักศึกษา ดูแลความเรียบร้อย วินัยนักศึกษา และความเป็นอยู่ของนักศึกษาที่พักภายในหอพักนักศึกษารวมถึงการบริการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง <p>(๓) ฝ่ายบริหารจัดการทรัพย์สิน</p>	<p>มีการเปลี่ยนแปลงชื่อ แต่ภาระงานคงเดิม</p> <p>ชื่อและภาระงานคงเดิม</p> <p>มีการเปลี่ยนแปลงชื่อ แต่ภาระงานคงเดิม</p>

การแบ่งส่วนงานภายใน ตามประกาศ หน่วยงานวิสาหกิจฯ พ.ศ. ๒๕๕๕	การแบ่งส่วนงานภายในที่เสนอขออนุมัติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเห็นชอบ แล้วในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘	หมายเหตุ
<ul style="list-style-type: none"> - บริหารจัดการทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย หรือใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยให้เป็นรายได้ - วางแผนการผลิต การตลาด การลงทุนเพื่อหารายได้จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย - ส่งเสริมสนับสนุนการลงทุนแก่หน่วยงานต่างๆ เพื่อจัดหารายได้ให้แก่หน่วยงานของมหาวิทยาลัย 	<ul style="list-style-type: none"> - บริหารจัดการทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย หรือใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย เพื่อการศึกษาและการเพิ่มรายได้แก่มหาวิทยาลัย - วางแผนการผลิต การตลาด การลงทุนเพื่อหารายได้จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย - ส่งเสริมสนับสนุนการลงทุนแก่หน่วยงานต่างๆ เพื่อจัดหารายได้ให้แก่หน่วยงานของมหาวิทยาลัย 	

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานสอดคล้องกับประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง จัดตั้งสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกาศ ณ วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัย ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกาศ ณ วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๗ จึงขอเสนอเพื่อพิจารณาอนุมัติการแบ่งส่วนงานภายในของสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ โดยให้ ยกเลิกข้อ (๑) แห่งประกาศฯ เรื่อง การแบ่งส่วนงานภายในหน่วยงานวิสาหกิจ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา อนุมัติการแบ่งส่วนงานภายในสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ และทั้งนี้เมื่ออนุมัติเรียบร้อยแล้ว จักได้จัดส่ง (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง การแบ่งส่วนงานภายในสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีลงนามต่อไป

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- แก้ไขในส่วน (๓) ฝ่ายบริหารจัดการทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย หรือใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย เพื่อการศึกษาและการเพิ่มรายได้แก่มหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัยไปดำเนินการแก้ไข (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง การแบ่งส่วนงานภายในสำนักบริหารทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ใหม่ และเมื่อดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ส่งให้นายโกเมท ทองภิญโญชัย ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัย ตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในครั้งต่อไป

**๔.๑.๒.๕ ขออนุมัติปรับแผนกรอบอัตรากำลัง ๔ ปี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
(พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘**

นางพนมศรี เลิศศุภวิทย์นภา รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกอง
การเจ้าหน้าที่ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่กองการเจ้าหน้าที่ ได้เสนอขออนุมัติปรับแผนกรอบอัตรากำลัง
๔ ปี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘ ของคณะและสำนักเพื่อกำหนดกรอบอัตรากำลังใหม่
รวม ๙ อัตรากำลัง (ปรับจากลูกจ้างชั่วคราวเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน ๖ อัตรากำลัง และขอกกรอบอัตรากำลังพนักงาน
มหาวิทยาลัยใหม่ จำนวน ๓ อัตรากำลัง) โดยที่คณะและสำนักได้นำเสนอข้อมูล เหตุผลและความจำเป็นต่อ
สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ พิจารณาแล้ว ที่ประชุมมี
การอภิปรายและเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ในการปรับกรอบอัตรากำลัง ควรจัดทำตารางแสดงกรอบอัตรากำลังเดิม และกรอบอัตรากำลัง
ใหม่ เพื่อจะให้เห็นกรอบอัตรากำลังในภาพรวม และใช้ประกอบการพิจารณาต่อไป

๒. ควรจัดทำตารางแสดงงบประมาณรายจ่ายภาพรวม ในการจ้างกรอบอัตรากำลังใหม่ เพื่อให้
เห็นงบประมาณรายจ่ายตลอดทั้งปี

๓. ควรมีการวางกรอบอัตรากำลัง โดยใช้วิธีเกลี่ยภาระงาน เกลี่ยคน และเพิ่มประสิทธิภาพของ
คนทำงานเดิม ที่ยังทำงานไม่เต็มศักยภาพ ส่วนหลักสูตรใหม่ ต้องมีการวิเคราะห์และชี้แจงกรอบอัตรากำลังให้ชัดเจน
กับความต้องการ

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยจึงมีมติ มอบกองการเจ้าหน้าที่นำกลับไปทบทวนเรื่องของกรอบ
อัตรากำลังใหม่ และพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย แล้วนำเสนอที่ประชุม
สภามหาวิทยาลัยในคราวต่อไป

ในการนี้ คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ได้พิจารณาทบทวนแล้ว เนื่องจากมีความจำเป็น
เร่งด่วน จึงขอให้นำเสนอข้อมูลประกอบการพิจารณาตามข้อเสนอแนะของมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ ดังนี้

๑. ในการปรับกรอบอัตรากำลัง ควรจัดทำตารางแสดงกรอบอัตรากำลังเดิม และกรอบ
อัตรากำลังใหม่ เพื่อจะให้เห็นกรอบอัตรากำลังในภาพรวม และใช้ประกอบการพิจารณาต่อไป

: ตารางแสดงกรอบอัตรากำลังเดิม และกรอบอัตรากำลังใหม่ สังกัดคณะศิลปประยุกต์ฯ

รายการ	อัตรากำลังเดิม			รวม ทั้งสิ้น (เดิม)	อัตรากำลังใหม่			รวม ทั้งสิ้น (ใหม่)	หมายเหตุ
	ขก.	พ.	ลจ.ชค.		ขก.	พ.	ลจ.ชค.		
สายวิชาการ	๕	๑๓	๕*	๒๓	๕	๑๖	๓	๒๔	*ขอยุบกรอบอัตร่า ลจ.ชค.เงินรายได้ ตำแหน่งอาจารย์ ๒ อัตร่า
สายสนับสนุน วิชาการ	๐	๑๑	๔**	๑๕	๐	๑๑	๓	๑๔	**ขอยุบกรอบอัตร่า ลจ.ชค.เงินรายได้ ตำแหน่งพนักงานขับรถยนต์ ๑ อัตร่า
รวม	๕	๒๔	๙	๓๘	๕	๒๗	๖	๓๘	

ขก.= ข้าราชการ, พ.=พนักงาน ลจ.ชค.= ลูกจ้างชั่วคราว

๒. ควรจัดทำตารางแสดงงบประมาณรายจ่ายภาพรวมในการจ้างกรอบอัตรากำลังใหม่
เพื่อให้เห็นงบประมาณรายจ่ายตลอดทั้งปี

๒.๑ ตารางประมาณการรายรับ - รายจ่าย ระหว่างปี ๒๕๕๘ - ๒๕๖๒

คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ได้จัดทำประมาณการรายรับ-รายจ่าย เพื่อแสดง
ให้เห็นรายจ่ายภาพรวมในการพิจารณากำหนดกรอบอัตรากำลังใหม่ ดังนี้

รายการ	ประจำปี						หมายเหตุ
	ปี ๒๕๕๗	ปี ๒๕๕๘	ปี ๒๕๕๙	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	
ประมาณการรายรับ	๓,๓๔๙,๗๐๐	๖,๔๑๘,๕๐๐	๗,๘๒๓,๒๐๐	๑๕,๓๑๓,๔๘๐	๒๒,๐๖๙,๙๑๕	๒๘,๑๙๓,๗๒๕	
ประมาณการรายจ่าย	๑๐,๗๑๗,๓๒๔	๙,๘๒๕,๗๔๘	๑๑,๐๓๕,๗๙๙	๑๑,๙๗๙,๘๓๓	๑๒,๙๕๐,๙๐๙	๑๓,๙๕๐,๖๗๓	
	(๗,๓๖๗,๖๒๔)	(๓,๔๐๗,๒๔๘)	(๓,๒๑๒,๕๙๙)	๓,๓๓๓,๖๔๗	๙,๑๑๙,๐๐๖	๑๔,๒๔๓,๐๕๒	

: จากการประมาณการรายรับ-รายจ่าย จะมีรายรับสูงกว่ารายจ่ายเมื่อปี ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

๒.๒ ตารางแสดงงบประมาณรายจ่ายภาพรวมในงบการจ้างบุคลากร ปี ๒๕๕๘

รายการ	กรอบอัตร่าเดิม			กรอบอัตร่าใหม่			งบเพิ่ม	หมายเหตุ
	จำนวน	จ่ายต่อ เดือน	จ่ายทั้งปี	จำนวน	จ่ายต่อ เดือน	จ่ายทั้งปี		
๑. ผู้เชี่ยวชาญ	๓	๗๔,๙๗๐	๘๙๙,๖๔๐	๓	๗๔,๙๗๐	๘๙๙,๖๔๐	๐	เงินงบ
๒. ข้าราชการ	๕	๒๐๐,๓๕๐	๒,๔๐๔,๒๐๐	๕	๒๐๐,๓๕๐	๒,๔๐๔,๒๐๐	๐	เงินงบ
๓. พนักงานเงินงบ	๔	๑๒๔,๙๒๐	๑,๔๙๙,๐๔๐	๔	๑๒๔,๙๒๐	๑,๔๙๙,๐๔๐	๐	เงินงบ
๔. พนักงาน เงินรายได้	๒๐	๔๗๗,๗๖๐	๕,๗๓๓,๑๒๐	๒๓	๕๕๑,๒๖๐	๖,๖๑๕,๑๒๐	๘๘๒,๐๐๐	เงินรายได้
๕. ลูกจ้างชั่วคราว เงินรายได้	๖	๖๙,๕๘๐	๘๓๔,๙๖๐	๓	๒๘,๔๘๐	๓๔๑,๗๖๐	(๔๙๓,๒๐๐)	เงินรายได้
๖. สมทบประกันสังคม		๑๘,๓๓๙	๒๒๐,๐๖๘		๑๘,๓๓๙	๒๒๔,๐๘๘	๔,๐๒๐	เงินรายได้
๗. เงินประจำตำแหน่ง		๔๔,๘๘๐	๕๓๗,๖๐๐		๔๔,๘๘๐	๕๓๗,๖๐๐	๐	เงินรายได้
รวม	๓๘		๑๒,๑๒๘,๖๒๘	๓๘		๑๒,๕๒๑,๔๔๘	๓๙๒,๘๒๐	

: แหล่งงบประมาณสำหรับการจ้าง

- ลำดับที่ ๑ - ๓ เงินงบประมาณ รวม ๔,๘๐๒,๘๘๐ บาท
- ลำดับที่ ๔ - ๗ เงินรายได้ รวม ๗,๗๑๘,๕๖๘

: ยังไม่ได้รวมงบประมาณสำหรับการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการและพนักงานร้อยละ ๓

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาปรับแผนกรอบอัตรากำลัง ๔ ปี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘ ซึ่งตำแหน่งที่เสนอขออนุมัติปรับแผนกรอบอัตรากำลัง ๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ พนักงานมหาวิทยาลัยตำแหน่งอาจารย์ รวม ๓ อัตรา สังกัดคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ดังนี้

ลูกจ้างชั่วคราว (อัตราเดิม)			พนักงานมหาวิทยาลัย (อัตราใหม่)	
สังกัด/ตำแหน่ง	เลขที่ตำแหน่ง	อัตราค่าจ้าง	ตำแหน่ง	อัตราเงินเดือน
สาขาวิชาออกแบบนิเทศศิลป์				
๑. อาจารย์	๗๘	๑๖,๔๐๐	๑. อาจารย์ (ป.โท)	๒๔,๕๐๐
สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์				
๒. อาจารย์	๓๑๗	๑๖,๔๐๐	๒. อาจารย์ (ป.โท)	๒๔,๕๐๐
สาขาวิชาแฟชั่นและสิ่งทอ			๓. อาจารย์ (ป.โท)	๒๔,๕๐๐

มติที่ประชุม อนุมัติ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาแต่งตั้งบุคคล/คณะบุคคล/ขออนุมัติปริญญา

๔.๒.๑ ขออนุมัติแต่งตั้งบุคคลเพื่อเป็นคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์

และเครือข่าย ประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รักษาราชการแทนรองอธิการบดีฝ่าย

แผนและกิจการสภามหาวิทยาลัย กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการจัดระเบียบบริหารงานใน สถาบัน สำนัก ศูนย์ พ.ศ. ๒๕๔๐ และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๖ ให้มีคณะกรรมการประจำสถาบัน สำนัก ศูนย์ คณะหนึ่งประกอบด้วย ข้อ ๖.๖ ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งแต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัยจำนวนไม่เกิน ๓ คน เป็นกรรมการ และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ ๒๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งประกอบไปด้วย รองศาสตราจารย์อาทิตย์ ศรีแก้ว และรองศาสตราจารย์ภูมิพัฒน์ แสงอุดมเลิศ ซึ่งมีวาระดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๕ และสิ้นสุดวาระการดำรงตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับการประชุมคณะกรรมการประจำ

สำนัก...

สำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบให้ผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ และที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๔ เรื่องอนุมัติแต่งตั้งบุคคลเพื่อเป็นคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย มีมติเห็นชอบ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติต่อไป

ดังนั้น เพื่อให้การแต่งตั้งคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่ายเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อทางราชการ จึงนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาแต่งตั้งบุคคลเพื่อเป็นคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์อาทิตย์ ศรีแก้ว
๒. รองศาสตราจารย์ภูมิพัฒน์ แสงอุดมเลิศ

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา แต่งตั้งบุคคลเพื่อเป็นคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์อาทิตย์ ศรีแก้ว
๒. รองศาสตราจารย์ภูมิพัฒน์ แสงอุดมเลิศ

มติที่ประชุม อนุมัติ และแต่งตั้งให้ รองศาสตราจารย์อาทิตย์ ศรีแก้ว และรองศาสตราจารย์ภูมิพัฒน์ แสงอุดมเลิศ เป็นคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ

๔.๒.๒ ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๔)

นางสาวรัชดา โสภาคะยัง รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยงานทะเบียนนักศึกษาฯ กองบริการการศึกษา ได้ตรวจทาน/ตรวจสอบเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๔) มีผู้ที่ผ่านเงื่อนไขสำเร็จการศึกษา จำนวน ๔ คน จำแนกเป็นนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๓ คน และระดับปริญญาเอกจำนวน ๑ คน โดยคณะต้นสังกัดได้ตรวจสอบและรับรองการสำเร็จการศึกษาตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะ และได้รับความเห็นชอบตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ดังนี้

ระดับปริญญาโท จำนวน ๓ คน

๑. คณะวิทยาศาสตร์

ปริญญา วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต จำนวน ๓ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน ๓ คน

ระดับ...

ระดับปริญญาเอก จำนวน ๑ คน**๑. คณะเกษตรศาสตร์**

ปริญญา ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต จำนวน ๑ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
 - สาขาวิชา เกษตรศาสตร์ จำนวน ๑ คน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา อนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๔) จำนวน ๔ คน จำแนกเป็นนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๓ คน และระดับปริญญาเอก จำนวน ๑ คน

มติที่ประชุม อนุมัติ**๔.๒.๓ ขออนุมัติขยายระยะเวลาการศึกษาเกินเกณฑ์ข้อบังคับกำหนด****กรณีนางสาวกาญจนา คุ่มทรัพย์ คณะบริหารศาสตร์**

นางสาวรัชดา โสภาคะยัง รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยคณะบริหารศาสตร์ มีความประสงค์ขอขยายระยะเวลาการศึกษา กรณีนางสาวกาญจนา คุ่มทรัพย์ รหัสนักศึกษา ๕๑๑๗๘๐๐๐๒๖ นักศึกษาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต แบบ ๑ (เน้นวิจัย) สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ ในภาคการศึกษาต้น และภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๕๗ เนื่องจากเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาอื่นๆ ครบถ้วนแล้ว อยู่ระหว่างรอดอรับเพื่อตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ

ตามโครงสร้างหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ กำหนดระยะเวลาการศึกษาไว้ ๓ ปีการศึกษา แต่ศึกษาไม่เกิน ๕ ปีการศึกษา นักศึกษารายดังกล่าวเข้าศึกษาใน ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๑ ในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๗ ใช้เวลาในการศึกษาเกิน ๖ ปีการศึกษา ซึ่งเกินข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนด

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา อนุมัติขยายระยะเวลาการศึกษาเกินเกณฑ์และข้อบังคับกำหนด กรณีนางสาวกาญจนา คุ่มทรัพย์ นักศึกษาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต แบบ ๑ (เน้นวิจัย) คณะบริหารศาสตร์ ในภาคการศึกษาต้น และภาคการศึกษาปลาย ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ โดยทั้งนี้ นักศึกษาได้ดำเนินการไปแล้ว ดังนี้

๑. นักศึกษาสอบวิทยานิพนธ์ผ่านแบบมีเงื่อนไข เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้รับผลการประเมินในระดับดี (Good) และได้ตรวจรูปแบบกับสำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษาโดยได้รับอนุมัติให้เข้ารูปเล่มฉบับสมบูรณ์ในวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖

๒. ปัจจุบันได้รับการตอบรับให้ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการเพียง ๑ บทความ คือ วารสารเกษตรราชภัฏ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ปีที่ ๑๓ ฉบับที่ ๒ กรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๕๗ (ระดับชาติ) ทั้งนี้ นักศึกษาให้ข้อมูลประกอบเพิ่มเติมระบุว่า อีก ๒ บทความ ได้มีการปรับปรุงเนื้อหาเพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ทางการเมืองที่เปลี่ยนแปลงไป และคาดว่าจะดำเนินการส่งบทความเพื่อขอรับการตีพิมพ์ให้ครบภายในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยหลักสูตรกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาต้องได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติไม่น้อยกว่า ๒ บทความ และระดับนานาชาติ ไม่น้อยกว่า ๑ บทความ

ที่ประชุม...

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- มอบงานบริหารบัณฑิตศึกษา ไปจัดทำหลักเกณฑ์เกี่ยวกับเรื่องการอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการศึกษาให้ชัดเจน และระบุเหตุผลที่ขอขยายระยะเวลาอย่างชัดเจน เพื่อให้กรรมการพิจารณาว่าสอดคล้องกับหลักเกณฑ์อย่างไร

มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัยนำกลับไปแก้ไขเกี่ยวกับรายละเอียดของข้อมูลการนำเสนอให้ชัดเจนมากขึ้น พร้อมทั้งให้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในครั้งต่อไป

๔.๒.๔ ขออนุมัติแต่งตั้งกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (แทนตำแหน่งว่าง)

นางพนมศรี เลิศศุภวิทย์นภา รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่ สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘ ได้มีมติอนุมัติการลาออกของ ศาสตราจารย์พรชัย ชุนหจินดา กรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ด้านสาขาวิชาบริหาร เสนอชื่อโดยคณะบริหารศาสตร์ ซึ่งได้ยื่นหนังสือขอลาออกจากการเป็นกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ตั้งแต่วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ เนื่องจากมีภาระงานมาก นั้น

ในการดังกล่าว ตามข้อ ๗ วรรคสอง แห่งข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการข้อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดว่า “กรณีประธานกรรมการหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามที่ ก.พ.อ. กำหนด ภายใน ๖๐ วันนับจากวันพ้นตำแหน่ง และให้ผู้นั้นอยู่ในตำแหน่งเพียงเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน แต่กรณีกรรมการวาระการดำรงตำแหน่งเหลือน้อยกว่า ๑๘๐ วัน และ/หรือมีจำนวนกรรมการไม่น้อยกว่า ๖ คน จะไม่แต่งตั้งให้มีผู้ดำรงตำแหน่งแทนก็ได้” ซึ่งแนวปฏิบัติที่ผ่านมา กำหนดให้คณะต่างๆ เสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นบุคคลภายนอก และคัดสรรจากบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ ก.พ.อ. กำหนด เพื่อให้กองการเจ้าหน้าที่ดำเนินการทาบทาม และเสนอผลการทาบทามต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ซึ่งในกรณีดังกล่าวเป็นการแต่งตั้งแทนตำแหน่งว่างในชุดปัจจุบันที่จะครบวาระในวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการทาบทามผู้ทรงคุณวุฒิตามรายชื่อที่คณะบริหารศาสตร์เสนอ และผู้ทรงคุณวุฒิที่ยินดีรับเป็นกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการแทนตำแหน่งว่าง คือ ศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนาจ สาขาวิชาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนาจ สาขาวิชา ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ เป็นกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการแทนตำแหน่งว่าง ตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ทั้งนี้ เป็นไปตามที่ ก.พ.อ. กำหนด โดยศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนาจ สาขาวิชาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ มีรายชื่อในบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิของ ก.พ.อ. ปี ๒๕๕๓ ลำดับที่ ๘๒ สาขาวิชาสังคมศาสตร์

จึงเสนอที่ประชุม...

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา แต่งตั้ง ศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนวย สาขาวิชาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ เป็นกรรมการพิจารณาดำแหน่งทางวิชาการแทนตำแหน่งว่าง ตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

มติที่ประชุม อนุมัติ ให้แต่งตั้งศาสตราจารย์ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนวย สาขาวิชาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ เป็นกรรมการพิจารณาดำแหน่งทางวิชาการแทนตำแหน่งว่าง ตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาอนุมัติ/ให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษา

๔.๓.๑ ขออนุมัติปรับปรุงหลักสูตร : การปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรและ

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จำนวน ๓ หลักสูตร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์ รักษาราชการแทนรองอธิการบดี

ฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้อนุมัติและจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรใหม่ และหลักสูตรปรับปรุงตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ (TQF) ตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ - ๒๕๕๗ จำนวน ๘๔ หลักสูตร แบ่งเป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรี ๔๖ หลักสูตร ปริญญาโท ๒๙ หลักสูตร และปริญญาเอก ๑๑ หลักสูตร เพื่อให้ข้อมูลอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเป็นไปตามสภาพจริงในปีการศึกษา ๒๕๕๗ สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ตรวจสอบจำนวนและคุณวุฒิอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้สอดคล้องกับประกาศเกณฑ์เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้แก่

๑. หลักสูตรระดับปริญญาตรี ต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น ซึ่งมีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอนไม่น้อยกว่า ๕ คน และในจำนวนนั้นต้องเป็นเป็นผู้มีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ อย่างน้อย ๒ คน ทั้งนี้ อาจารย์ประจำในแต่ละหลักสูตรจะเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรเกินกว่า ๑ หลักสูตรในเวลาเดียวกันไม่ได้

๒. หลักสูตรระดับบัณฑิต ต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น ซึ่งมีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอนไม่น้อยกว่า ๕ คน โดยเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรเกินกว่า ๑ หลักสูตรในเวลาเดียวกันไม่ได้ นอกจากนี้อาจารย์ประจำหลักสูตรแต่ละหลักสูตรจะต้องทำหน้าที่เป็นอาจารย์ประจำตามที่ระบุไว้ในหลักสูตรหนึ่งหลักสูตรใดเท่านั้น และต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

๒.๑ หลักสูตรระดับปริญญาโท อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ต้องเป็นอาจารย์ประจำ มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันจำนวนอย่างน้อย ๓ คน

๒.๒ หลักสูตรปริญญาเอก อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ต้องเป็นอาจารย์ประจำ มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันจำนวนอย่างน้อย ๓ คน

๓. อาจารย์...

๓. อาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับปริญญาตรีหรือระดับบัณฑิตศึกษา นอกเหนือจากการที่ได้กำหนดเรื่องจำนวนและคุณวุฒิอาจารย์ประจำหลักสูตรไว้ในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ แล้ว ในกรณีที่สถาบันอุดมศึกษาได้กำหนดให้อาจารย์ประจำผู้ใดเป็นอาจารย์ประจำในหลักสูตรใดหลักสูตรหนึ่งแล้ว สถาบันอุดมศึกษาอาจกำหนดให้อาจารย์ประจำผู้นั้นเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรที่เป็นหลักสูตรพหุวิทยาการ ได้อีก ๑ หลักสูตร โดยต้องเป็นหลักสูตรที่ตรงหรือสัมพันธ์กับหลักสูตรที่ได้ประจำอยู่แล้ว

๔. อาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา นอกเหนือจากการที่ได้กำหนดเรื่องจำนวนและคุณวุฒิอาจารย์ประจำหลักสูตรไว้ในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ แล้ว ในกรณีที่สถาบันอุดมศึกษาได้กำหนดให้อาจารย์ประจำผู้ใดเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอก หลักสูตรใดหลักสูตรหนึ่งแล้ว สถาบันอุดมศึกษาอาจกำหนดให้อาจารย์ประจำผู้นั้นเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับปริญญาเอกหรือปริญญาโทในสาขาวิชาเดียวกันได้อีก ๑ หลักสูตร

จากการดำเนินงาน ในปีการศึกษา ๒๕๕๗ มีหลักสูตรที่มีการปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเล่มหลักสูตร ที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติแล้ว ดังนี้

๑) ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ จำนวน ๒๓ หลักสูตร แบ่งเป็นปริญญาตรี ๑๓ หลักสูตร ปริญญาโท ๖ หลักสูตร และปริญญาเอก ๔ หลักสูตร

๒) ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จำนวน ๒๖ หลักสูตร แบ่งเป็นปริญญาตรี ๑๑ หลักสูตร ปริญญาโท ๑๐ หลักสูตร และปริญญาเอก ๕ หลักสูตร

๓) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘ จำนวน ๔ หลักสูตร แบ่งเป็นปริญญาตรี ๓ หลักสูตร และปริญญาโท ๑ หลักสูตร

ในครั้งนี้เป็นขอเสนอขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพิ่มเติมปริญญาตรี ๓ หลักสูตร โดยมีรายละเอียดขอปรับปรุงตามตาราง

ตารางสรุปจำนวน ขอบปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

คณะ	แก้ไขปรับปรุง ครั้งที่ ๑		รวม (๑)	แก้ไขปรับปรุง ครั้งที่ ๒		รวม (๒)	แก้ไขปรับปรุง ครั้งที่ ๓		รวม (๓)	แก้ไขปรับปรุง ครั้งที่ ๔			รวม (๑+๒+๓+๔)
	ตรี	โท เอก		ตรี	โท เอก		ตรี	โท เอก		ตรี	โท เอก		
๑. วิทยาศาสตร์	-	-	-	๗	๓	๑๕	๒	-	๒	-	-	-	๑๗
๒. เกษตรศาสตร์	๓	๒	๕	-	-	-	-	-	-	-	-	-	๕
๓. วิศวกรรมศาสตร์	-	๑	๑	๓	๑	๔	๑	-	๑	-	๒	-	๑๐
๔. ศิลปศาสตร์	-	-	-	-	๒	๒	-	-	-	-	-	-	๒
๕. เภสัชศาสตร์	-	-	-	๑	๑	๒	-	-	-	-	-	-	๒
๖. บริหารศาสตร์	๗	๑	๘	-	-	-	-	-	-	-	-	-	๘
๗. วท.แพทยศาสตร์ฯ	๒	-	๒	-	-	-	-	๑	๑	๑*	-	-	๓*
๘. นิติศาสตร์	๑	-	๑	-	-	-	-	-	-	-	-	-	๑
รวม	๑๓	๖	๒๓	๑๑	๕	๒๖	๑	๑	๔	๓	-	-	๕๕

สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษาตรวจสอบจำนวนและคุณภาพผู้ดูแลเป็นไปตามเกณฑ์ จึงเสนอสมามทวิทยาลัยเพื่อขอปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อแจ้งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาศึกษาพิจารณาต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา อนุมัติการปรับปรุงหลักสูตร : การปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จำนวน ๓ หลักสูตร

มติที่ประชุม อนุมัติ

**๔.๓.๒ การปรับปรุงแก้ไขหลักสูตร : ปรับปรุงแผนที่แสดงการกระจายความ
รับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ รายวิชาเลือกเสรี จำนวน ๑ วิชา
สังกัดคณะเภสัชศาสตร์**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์ รักษาราชการแทนรองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา คณะเภสัชศาสตร์ ขอปรับปรุงแก้ไขแผนที่แสดงการกระจายความ รับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ หมวดวิชาเลือกเสรี รายวิชา ๑๕๐๓๑๐๔ น้ำมันหอมระเหยเพื่อสุขภาพ (Essential oils for Health) ๓(๓-๐-๖) เพื่อสามารถวัดและประเมินผลการเรียนรู้ได้จริงครอบคลุมมาตรฐานผลการ เรียนรู้ที่กำหนดไว้ เริ่มใช้ในภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๕๗ เป็นต้นไป สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้ตรวจสอบแล้วเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒

การนี้ จึงขอปรับปรุงแก้ไขแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ หมวดวิชา เลือกเสรี รายวิชา ๑๕๐๓๑๐๔ น้ำมันหอมระเหยเพื่อสุขภาพ (Essential oils for Health) ๓(๓-๐-๖)

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา อนุมัติการปรับปรุงแก้ไขแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบ มาตรฐานผลการเรียนรู้ รายวิชาเลือกเสรี รายวิชา ๑๕๐๓๑๐๔ น้ำมันหอมระเหยเพื่อสุขภาพ (Essential oils for Health)

มติที่ประชุม อนุมัติ

**๔.๓.๓ ขออนุมัติปรับปรุงหลักสูตร : ปรับปรุงแผนที่แสดงการกระจายความ
รับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ ในหลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิต
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕ จำนวน ๑๑ รายวิชา**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์ รักษาราชการแทนรองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา คณะเภสัชศาสตร์ เสนอขอปรับปรุงแก้ไขแผนที่แสดงการกระจายความ รับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ในหลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งคณะกรรมการ พิจารณากลับกรองหลักสูตรของสภามหาวิทยาลัย ได้พิจารณาแล้วในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ วัตถุประสงค์ในการขอปรับปรุง เพื่อให้สามารถวัดและประเมินผลการเรียนรู้ได้จริงครอบคลุม มาตรฐานการเรียนรู้ที่กำหนดไว้

สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้ตรวจสอบตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ แล้ว เริ่มใช้ภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๕๗ เป็นต้นไป โดยแยกเป็นกลุ่มวิชาแกน ๖ รายวิชา กลุ่มวิชาชีพบังคับ ๒ รายวิชา และกลุ่มวิชาเลือก เลือก ๓ รายวิชา รวมเป็นจำนวน ๑๑ รายวิชา ดังนี้

กลุ่มวิชาแกน

- ๑) ๑๕๐๒ ๒๓๑ ปฏิบัติการเภสัชจุลชีววิทยา
- ๒) ๑๕๐๓ ๓๒๑ เภสัชเคมีวิเคราะห์
- ๓) ๑๕๐๓ ๓๒๒ ปฏิบัติการเภสัชเคมีวิเคราะห์
- ๔) ๑๕๐๕ ๓๐๒ เภสัชวิทยา ๒
- ๕) ๑๕๐๕ ๓๐๓ สัมมนาเภสัชวิทยา ๒
- ๖) ๑๕๐๖ ๔๒๑ เภสัชกรรมโรงพยาบาล

กลุ่มวิชาชีพบังคับ

- ๗) ๑๕๐๔ ๕๒๐ เทคโนโลยีเภสัชกรรมในงานบริหารเภสัชกรรม
- ๘) ๑๕๐๗ ๕๑๕ เวชศาสตร์ชุมชน

กลุ่มวิชาเลือก

- ๙) ๑๕๐๔ ๖๒๐ การฝึกปฏิบัติงานวิชาชีพเภสัชกรรมด้านเครื่องสำอางและเวชสำอาง
- ๑๐) ๑๕๐๔ ๖๒๑ การฝึกปฏิบัติงานวิชาชีพเภสัชกรรมด้านการวิจัยและพัฒนาเภสัชภัณฑ์
- ๑๑) ๑๕๐๔ ๖๒๔ การฝึกปฏิบัติงานวิชาชีพด้านการขึ้นทะเบียนยา

การนี้ จึงเสนอการขอปรับปรุงหลักสูตร : ปรับปรุงแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ ในหลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕ จำนวน ๑๑ รายวิชา เพื่อพิจารณาอนุมัติ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา อนุมัติการขอปรับปรุงหลักสูตร:ปรับปรุงแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ ในหลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕ จำนวน ๑๑ รายวิชา

มติที่ประชุม

อนุมัติ

๔.๓.๔ ขออนุมัติหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม

หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๘ สังกัดคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์ รักษาราชการแทนรองอธิการบดี

ฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ขออนุมัติเปิดหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๘ วัตถุประสงค์ในการเปิดหลักสูตร เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีความสามารถในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมตามหลักจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพโดยคำนึงถึงบริบททาง

เศรษฐกิจ...

เศรษฐกิจ สังคมและสภาพแวดล้อม ทั้งในระดับในท้องถิ่น และในระดับภูมิภาค โดยการสร้างความสมดุลระหว่าง สิ่งแวดล้อมที่มนุษย์สร้างขึ้นกับสิ่งแวดล้อมตามธรรมชาติ รวมทั้งมีจิตสำนึกในการอนุรักษ์ ฟื้นฟู ศิลปวัฒนธรรมของ ท้องถิ่น ตลอดจนเผยแพร่ความรู้เพื่อส่งเสริมและกระตุ้นให้ท้องถิ่นเห็นคุณค่าทางด้านสถาปัตยกรรม ศิลปวัฒนธรรม และสภาพแวดล้อม อันจะนำไปสู่การทำนุบำรุงให้คงอยู่อย่างยั่งยืนสืบไป

๒. สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตรวจสอบรายละเอียดตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องแล้ว ดังนี้ หลักสูตรนี้มีการกำหนดชื่อสอดคล้องกับเกณฑ์การกำหนดชื่อปริญญาของ กกอ. คุณสมบัติของผู้เข้าศึกษาเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ.๒๕๕๓ หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรปกติในระบบทวิภาค จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทย เปิดสอนใน ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ใช้ระยะเวลาการศึกษา ๕ ปี โครงสร้างหลักสูตรมีจำนวนหน่วยกิต ตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า ๑๗๕ หน่วยกิต มีรายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต หมวดวิชา เฉพาะ ไม่น้อยกว่า ๑๓๙ หน่วยกิต หมวดวิชาเลือก ไม่น้อยกว่า ๖ หน่วยกิต จำนวนรับนักศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำนวน ๓๐ คน และในปีการศึกษา ๒๕๕๙ - ๒๕๖๒ จำนวน ๔๐ คน ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยต่อหัวในการผลิตบัณฑิตตลอด หลักสูตร ๕๓,๐๖๓ บาท/คน/ปี ใช้อาคารคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานเป็นไปตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ และตามเกณฑ์ประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย อุบลราชธานี จำนวน ๑๒ ตัวบ่งชี้ การประเมินและปรับปรุงการดำเนินการของหลักสูตร เป็นไปตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษากำหนด จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา อนุมัติหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๘

มติที่ประชุม อนุมัติ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาอื่น

๔.๔.๑ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการและ เงื่อนไขการโอนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

นางพนมศรี เลิศศุภวิทย์นภา รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองการ เจ้าหน้าที่ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา สืบเนื่องจากมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยให้ไล่ออก และปลดออกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และต่อมามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่ แทน ก.พ.อ. โดยเพิกถอนคำสั่งและให้กลับเข้ารับราชการ เมื่อมหาวิทยาลัยรับกลับเข้ารับราชการ ข้าราชการฯ จึงมีสิทธิได้รับสิทธิประโยชน์เช่นเดิม นั้น

ดังนั้น เพื่อให้การโอนเงินเดือนดำเนินไปอย่างถูกต้อง มหาวิทยาลัยโดยกองการเจ้าหน้าที่ จึงได้หารือ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเกี่ยวกับการโอนเงินเดือนข้าราชการฯ ว่าช่วงระยะเวลาที่ไม่ได้ปฏิบัติ

ราชการ...

ราชการเนื่องจากมีคำสั่งลงโทษทางวินัยปลดออกและไล่ออก จะต้องเลื่อนเงินเดือนอย่างไร เพราะตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๔ กำหนดว่า “การเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้นำผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการมาเป็นหลักในการพิจารณา...” และข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๔ กำหนดว่า “การเลื่อนเงินเดือนข้าราชการให้นำผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการมาเป็นหลักในการพิจารณา” ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ตอบข้อหารือดังกล่าวว่า แม้ ก.พ.อ. จะออกประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๔ แต่ประกาศดังกล่าวเป็นเพียงการกำหนดหลักเกณฑ์ในภาพรวมเท่านั้น การจะพิจารณาผู้ใดเป็นผู้มีคุณสมบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่จะได้รับการเลื่อนเงินเดือนอย่างแท้จริงยังต้องพิจารณาตามข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา และเนื่องจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ครอบคลุมการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการที่ถูกสั่งลงโทษไล่ออกหรือปลดออกจากราชการแล้วต่อมาได้รับการเพิกถอนคำสั่งให้กลับเข้ารับราชการไว้ จึงไม่อาจพิจารณาเลื่อนเงินเดือนให้แก่ข้าราชการฯ ได้ อย่างไรก็ตามหากมหาวิทยาลัยเห็นว่าเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมจะพิจารณาเลื่อนเงินเดือนให้แก่ข้าราชการฯ ในระหว่างที่ถูกออกจากราชการไปนั้น อธิการบดีในฐานะผู้รักษาการตามข้อบังคับฯ จะนำหารือสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีในฐานะผู้ออกข้อบังคับดังกล่าวก็ได้

กองการเจ้าหน้าที่ จึงนำหารือคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในประเด็นดังกล่าว ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ (ลับ) เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘ พิจารณาแล้วมีมติ มอบให้มหาวิทยาลัยไปปรับแก้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ครอบคลุมในกรณีอื่นที่มีเหตุผลความจำเป็น นอกเหนือจากกรณีที่กำหนดไว้ในข้อบังคับ และให้เป็นอำนาจของอธิการบดีในการพิจารณาสั่งการในเรื่องดังกล่าว โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย

กองการเจ้าหน้าที่ จึงได้ดำเนินการการตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ (ลับ) เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘ โดยยก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. โดยเป็นการเพิ่มเติมความในข้อ ๑๒ วรรคสอง แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ ว่า “ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ หรือในกรณีที่มีเหตุผลความจำเป็นอื่นใด ซึ่งมีได้กำหนดไว้ในข้อบังคับนี้ ให้อธิการบดีเสนอคณะกรรมการบริหารงานบุคคล เพื่อพิจารณา และให้อธิการบดีพิจารณาสั่งการตามมติของคณะกรรมการบริหารงานบุคคล”

และได้นำเสนอ...

และได้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับดังกล่าวฯ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้แก้ไข ข้อ ๗ โดยเพิ่มเติมข้อความดังนี้ “ให้ประเมินอย่างน้อยสององค์ประกอบ” และให้นำข้อความในข้อ ๖ วรรค ๒ ของประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาระบุไว้ในข้อ ๗ วรรค ๒ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย

๒. เห็นควรให้เพิ่มเติม “ข้อ ๑๒ ในกรณีที่มีความจำเป็น เนื่องจากลักษณะงานสภาพการปฏิบัติราชการหรือ มีเหตุผลอันสมควรให้สภาสถาบันอุดมศึกษากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพิ่มเติมเป็นการเฉพาะตามที่เห็นสมควรก็ได้” (ในประกาศ ก.พ.อ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๓) ให้เพิ่มเติมในข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๓

มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัยแก้ไขข้อบังคับตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพิ่มเติมเป็นการเฉพาะสำหรับข้าราชการทั้งสี่สายเพื่อนำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๔.๔.๒ (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๗

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและกิจการสภามหาวิทยาลัย กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้จัดทำ (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยได้รวบรวมประวัติกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน อำนวยหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และประกาศสภามหาวิทยาลัย ระเบียบมหาวิทยาลัย ข้อบังคับมหาวิทยาลัย และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ รวมทั้งกิจกรรมที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยดำเนินการร่วมกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณาจารย์ และบุคลากรของมหาวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการ

สภามหาวิทยาลัย...

สภามหาวิทยาลัย จึงขอเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณา (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัย
อุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อพิจารณา (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และพิจารณาให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

-

ระเบียบวาระที่ ๖ วาระลับ

- ๖.๑ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ (ลับ)
เมื่อวันเสาร์ที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘
- ๖.๒ การพิจารณาเลือกรายชื่อผู้สมควรได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
- ๖.๓ การพิจารณาแต่งตั้งคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
- ๖.๔ การพิจารณาแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการ
- ๖.๕ ขออนุมัติแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ
จำนวน ๒ ราย

ทั้งนี้ รายละเอียดและมติที่ประชุมปรากฏตามรายงานการประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย
อุบลราชธานี ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ลับ)

การประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ กำหนดในวันเสาร์ที่ ๒๘ มีนาคม
๒๕๕๘

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๐ น.

.....

(นายธีระศักดิ์ เชียงแสน)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้จัดรายงานการประชุม

.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ)
รองอธิการบดีฝ่ายแผนและกิจการสภามหาวิทยาลัย
กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

ที่ประชุมได้รับรองรายงานนี้แล้ว ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘
วันเสาร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๘

.....

(ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล)
นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
ประธานที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

