

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘

วันเสาร์ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมพันเอกอาทร ชนเห็นชอบ ชั้น ๖ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร

ณ ห้องประชุมวารินชำราบ ชั้น ๓ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี

ผู้มาประชุม

- |   |  |
|---|--|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล   | นายกสภามหาวิทยาลัย                       |
| ๒. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์วราวุธ สุมาวงศ์                                   | อุปนายกสภามหาวิทยาลัย                    |
| ๓. ศาสตราจารย์อมร จันทรสุมบูรณ์   | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ       |
| ๔. ศาสตราจารย์ธีระ สูตะบุตร   | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ       |
| ๕. รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุนันทา พรหมบุญ   | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ       |
| ๖. รองศาสตราจารย์ปัทมาวี วีระกิตติ  | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ       |
| ๗. รองศาสตราจารย์ธนาชาติ นุ่มนนท์   | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ       |
| ๘. นางสาววัลย์รัตน์ ศรีอรุณ   | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ       |
| ๙. นางอรวรรณ ชยางกูร  | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ       |
| ๑๐. รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข<br>อธิการบดี                                      | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง    |
| ๑๑. นายประวิทย์ อนันตวรศิลป์<br>ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย                  | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง    |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวณีย์ อมรจิตสุวรรณ<br>ประธานสภาอาจารย์                        | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง    |
| ๑๓. รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์<br>คณบดีคณะวิทยาศาสตร์                          | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร     |
| ๑๔. รองศาสตราจารย์นายแพทย์ป่วน สุทธิพิณิจธรรม<br>คณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร     |
| ๑๕. นายขรรค์เพชร ชายทวีป<br>คณบดีคณะนิติศาสตร์  | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร     |
| ๑๖. นายซัช วงศ์สิงห์  | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ |
| ๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่งรศมี บุญดาว   | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ |
| ๑๘. นางสาวจินตนา ศิริบูรณ์พัฒนา   | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ |
| ๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ<br>รองอธิการบดีฝ่ายแผนและกิจการสภามหาวิทยาลัย  | กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย        |

๒๐. นางอรอนงค์ งามชัด...

๒๐. นางอรอนงค์ งามชัด

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

๒๑. นายธีระศักดิ์ เชียงแสน

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

### ผู้ที่ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์เกียรติคุณสุนนต์ สกลไชย

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

๒. รองศาสตราจารย์อดุลย์ อภินันท์

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

๓. รองศาสตราจารย์ระพีพันธ์ ปิตาคะโส

กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายโกเมท ทองภิญโญชัย

ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัย

๒. รองศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

๓. นางจุฑามาศ หงษ์ทอง

รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพและสารสนเทศ

๔. นายนภดล พัฒนะศิษุบอล

รักษาราชการแทนผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายคลังและ  
ทรัพย์สิน

๕. นางสาวรัชดา โสภาคะยัง

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

๖. นายชาติชาย เมาลีชาติ

นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

๗. นายวีรชาติ หวินคำ

นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

เริ่มการประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประธานที่ประชุม  
กล่าวเปิดการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมตามลำดับ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

๑.๑ ประธานแจ้งเพื่อทราบ

๑.๑.๑ การลาประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ได้ลาประชุม จำนวน ๓ ท่าน ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์เกียรติคุณสุนนต์ สกลไชย

๒. รองศาสตราจารย์อดุลย์ อภินันท์

๓. รองศาสตราจารย์ระพีพันธ์ ปิตาคะโส

มติที่ประชุม

รับทราบ

### ๑.๑.๒ การอนุญาตให้ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุม

ประธานแจ้งที่ประชุม เนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในครั้งนี้มีระเบียบวาระการประชุมที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย ดังนั้น จึงอนุญาตให้ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้

#### มติที่ประชุม                      รับทราบ

### ๑.๑.๓ การต้อนรับรองเลขาธิการองค์การสหประชาชาติ

ประธานแจ้งที่ประชุม ด้วย นางจีน่า คาสาร์ (Ms. Gina Casar) รองเลขาธิการองค์การสหประชาชาติ และคณะ ได้เข้าพบ ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล นายกสภามหาวิทยาลัย พร้อมด้วย รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข อธิการบดี และคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ให้การต้อนรับ โดยมี ดร. จิตติพล ภักดีวานิช รองคณบดีฝ่ายบริหารคณะรัฐศาสตร์ นำเสนอข้อมูลโครงการต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีดำเนินการร่วมกับโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP) และในโอกาสนี้ได้เยี่ยมชมกิจกรรมของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตลอดจนโครงการร้านกาแฟ “คอร์รี่ชั่น ฉันทไม่ขอรับ” โดยเป็นความร่วมมือระหว่างโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP) ทรูคอฟฟี่ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และองค์กรต่อต้านคอร์รี่ชั่นในรูปแบบธุรกิจเพื่อสังคม โดยมีวัตถุประสงค์เปิดโอกาสให้นักศึกษาที่มีความสนใจในการทำธุรกิจร้านกาแฟและการต่อต้านคอร์รี่ชั่นได้เข้าบริหารจัดการร้านกาแฟ เพื่อให้นักศึกษาได้เรียนรู้เกี่ยวกับการทำงาน และการบริหารธุรกิจที่เน้นให้เกิดความรับผิดชอบต่อสังคม เพื่อนำผลกำไรที่ได้รับจากร้านกาแฟไปสนับสนุนและส่งเสริมกิจกรรมการต่อต้านทุจริตคอร์รี่ชั่นของนักศึกษาเพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและยั่งยืนในการปลูกฝังค่านิยมให้เยาวชนไทยปฏิบัติธรรมทุจริตคอร์รี่ชั่นและวางรากฐานในการขจัดการทุจริตคอร์รี่ชั่นต่อไปในอนาคต เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ ณ ห้องประชุมวารินชำราบ ชั้น ๓ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และภายหลัง นางจีน่า คาสาร์ รองเลขาธิการองค์การสหประชาชาติ ได้มีหนังสือขอบคุณถึงนายกสภามหาวิทยาลัยและอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ได้ให้การต้อนรับเป็นอย่างดีในครั้งนี้ด้วย

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

#### มติที่ประชุม                      รับทราบ

### ๑.๑.๔ ขอแสดงความยินดีกับกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีผู้ทรงคุณวุฒิ

ประธานแจ้งที่ประชุม เนื่องด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้มอบปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชาผู้นำทางการศึกษาและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ให้กับรองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมนทนา พรหมบุญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีผู้ทรงคุณวุฒิ และนางสาววลัยรัตน์ ศรีอรุณ กรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ได้รับเลือกให้เป็นรองประธานสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ในโอกาสนี้ นายกสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จึงขอแสดงความยินดีกับ รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมนทนา พรหมบุญ และนางสาววลัยรัตน์ ศรีอรุณ ในครั้งนี้ด้วย

จึงเสนอ...

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

## มติที่ประชุม รับทราบ

### ๑.๒ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

#### ๑.๒.๑ รายงานผลการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ แทนตำแหน่งว่าง

นายธีระศักดิ์ เชียงแสน รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองแผนงาน ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุม ด้วยผู้ช่วยศาสตราจารย์ภทรียา วิสัยจร กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ครอบคลุมการดำเนินงาน ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป เป็นผลทำให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ว่างลง ๑ ตำแหน่ง ซึ่งตามความในข้อ ๑๒ วรรคสอง แห่งข้อบังคับ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประเภทคณาจารย์ประจำ พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดว่ากรณีที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำว่างลง ก่อนกำหนด ให้มีการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่ ตำแหน่งนั้นว่างลง และให้ผู้ที่ได้รับเลือกตั้งอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ที่ตนแทน ข้อ ๑๓ กำหนดว่า ให้ดำเนินการเลือกกรรมการสภาอาจารย์ประเภทคณาจารย์ประจำจากผู้สมัครในแต่ละคณะ ให้ได้ผู้แทนจาก คณาจารย์ประจำคณะต่างๆ จำนวนคณะละ ๑ คน และให้ผู้แทนที่ได้รับการเลือกทุกคนมาเลือกกันเอง

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามบัญญัติดังกล่าว กองการเจ้าหน้าที่ จึงได้ขออนุมัติดำเนินการต่ออธิการบดี และอธิการบดีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ แทนตำแหน่งว่าง โดยมีองค์ประกอบ ตามข้อ ๕ แห่งข้อบังคับ ดังนี้

- |   |                   |
|---|-------------------|
| ๑. รองอธิการบดีคนใดคนหนึ่ง                        | เป็นประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสภาอาจารย์ จำนวน ๑ คน                    | เป็นกรรมการ       |
| ๓. ผู้แทนคณะซึ่งเป็นคณาจารย์ประจำ จำนวนคณะละ ๑ คน | เป็นกรรมการ       |

ให้ประธานกรรมการเลือกกรรมการคนใดคนหนึ่งให้เห็นสมควรเป็นเลขานุการ

ในการนี้ อธิการบดีมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานบุคคลและวิเทศสัมพันธ์ เป็นประธาน คณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ และมีผู้แทนคณะ/วิทยาลัย ร่วมเป็นคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ แทนตำแหน่งว่าง

บัดนี้ การดำเนินการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ แทนตำแหน่งว่าง ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จึงขอรายงานผลการดำเนินการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แทนตำแหน่งว่าง คือ นายชัช วงศ์สิงห์ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัด คณะนิติศาสตร์ โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม...

## มติที่ประชุม รับทราบ

### ๑.๒.๒ คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ คดีหมายเลขดำที่ ๖๐๗/๒๕๕๘

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๕๐/๒๕๕๘ ระหว่าง ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ  
โจทก์ กับรองศาสตราจารย์นงนิตย์ อีระวัฒนสุข ที่ ๑ นายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ  
ที่ ๒ จำเลย ที่พิพากษายืนให้ยกฟ้องโจทก์ตามศาลชั้นต้น

นายธีระศักดิ์ เชียงแสน รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองแผนงาน  
ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุม ๑.๑ ในคราวการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘  
เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ วาระที่ ๑.๒.๔ สำนักงานกฎหมายและนิติการได้รายงานคำพิพากษาศาลจังหวัด  
อุบลราชธานี คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๑๒/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๗๐/๒๕๕๗ ระหว่าง ศาสตราจารย์ประกอบ  
วิโรจนกูฏ โจทก์ กับ รองศาสตราจารย์นงนิตย์ อีระวัฒนสุข ที่ ๑ นายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ ที่ ๒ จำเลย โดยเมื่อวันที่  
๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องรองศาสตราจารย์นงนิตย์ อีระวัฒนสุข  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เป็นจำเลยที่ ๑ และนายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ ประธานคณะกรรมการสอบสวน  
วินัย (กรณีหอพักนักศึกษา) เป็นจำเลยที่ ๒ ต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานี ในข้อหาความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ  
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ โดยกล่าวอ้างว่า จำเลยที่ ๑ ในฐานะอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี  
ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงโจทก์ โดยแต่งตั้งจำเลยที่ ๒  
เป็นประธานคณะกรรมการสอบสวนโจทก์ จำเลยที่ ๒ จึงเป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย โดยสอบสวนโจทก์กรณีที่ถูก  
กล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และจำเลยทั้งสองร่วมกันกล่าวหาโจทก์ด้วยข้อความอันเป็นเท็จว่า ขณะโจทก์  
ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้กระทำความผิดวินัย ๑๕ ข้อกล่าวหา ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม  
๒๕๕๗ ศาลจังหวัดอุบลราชธานี โดยนางวิไล อรุณเรืองศิริเลิศ และนายเพิ่มพูน พิศาลธุรกิจ ผู้พิพากษาเจ้าของ  
สำนวน ได้มีคำพิพากษายกฟ้องโจทก์

ซึ่งที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้มีมติรับทราบ

๑.๒ โจทก์ได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลจังหวัดอุบลราชธานี ต่อศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ในวันที่ ๑๖  
กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

๑.๓ จำเลยแก้อุทธรณ์โจทก์ทุกประเด็น เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘

### ข้อเท็จจริง

ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ ศาลจังหวัดอุบลราชธานี อ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ภาค ๓  
โดยนายจรศักดิ์ บุญเกษม นายไพบูลย์ ชูโชติ และนายอุทิศ สุภาพ ผู้พิพากษาเจ้าของสำนวน ได้พิพากษายืน  
ตามคำพิพากษาศาลจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งสามารถสรุปคำพิพากษาโดยย่อได้ว่า ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ  
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ จะต้องเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ซึ่งอยู่ในหน้าที่ของ  
เจ้าพนักงานนั้นเองโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือโดยทุจริต ถ้าไม่เกี่ยวกับหน้าที่ของ  
เจ้าพนักงานผู้นั้นโดยตรงแล้ว ย่อมไม่เป็นความผิดตามมาตรา ๑๕๗ คดีนี้โจทก์บรรยายฟ้องสรุปความได้ว่า จำเลยที่ ๑ ใน  
ฐานะอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย  
อย่างร้ายแรงโจทก์...

อย่างร้ายแรงโจทก์ กรณีที่ถูกลกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง โดยแต่งตั้งจำเลยที่ ๒ เป็นประธานกรรมการสอบสวน จำเลยที่ ๒ จึงเป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย และจำเลยทั้งสองร่วมกันตั้งข้อกล่าวหาโจทก์ด้วยข้อความอันเป็นเท็จว่า ขณะโจทก์ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี กระทำผิดวินัยร้ายแรง ๑๕ ข้อกล่าวหา ซึ่งเป็นการตั้งข้อกล่าวหาตามอำเภอใจและปราศจากมูลความผิด เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ โดยโจทก์ไม่ได้บรรยายฟ้องว่าจำเลยที่ ๑ ไม่มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น โจทก์นำสืบและอุทธรณ์ว่า จำเลยที่ ๑ ไม่มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงแก่โจทก์ แต่เป็นอำนาจของเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษานั้น จึงเป็นเรื่องนอกฟ้องหรือที่มิได้กล่าวในฟ้อง ไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๒ วรรคหนึ่ง ส่วนที่ฟ้องว่าจำเลยที่ ๑ ร่วมกับจำเลยที่ ๒ ตั้งข้อกล่าวหาโจทก์ว่า กระทำผิดวินัยร้ายแรง ๑๕ ข้อกล่าวหา นั้น โจทก์ก็ได้บรรยายฟ้องและหรือนำสืบว่า จำเลยที่ ๑ มีหน้าที่ในการตั้งข้อกล่าวหาแก่โจทก์อย่างไร กลับได้ความว่าคณะกรรมการสอบสวนวินัยเป็นผู้ตั้งข้อกล่าวหาโจทก์ มิใช่จำเลยที่ ๑ การกระทำของจำเลยที่ ๑ ตามฟ้องจึงไม่ถือว่าเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำเลยที่ ๑ ไม่มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ กรณีไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอุทธรณ์อื่นของโจทก์อีกต่อไป เพราะไม่ทำให้ผลของคดีเปลี่ยนแปลง ที่ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องมานั้น ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ เห็นฟ้องด้วยในผลอุทธรณ์ของโจทก์ฟังไม่ขึ้น

### พิพากษายืน

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ คดีหมายเลขดำที่ ๖๐๗/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๕๐/๒๕๕๘ ระหว่าง ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ โจทก์ กับ รองศาสตราจารย์ณรงค์ ชีระวัฒน์สุข ที่ ๑ นายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ ที่ ๒ จำเลย ที่พิพากษายืนให้ยกฟ้องโจทก์ตามศาลชั้นต้น

### มติที่ประชุม รับทราบ

#### ๑.๒.๓ การปรับแผนงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในกรณีจำเป็นรีบด่วนต้องเบิกจ่าย

นายธีระศักดิ์ เชียงแสน รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองแผนงาน ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุม คณะพยาบาลศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ สำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย สำนักงานพัฒนานักศึกษา สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ และกองกลาง ขออนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย เงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในกรณีจำเป็นรีบด่วนต้องเบิกจ่าย จำนวนทั้งสิ้น ๙,๔๓๓,๓๘๖ บาท (เก้าล้านสี่แสนสามหมื่นสามพันสามร้อยแปดสิบหกบาทถ้วน) เนื่องจากการขออนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ดังกล่าวนั้น อยู่ในห้วงเวลาที่ใกล้สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ หากนำเสนอที่ประชุมกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยและที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาการตั้งแผนงบประมาณเพิ่มเติม ตามระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๔ ข้อ ๑๓ อาจทำให้เกิดความล่าช้าและเบิกจ่ายงบประมาณไม่ทันในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

กองแผนงาน จึงเสนออธิการบดีพิจารณาอนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย เงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในกรณีจำเป็นรีบด่วนต้องเบิกจ่าย ตามระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ข้อ ๑๔ ที่ระบุว่า ในกรณีฉุกเฉินและมีความจำเป็นเร่งด่วนต้องเบิกจ่ายเงินตามประเภทเงิน ข้อ ๕.๑ ข้อ ๕.๒ และข้อ ๕.๔ โดยมีได้ตั้งงบประมาณเพื่อการนั้นไว้ให้อธิการบดีมีอำนาจพิจารณาอนุมัติ แล้วให้นำเสนอที่ประชุมกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยและที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบพร้อมทั้งรายงานการจ่ายเงินนั้น ทั้งนี้ที่มีการประชุมกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยและการประชุมสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีรายละเอียดการปรับแผนงบประมาณรายจ่าย เงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในกรณีจำเป็นรีบด่วนต้องเบิกจ่าย ของคณะ/หน่วยงานต่างๆ ดังนี้

คณะ/หน่วยงาน	กิจกรรม/โครงการ	จำนวนเงิน	เหตุผลความจำเป็น
๑. คณะพยาบาลศาสตร์	โครงการปฐมนิเทศและเตรียมความพร้อมนักศึกษาใหม่	๑๗๓,๘๐๐	เนื่องจากได้จัดโครงการปฐมนิเทศและเตรียมความพร้อมนักศึกษาใหม่ปีการศึกษา ๒๕๕๘ และมีการจัดเก็บค่าลงทะเบียน ซึ่งไม่ได้ตั้งงบประมาณดังกล่าวไว้ในแผนงบประมาณรายจ่ายปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบกับการจัดโครงการดังกล่าวอยู่ในช่วงใกล้สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘
๒. คณะรัฐศาสตร์	โครงการ Implementation of Activities to Strengthen the Thai-Corruption Network	๑๔๐,๘๐๐	โครงการดังกล่าวมีความจำเป็นในการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามงวดเงินที่ได้รับการสนับสนุนจาก United Nations Development Programme ประกอบกับไม่สามารถยืมเงินทตรงจ่ายจากคณะรัฐศาสตร์ได้ เนื่องจากอยู่ในช่วงใกล้สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงมีงบประมาณไม่เพียงพอให้ยืมเงินทตรงจ่ายได้
๓. คณะรัฐศาสตร์	โครงการ American Studies Program	๑๐๐,๐๐๐	เนื่องจากได้รับอนุมัติงบประมาณจากกรมอเมริกาและแปซิฟิกใต้ กระทรวงการต่างประเทศ เพื่อจัดโครงการ American Studies Program

คณะ/หน่วยงาน	กิจกรรม/โครงการ	จำนวนเงิน	เหตุผลความจำเป็น
			จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยกำหนดการจัดโครงการวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ และเนื่องจากโครงการดังกล่าวได้รับงบประมาณเป็นไปตามงวด ประกอบกับไม่สามารถยืมเงินทรองจ่ายจากคณะรัฐศาสตร์ได้ เนื่องจากอยู่ในช่วงไตรมาสสุดท้ายของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงมีงบประมาณไม่เพียงพอให้ยืมเงินทรองจ่ายได้
๔. คณะบริหารศาสตร์	โครงการประชุมวิชาการนานาชาติเรื่องเรื่องเศรษฐกิจและสังคมในภูมิภาคลุ่มน้ำโขงของเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (SEPSA)	๘๐,๐๐๐	เนื่องจากได้รับงบประมาณสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยมหาสารคาม จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท และค่าลงทะเบียนเข้าร่วมโครงการ จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นจำนวน ๘๐,๐๐๐ บาท ซึ่งไม่ได้ตั้งงบประมาณดังกล่าวไว้ในแผนงบประมาณรายจ่ายปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘
๕. คณะเภสัชศาสตร์	โครงการวิเคราะห์คุณภาพน้ำดื่มและน้ำแข็ง	๙๕,๖๘๖	เนื่องจากได้ให้บริการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำจากหน่วยงานภายนอกในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งเกินกว่าประมาณการรายจ่ายที่ตั้งไว้ในแผนงบประมาณ จำนวน ๙๕,๖๘๖ บาท และมีความจำเป็นต้องเบิกจ่ายงบประมาณดังกล่าวเพื่อใช้ในการดำเนินงาน



คณะ/หน่วยงาน	กิจกรรม/โครงการ	จำนวนเงิน	เหตุผลความจำเป็น
๖. สำนักคอมพิวเตอร์ และเครือข่าย	โครงการบ่มเพาะและเตรียม ความพร้อมบุคลากรเพื่อ ป้อนสู่อุตสาหกรรม	๕๙๗,๖๐๐	เนื่องจากได้รับงบประมาณสนับสนุน จากสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรม ซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) และไม่ได้ตั้งงบประมาณดังกล่าวไว้ใน แผนงบประมาณรายจ่าย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และมี การส่งมอบงบประมาณประจำงวด ล่าช้า
๗. สำนักงานพัฒนา นักศึกษา	๗.๑ โครงการกีฬาเพื่อ สุขภาพ	๒๕,๕๐๐	เนื่องจากได้รับงบประมาณสนับสนุน จากโครงการส่งเสริมกีฬาเพื่อสุขภาพ ในสถาบันอุดมศึกษาเครือข่ายภาค ตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง และ ไม่ได้ตั้งงบประมาณดังกล่าวไว้ใน แผนงบประมาณรายจ่าย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และมี ความจำเป็นต้องเบิกจ่ายงบประมาณ ให้แล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘
	๗.๒ โครงการ “คอร์รัปชัน ฉันไม่ขอรับ” ออนทัวร์ อุบลราชธานี	๕๐,๐๐๐	เนื่องจากมีความจำเป็นที่ต้องใช้ งบประมาณดังกล่าวในการดำเนิน โครงการ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ มีกำหนดระยะเวลาในการ ดำเนินโครงการต้องให้เสร็จสิ้น ภายในเดือนกันยายน ๒๕๕๘ พร้อม รายงานผลการดำเนินงานดังกล่าว ให้กับสำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ

คณะ/หน่วยงาน	กิจกรรม/โครงการ	จำนวนเงิน	เหตุผลความจำเป็น
	๗.๓ โครงการรณรงค์ ป้องกันและแก้ไขปัญหายา เสพติดในสถานศึกษา	๗๐,๐๐๐	เนื่องจากได้รับงบประมาณสนับสนุน จากมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา และโครงการดังกล่าวดำเนินการใน วันที่ ๑๕ - ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ และได้ยืมเงินทดรองจ่ายเพื่อดำเนิน โครงการไปไปพลางก่อน จึงมีความ จำเป็นต้องเบิกจ่ายคืนให้กับ มหาวิทยาลัยให้แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘
๘. สำนักงานส่งเสริม บริหารงานวิจัยฯ	โครงการสินเชื่อเพื่อการ พัฒนาผลิิตภาพการผลิต (Productivity Improvement Loan)	๘,๐๐๐,๐๐๐	เนื่องจากต้องดำเนินการเบิกจ่ายให้ แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามสัญญาจ้างงานที่ทำ ร่วมกับธนาคารพัฒนาวิสาหกิจ ขนาดกลางและขนาดย่อมแห่ง ประเทศไทย
๙. กองกลาง	โครงการอัญเชิญเครื่องยศ เจ้าเมือง ในขบวนแห่เทียน พรรษาจังหวัดอุบลราชธานี	๑๐๐,๐๐๐	เนื่องจากได้รับงบประมาณสนับสนุน จากจังหวัดอุบลราชธานี และไม่ได้ตั้ง งบประมาณดังกล่าวไว้ในแผน งบประมาณรายจ่ายปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และมีความจำเป็นต้อง เบิกจ่ายงบประมาณเพื่อคืนเงินยืมทด รองจ่ายมหาวิทยาลัย ให้แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘
<b>รวม</b>		<b>๙,๔๓๓,๓๘๖</b>	

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ การปรับแผนงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในกรณีจำเป็นรีบด่วน จำนวนทั้งสิ้น ๙,๔๓๓,๓๘๖ บาท (เก้าล้านสี่แสนสามหมื่น-  
สามพันสามร้อยแปดสิบหกบาทถ้วน)

มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม                      รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒    เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘  
เมื่อวันเสาร์ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๘

มติที่ประชุม                      รับรองรายงานการประชุมโดยมีการแก้ไข

หน้าที่ ๒๙ บรรทัดที่ ๔ คำว่า ขออนุมัติ แก้ไขเป็น “เห็นชอบ” และบรรทัดที่ ๑๐

มติที่ประชุม แก้ไขเป็น “เห็นชอบ”

ระเบียบวาระที่ ๓    เรื่องสืบเนื่อง

-

ระเบียบวาระที่ ๔    เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาเชิงนโยบาย

๔.๑.๑ เรื่องพิจารณาเชิงนโยบายด้านงบประมาณและการเงิน

-

ระเบียบวาระที่ ๔    เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาเชิงนโยบาย

๔.๑.๒ เรื่องพิจารณาเชิงนโยบายอื่นๆ

๔.๑.๒.๑ ขออนุมัติขยายระยะเวลาการศึกษาเกินเกณฑ์ข้อบังคับกำหนดกรณี

รอกการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ของนางสาวกาญจนา -  
คุ้มทรัพย์ ในภาคการศึกษาต้นปีการศึกษา ๒๕๕๘

นางสาวรัชดา โสภาคะยัง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่

ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่คณะบริหารศาสตร์ได้ขออนุมัติขยายระยะเวลาการศึกษาเกินเกณฑ์ข้อบังคับกำหนดให้กับนางสาวกาญจนา คุ้มทรัพย์ รหัส ๕๑๑๗๘๐๐๑๑ ในภาคการศึกษาต้นและปลาย ปีการศึกษา ๒๕๕๗ โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการศึกษาคราวละ ๑ ภาคการศึกษา เป็นระยะเวลา ๑ ปี ตั้งแต่ภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๗ ถึง ๒/๒๕๕๗ เนื่องจากมีเหตุสุดวิสัย เกิดจากการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์จำนวนหลายท่านในระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ โดยเกิดจากการบริหารจัดการของหลักสูตร อันมิใช่ความบกพร่องของนักศึกษา ทำให้มีผลกระทบต่อกระบวนการจัดทำวิทยานิพนธ์เกิดความล่าช้า โดยนักศึกษาได้ลำดับเหตุการณ์การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ที่ปรึกษา และชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร กรณีการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ที่ปรึกษาว่ามีผลกระทบต่อการทำวิทยานิพนธ์อย่างไร เพื่อให้นักศึกษาจัดทำบทความตีพิมพ์ตามเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา โดยต้องมีหนังสือแจ้งผลการรับพิจารณาของกองบรรณาธิการ หากไม่เป็นไปตาม

เงื่อนไขนี้...

เงื่อนไขนี้ ให้ถือว่าเป็นที่สุด ทั้งนี้ ให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พิจารณานุมัติ การขยายระยะเวลา การศึกษาและแจ้ง สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไป

ต่อมาสภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติขยายระยะเวลาการศึกษาให้กับ นางสาวกาญจนา คุ่มทรัพย์ รหัส ๕๑๑๗๘๐๐๐๑๑ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ ที่ศึกษาเกินเกณฑ์ข้อบังคับ กำหนด อันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัย ซึ่งเกิดจากการบริหารจัดการของหลักสูตรอันมิใช่ความบกพร่องของนักศึกษา ในปีการศึกษา ๒๕๕๗ (วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึง วันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๘) ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๘ ซึ่งในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ปรากฏว่านางสาวกาญจนา คุ่มทรัพย์ ยังไม่สำเร็จการศึกษาตามที่สภามหาวิทยาลัยเคยได้อนุมัติไว้ ซึ่งรวมระยะเวลาการศึกษา ๗ ปีการศึกษา เข้าปีการศึกษาที่ ๘ โดยนักศึกษาได้ผ่านเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาอื่น ๆ คงเหลือรอดตอบรับตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ระดับนานาชาติจำนวน ๑ บทความ

ในการนี้ คณะบริหารศาสตร์ได้ขออนุมัติขยายระยะเวลาการศึกษาให้กับนางสาวกาญจนา คุ่มทรัพย์ เนื่องจากนักศึกษาผ่านเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาอื่น ๆ คงเหลือรอดตอบรับตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ จำนวน ๑ บทความ โดยนักศึกษาส่งบทความเพื่อไปขอตีพิมพ์ในวารสารเกษตรศาสตร์ (Kasetsart journal (Social Sciences) (อยู่ในฐาน TCI กลุ่ม ๑)) นักศึกษาได้รับการยอมรับตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติแล้ว ๒ บทความ คือ ๑) วารสารเกษตรราชภัฏ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี (อยู่ในฐาน TCI กลุ่ม ๒) และ ๒) วารสารวารสาร รัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์ (อยู่ในฐาน TCI กลุ่ม ๒) ซึ่งเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาของหลักสูตร กำหนดให้นักศึกษาต้องตีพิมพ์บทความในวารสารวิชาการระดับชาติ ไม่น้อยกว่า ๒ บทความ และระดับนานาชาติ ไม่น้อยกว่า ๑ บทความ

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๔๔ สำหรับนักศึกษาที่ศึกษาในหลักสูตรซึ่งกำหนดให้การตีพิมพ์ผลงานวิทยานิพนธ์เป็นส่วนหนึ่งของการสำเร็จ การศึกษาและนักศึกษาได้ดำเนินการจนผ่านเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาอื่นๆ ครบถ้วนแล้วแต่อยู่ในระหว่างรอการ ยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารหรือสิ่งพิมพ์ทางวิชาการที่หลักสูตรกำหนด นักศึกษาสามารถยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลา การศึกษาได้ครั้งละ ๑ ภาคการศึกษา ทั้งนี้ให้เป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัย หากไม่สามารถดำเนินการได้ด้วยเหตุ ใดๆ ต้องเสนอสภาพิจารณา

ในรายดังกล่าวเคยได้รับอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการศึกษาในปีการศึกษา ๒๕๕๗ ตามมติที่ประชุม คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๘

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา การขออนุมัติขยายระยะเวลาศึกษาเกินข้อบังคับ กำหนด กรณีรอการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ของนางสาวกาญจนา คุ่มทรัพย์ คณะบริหารศาสตร์ ในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๘

**ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้**

- มอบสำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ดำเนินการสรุปเรื่องเดิมที่เกี่ยวข้องกับวาระนี้เพิ่มเติมในส่วน ของการสรุปเรื่อง เพื่อให้คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยทราบข้อมูลที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

**มติที่ประชุม...**

**มติที่ประชุม อนุมัติ และมอบสำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ดำเนินการตาม  
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีต่อไป**

#### **๔.๑.๒.๒ อัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแบบเหมาจ่าย**

นางสาวรัชดา โสภาคะยัง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ได้เสนอวาระต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ ในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๘ โดยขอความเห็นชอบพิจารณา อัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน ๔๒ หลักสูตร แยกเป็นเป็นระดับปริญญาโทจำนวน ๓๐ หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน ๑๒ หลักสูตร ซึ่งมติที่ประชุมได้เห็นชอบให้ปรับตารางข้อมูลการจัดเก็บอัตราค่าธรรมเนียมและพิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (เพิ่มเติม) ทั้งนี้ในการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๘ คณะกรรมการได้พิจารณาและปรับอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเพิ่มเติม เพื่อให้มีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจและสังคมซึ่งมีผลกระทบโดยตรงต่อต้นทุนการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และได้รับความเห็นชอบจากมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแบบเหมาจ่าย ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ (รายละเอียดตามเอกสารแนบ)

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ให้ความเห็นชอบระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย อัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแบบเหมาจ่าย สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๙

**ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้**

๑. ค่าธรรมเนียมการวิจัยสำหรับนักศึกษาทุน มหาวิทยาลัยควรระบุประเภทของทุนให้ชัดเจน
๒. ในการพิจารณาไม่ควรระบุสาขาในแต่ละคณะในบัญชีแนบท้าย ระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาแบบเหมาจ่าย พ.ศ. ....
๓. มหาวิทยาลัยควรมีการจัดหมวดหมู่ของค่าธรรมเนียมต่างๆ ใหม่ให้เหมาะสม และควรมีค่าธรรมเนียมสำหรับนักศึกษาที่เทียบโอนรายวิชาด้วย
๔. มหาวิทยาลัยควรปรับความหมายของคำนิยามต่างๆ ให้ชัดเจนมากขึ้น ในระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแบบเหมาจ่าย สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๙
๕. มหาวิทยาลัยควรพิจารณา เรื่อง อัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาสำหรับนักศึกษาชาวต่างประเทศ ให้ความเหมาะสมและสอดคล้องกับต้นทุน

**มติที่ประชุม...**

มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัยดำเนินการแก้ไขปรับปรุง ระเบียบมหาวิทยาลัย อุบลราชธานี ว่าด้วย อัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแบบเหมาจ่าย สำหรับนักศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๙ ใหม่ ตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และเมื่อ ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้วส่งให้นายโกเมท ทองภิญโญชัย ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัย พิจารณาอีกครั้ง ก่อนนำเสนอเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาแต่งตั้งบุคคล/คณะบุคคล/ขออนุมัติปริญญา

๔.๒.๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

นายธีระศักดิ์ เชียงแสน รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองแผนงาน ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยวาระการดำรงตำแหน่งคณบดีคณะพยาบาล- ศาสตร์ของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรีย์ ธรรมิกบวร จะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๙ ซึ่งตาม ข้อ ๑๐ ในข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานของส่วนงานภายในที่มี สถานะเทียบเท่าคณะ พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดว่า “หลักเกณฑ์และวิธีการได้มาของคณบดีส่วนงานภายในที่มีสถานะ เทียบเท่าคณะ ให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาคณบดีและ ผู้อำนวยการวิทยาลัย” ดังนั้น การสรรหาคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ จึงต้องดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย อุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาคณบดี และผู้อำนวยการวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑

ตามข้อ ๕ ในข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาคณบดี และ ผู้อำนวยการวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดว่า ในกรณีที่วาระการดำรงตำแหน่งคณบดี เหลือเวลาไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการคณะหนึ่งเรียกว่า “คณะกรรมการสรรหาคณบดี” และดำเนินการตาม ขั้นตอนและวิธีการสรรหาตามข้อ ๘ แล้วเสนอชื่อผู้ที่มีความเหมาะสมจำนวนไม่น้อยกว่า ๒ ชื่อต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามที่กำหนดดังกล่าวข้างต้น กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดี จึงขอเสนอ ที่ประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ ประกอบด้วย

- ๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัย ประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นประธานกรรมการ  
.....
- ๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัยซึ่งดำรงตำแหน่งอธิการบดีหรือรองอธิการบดี ๑ คน เป็นกรรมการ  
.....
- ๓) กรรมการสภามหาวิทยาลัยซึ่งดำรงตำแหน่งคณบดี ที่ไม่ใช่คณะนั้น ๒ คน เป็นกรรมการ  
.....  
.....

๔) ประธานสภาอาจารย์...

๔) ประธานสภาอาจารย์

เป็นกรรมการ

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดี คณะพยาบาลศาสตร์

มติที่ประชุม	อนุมัติ	การแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	
๑.	ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์วราวุธ สุมาวงศ์	ประธานกรรมการ	
	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ		
๒.	รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข	กรรมการ	
	อธิการบดี		
๓.	รองศาสตราจารย์นายแพทย์ป่วน สุทธิพิณิจธรรม	กรรมการ	
	คณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข		
๔.	รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์	กรรมการ	
	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์		
๕.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวณีย์ อมรจิตสุวรรณ	กรรมการ	
	ประธานสภาอาจารย์		

#### ๔.๒.๒ ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

##### ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๑)

นางสาวรัชดา โสภาคะยัง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยงานทะเบียนนักศึกษา กองบริการการศึกษา ได้ตรวจทานและตรวจสอบเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๑) มีผู้ที่ผ่านเงื่อนไขสำเร็จการศึกษา จำนวน ๑๔ คน จำแนกเป็นนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๑๐ คน และนักศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน ๔ คน ในการนี้ ได้ตรวจสอบและรับรองการสำเร็จการศึกษาจากคณะ โดยผ่านมติที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะ และที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ แล้ว ดังนี้

#### ระดับปริญญาโท จำนวน ๑๐ คน

##### ๑. คณะวิทยาศาสตร์

ปริญญา วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต จำนวน ๓ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชา เทคโนโลยีชีวภาพ จำนวน ๑ คน
- สาขาวิชา ฟิสิกส์ จำนวน ๑ คน
- สาขาวิชา วิทยาศาสตร์ศึกษา จำนวน ๑ คน

๒. คณะเกษตรศาสตร์...

**๒. คณะเกษตรศาสตร์**

ปริญญา วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต จำนวน ๕ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชา เกษตรศาสตร์ จำนวน ๑ คน
- สาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตรและพัฒนาชนบท จำนวน ๔ คน

**๓. คณะศิลปศาสตร์**

ปริญญา ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต จำนวน ๑ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชา การสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ จำนวน ๑ คน

**๔. คณะรัฐศาสตร์**

ปริญญา รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต จำนวน ๑ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชา รัฐประศาสนศาสตร์ จำนวน ๑ คน

**ระดับปริญญาเอก จำนวน ๔ คน****๑. คณะวิทยาศาสตร์**

ปริญญา ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต จำนวน ๑ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชา เคมี จำนวน ๑ คน

**๒. คณะวิศวกรรมศาสตร์**

ปริญญา ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต จำนวน ๒ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชา วิศวกรรมอุตสาหการ จำนวน ๒ คน

**๓. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ**

ปริญญา ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต จำนวน ๑ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ จำนวน ๑ คน

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา อนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๑) จำนวน ๑๔ คน จำแนกเป็นนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๑๐ คน และนักศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน ๔ คน

มติที่ประชุม

อนุมัติ

**๔.๒.๓ คำคัดค้านการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี**

นายชาติชาย เมลีสชาติ นิตกรปฏิบัติการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มี

หนังสือแจ้งให้นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีทราบว่า มีผู้ร้องเรียนคัดค้านการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งศาสตราจารย์พิเศษจอมจัน จันทรสกุล ให้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และรัฐมนตรีว่าการ

กระทรวง...



กระทรวงศึกษาธิการได้มีบัญชาให้สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตรวจสอบและชี้แจงข้อร้องเรียนให้ได้ข้อยุติก่อน เสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ลับ ที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๗/๒๑๓๑ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. แต่เนื่องจากมหาวิทยาลัยอุบลราชธานียังไม่ได้รับหนังสือดังกล่าว จึงขอให้ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาส่งหนังสือดังกล่าวมาให้อีกครั้ง และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ มีหนังสือแจ้งและส่งหนังสือดังกล่าวมาให้มหาวิทยาลัย โดยปกปิดชื่อผู้คัดค้าน ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา ลับ ที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๗/๒๗๑๒ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘

๓. อธิการบดีจึงได้โปรดมอบหมายให้สำนักงานกฎหมายและนิติการพิจารณาและ ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง และสำนักงานกฎหมายฯ ได้พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงตามหนังสือคัดค้าน แล้วปรากฏว่า ผู้คัดค้านได้คัดค้านการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล ให้ดำรง ตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี รวมทั้งสิ้น ๓ ประเด็น ซึ่งสำนักงานกฎหมายฯ ได้พิจารณาและจัดทำ คำชี้แจงในแต่ละประเด็น โดยสรุป ดังนี้

**ประเด็นที่ ๑** ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ไม่กำกับดูแลให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีปฏิบัติตามกฎหมาย อาทิเช่น

๑.๑ กรณีการแต่งตั้งบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยเป็นประธานกรรมการสอบสวนวินัย

ผู้คัดค้านอ้างว่า ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล ไม่ตรวจสอบโดยปล่อยให้มีการแต่งตั้ง บุคคลภายนอกเป็นประธานกรรมการสอบสวนวินัย ซึ่งขัดต่อข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการสอบสวนพิจารณาวินัย พ.ศ. ๒๕๕๑

### คำชี้แจง

(๑) ในประเด็นนี้สืบเนื่องจาก มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี ตำแหน่ง รักษาการแทนรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ ในขณะนั้น เป็นประธานกรรมการเพื่อสอบสวนวินัยกับนายเสกสรรค์ นิสัยกล้า ตำแหน่ง อาจารย์ และนายรัฐกิจ หิมะคุณ ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา สังกัดคณะรัฐศาสตร์ และมหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยบุคคลทั้งสองรายตาม ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ซึ่งนายเสกสรรค์ฯ หนึ่งในผู้ถูกลงโทษ ได้อุทธรณ์คำสั่ง ลงโทษต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจํามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในหลายประเด็น หนึ่งในประเด็นที่ อุทธรณ์นั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี เป็นประธานกรรมการสอบสวนโดยไม่ชอบ เนื่องจากไม่ได้เป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จึงไม่ชอบด้วยข้อบังคับ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการสอบสวนพิจารณาวินัย พ.ศ. ๒๕๕๑

(๒) เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ใน ส่วนเกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี เป็นประธานคณะกรรมการสอบสวนวินัย สรุปได้ว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรักษาการแทนรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทรัพยากรมนุษย์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ตอบข้อหารือมายัง มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่ามหาวิทยาลัยสามารถแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี ให้เป็นรองอธิการบดีได้

และคณะกรรมการ...

และคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ เห็นว่า รวมถึงการแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการสอบสวนวินัยด้วย ดังนั้น การแต่งตั้งให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการสอบสวนวินัยดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมายแล้วและมีมติให้ยกอุทธรณ์

(๓) ต่อมา นายเสกสรรค์ฯ ได้ยื่นฟ้องมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีต่อศาลปกครองอุบลราชธานี และศาลปกครองอุบลราชธานีได้มีคำพิพากษา สรุปความว่า การแต่งตั้งให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๑๖๖๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ไม่ชอบด้วยข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการสอบสวนพิจารณาวินัย พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘ ประกอบกับข้อ ๓ ที่กำหนดให้การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยจะต้องแต่งตั้งจากข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาหรือพนักงานมหาวิทยาลัยที่สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ศาลจึงพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษลดค่าจ้าง และเพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ

(๔) เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๖ มหาวิทยาลัยได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองอุบลราชธานีต่อศาลปกครองสูงสุด ปัจจุบันคดียังไม่ถึงที่สุดเพราะอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

(๕) จากกรณีดังกล่าวมาข้างต้น สำนักงานกฎหมายฯ เห็นว่า มหาวิทยาลัยและนายกสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดไว้ และเป็นขั้นตอนครบถ้วนแล้ว นอกจากนี้ หากพิจารณาจากหนังสือคัดค้านแล้ว จะเห็นได้ชัดว่า ผู้คัดค้านไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงใดๆ ที่จะบ่งชี้ได้ว่ามหาวิทยาลัยและนายกสภามหาวิทยาลัยกระทำการตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามอำเภอใจแต่อย่างใด แม้ต่อมาศาลปกครองอุบลราชธานีจะได้มีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งลงโทษและคำวินิจฉัยคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ นั้น ก็เป็นเรื่องที่ศาลปกครองอุบลราชธานีมีความเห็นแตกต่างจากมหาวิทยาลัยและนายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งคดียังไม่ถึงที่สุด เนื่องจากคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๑.๒ กรณีไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) ทำหน้าที่แทน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.)

ผู้คัดค้านอ้างว่า ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล ยินยอมให้อธิการบดีไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) ทำหน้าที่แทน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) และยินยอมให้อธิการบดีไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

### คำชี้แจง

(๑) กรณีที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีชะลอการปฏิบัติตามมติคณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) มีสาเหตุสืบเนื่องมาจากการที่มหาวิทยาลัยดำเนินการทางวินัยข้าราชการโดยสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออกข้าราชการ รวม ๔ ราย คือ รายนางสาวธาดา สุทธิธรรม ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ระดับ ๙ สังกัดคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ นางสายฝน สำราญ ตำแหน่งนักวิชาการการเงินและบัญชี สังกัดกองคลัง นางรัชณี นิคมเขตต์ ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง และนายสุภชัย หาทองคำ ตำแหน่งอาจารย์

สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ อธิการบดีฝ่ายบริหาร และบุคคลทั้ง ๔ ราย ก็ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.)

(๒) ต่อมาเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้แจ้งมายังมหาวิทยาลัยว่า อ.ก.พ.อ. มีมติให้มหาวิทยาลัยเพิกถอนคำสั่งลงโทษวินัยและสั่งให้ผู้อุทธรณ์ทั้ง ๔ รายกลับเข้ารับราชการดังเดิม แต่เนื่องจากฝ่ายกฎหมายของมหาวิทยาลัยมีความเห็นว่า มติ อ.ก.พ.อ. ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะเป็นคำสั่งที่ออกโดยเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีอำนาจในเรื่องนั้น เพราะอำนาจในการวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นอำนาจโดยเฉพาะของ ก.พ.อ. เท่านั้น ไม่ใช่ อ.ก.พ.อ. ซึ่งมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นชอบด้วยกับความเห็นของสำนักงานกฎหมายฯ จึงมีมติให้มหาวิทยาลัยยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองอุบลราชธานี เพื่อขอให้ศาลเพิกถอนมติ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าว

(๓) ในระหว่างนั้น มหาวิทยาลัยโดยมติสภามหาวิทยาลัยได้มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ขอให้ ก.พ.อ. พิจารณาใหม่ และแจ้งมติ ก.พ.อ. มายังมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยจึงจะปฏิบัติตามมติ ก.พ.อ. นั้นต่อไป ซึ่งต่อมา เมื่อ ก.พ.อ. มีมติยืนยันตามมติ อ.ก.พ.อ. แล้ว มหาวิทยาลัยจึงได้ดำเนินการออกคำสั่งเพิกถอนคำสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออกจากราชการทั้งสี่ราย และให้กลับเข้ารับราชการตามเดิม

(๔) กรณีปัญหาว่า อ.ก.พ.อ. มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการฯ แทน ก.พ.อ. ได้หรือไม่นั้น ปรากฏว่าสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีคำวินิจฉัยไว้ถึง ๒ ฉบับ ว่า “... อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการฯ ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แทน ก.พ.อ. ได้”

(๕) จากกรณีข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าวมาข้างต้น จะเห็นว่า มหาวิทยาลัยและนายกสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดไว้อย่างเป็นขั้นตอนครบถ้วนแล้ว นอกจากนี้ การดำเนินการของมหาวิทยาลัยยังสอดคล้องกับคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ จำนวน ๒ ฉบับ ซึ่งได้พิพากษาในแนวทางเดียวกันสรุปความได้ว่า “...การที่อธิการบดีไม่ยอมปฏิบัติตามมติของคณะอนุกรรมการดังกล่าวนั้นสืบเนื่องมาจากมีความเห็นว่ามติของคณะอนุกรรมการดังกล่าวนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะว่าการอนุกรรมการดังกล่าวไม่ใช่คณะกรรมการที่มีอำนาจหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดอุทธรณ์ตามกฎหมายได้ โดยอ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งเคยวินิจฉัยรับรองไว้ และอธิการบดีเลือกที่จะปฏิบัติตามความเห็นดังกล่าว ข้อเท็จจริงไม่พอพียงว่า อธิการบดีมีเจตนาพิเศษเพื่อกลั่นแกล้งให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์โดยทำให้โจทก์กลับเข้ารับราชการล่าช้าออกไปโดยไม่สมควร การกระทำของอธิการบดีที่โจทก์อ้างตามฟ้องจึงไม่เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗”

ดังนั้น จึงฟังไม่ได้ว่า นายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย และอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบตามที่มีการคัดค้านแต่อย่างใด

๑.๓ ประเด็นข้อคัดค้านที่ว่า ศาลยุติธรรมได้พิพากษาลงโทษอธิการบดีหลายคน แต่สภามหาวิทยาลัยกลับเลือกที่จะเสนอชื่ออธิการบดีท่านเดิมเป็นอธิการบดีอีกวาระหนึ่ง

ผู้คัดค้านอ้างว่า ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล ปลอมให้สภามหาวิทยาลัยเลือกและเสนอชื่อ รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข เป็นอธิการบดีต่ออีกวาระหนึ่ง ทั้งที่ ศาลยุติธรรมได้พิพากษาลงโทษอธิการบดีหลายคดี

### คำชี้แจง

(๑) การที่สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีมติเสนอชื่อ รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีอีกวาระหนึ่งนั้น สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๕ (๗) มาตรา ๑๙ และ มาตรา ๒๐ ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๓ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยครบถ้วนถูกต้องทุกประการ

(๒) แม้ในระหว่างการสรรหาอธิการบดี ก็เคยมีกลุ่มบุคคลทำหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการอุดมศึกษาเพื่อคัดค้านการเสนอชื่อรองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี แต่เมื่อสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ จนในที่สุด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการก็ได้เสนอชื่อรองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข ไปยังสำนักราชเลขาธิการ เพื่อขอทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จนกระทั่งมีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี แต่งตั้งรองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีต่อไป

(๓) ส่วนเรื่องผู้คัดค้านอ้างว่า รองศาสตราจารย์นงนิตย์ฯ ถูกศาลยุติธรรมพิพากษาลงโทษในคดีอาญาหลายคดีนั้น ปรากฏว่าคดีอาญาดังกล่าว รวมทั้งสิ้น ๖ คดี ขณะนี้ ผลคดีปรากฏว่า ศาลยุติธรรมได้มีคำพิพากษายกฟ้องโจทก์ทั้งหมดทุกคดีแล้ว กล่าวคือ ศาลจังหวัดอุบลราชธานีได้พิพากษายกฟ้องโจทก์จำนวน ๒ คดี และศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ได้พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลจังหวัดอุบลราชธานีให้ยกฟ้องโจทก์จำนวน ๔ คดี

(๔) นอกจากนี้ ยังมีกรณีที่นายสัมมนา มูลสาร และ นายสุภชัย หาทองคำ ไปยื่นฟ้องสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และนายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ต่อศาลปกครองอุบลราชธานี เป็นคดีหมายเลขดำ ที่ บ.๒๗/๒๕๕๗ เพื่อขอให้ศาลเพิกถอนมติสภามหาวิทยาลัย ที่มีมติเสนอชื่อรองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี โดยผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้ขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวให้ระงับการนำรายชื่อบุคคลผู้ได้รับการสรรหาเพื่อเสนอขอทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีนั้น ปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ ศาลปกครองอุบลราชธานีได้มีคำสั่งให้ยกคำขอกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง โดยศาลมีคำวินิจฉัยว่า “ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าการมีมติของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเห็นว่าหากศาลมีคำสั่งให้กำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวให้ระงับการนำรายชื่อบุคคลผู้ได้รับการสรรหาเพื่อเสนอขอทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีอาจเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานและการบริการสาธารณะของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้... จึงมีคำสั่งยกคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง”

**ประเด็นที่ ๒** ข้อคัดค้านในประเด็นว่า ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล ไม่กำกับดูแลปล่อยให้ อธิการบดีทำความเสียหายแก่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ผู้คัดค้านอ้างว่า ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล ปล่อยให้มหาวิทยาลัยชำระเงินค่าอาคารหอพักนักศึกษา ๔ หลังให้แก่ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) จำนวนทั้งสิ้น ๑๒๕ ล้านบาท

### คำชี้แจง

(๑) เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในขณะนั้น ได้ทำสัญญาร่วมลงทุนก่อสร้างหอพักนักศึกษาสี่หลังร่วมกับบริษัทจำกัดก่อสร้าง จำกัด ตามสัญญาเลขที่ ม.อบ.๐๑/๒๕๔๘ โดยมีข้อตกลงให้มหาวิทยาลัยผ่อนค่าก่อสร้างหอพักเป็นรายเดือน รวมระยะเวลา ๒๕ ปี หรือ ๓๐๐ เดือน รวมเงินที่มหาวิทยาลัยต้องผ่อนชำระเป็นเงิน จำนวน ๖๘๙,๘๐๒,๕๘๘ บาท โดยแยกเป็นเงินต้น จำนวน ๒๖๕,๘๙๙,๘๗๔.๒๘ บาท และดอกเบี้ย อีกจำนวน ๔๒๓,๙๐๒,๗๑๓.๓๐ บาท

(๒) หลังจากทำสัญญาแล้ว ต่อมาเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๔๘ บริษัทจำกัดก่อสร้าง จำกัด ได้ทำสัญญาโอนสิทธิรับเงินตามสัญญาก่อสร้างดังกล่าวทั้งหมดให้กับ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) และธนาคารได้มีหนังสือบอกกล่าวให้มหาวิทยาลัยทราบถึงการโอนสิทธิเรียกร้องการรับเงินดังกล่าว การโอนสิทธิเรียกร้องการรับเงินจึงมีผลสมบูรณ์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ วรรคแรก ซึ่งมหาวิทยาลัยก็ได้ชำระเงินให้แก่ธนาคารกรุงศรีอยุธยาผู้รับโอนสิทธิฯ มาโดยตลอด

(๓) เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่า การทำสัญญาร่วมลงทุนก่อสร้างหอพักนักศึกษาดังกล่าวมีความเสียเปรียบเอกชน โดยคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและสำนักงานอัยการสูงสุดมีความเห็นสอดคล้องต้องกันว่า กระบวนการที่มาของการทำสัญญาร่วมลงทุนก่อสร้างหอพักนักศึกษา ไม่ได้ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ การดำเนินการตามโครงการมีลักษณะเสียเปรียบเอกชน หากปฏิบัติตามสัญญาต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ

(๔) มหาวิทยาลัยโดยมติสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะผู้แทนของมหาวิทยาลัยเจรจากับธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับ เงื่อนไขการชำระเงินหลายครั้งด้วยกัน จนกระทั่งได้ข้อสรุปว่าธนาคารยอมรับชำระเงินค่าอาคารหอพัก จำนวน ๑๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยยี่สิบห้าล้านบาทถ้วน) โดยชำระงวดเดียวให้เสร็จสิ้นภายในเดือนมีนาคม ๒๕๕๕ และยกเลิกภาระหนี้ที่เหลือของเงินกู้ที่มีสัญญาโอนสิทธิการรับเงินค่างานตามสัญญาร่วมลงทุนก่อสร้างหอพักนักศึกษา ซึ่งเป็นหลักประกัน ระหว่าง ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท จำกัดก่อสร้าง จำกัด ทั้งหมด พร้อมกับหยุดดำเนินคดีสำหรับภาระหนี้ส่วนที่เหลือของเงินกู้อย่างถาวรกับบริษัท จำกัดก่อสร้าง จำกัด ภายหลังจากที่ธนาคารได้รับชำระหนี้จำนวนดังกล่าว ซึ่งต่อมาวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ มหาวิทยาลัยก็ได้ชำระเงินจำนวน ๑๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้กับธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นผู้รับโอนสิทธิการรับเงินตามกฎหมาย (เจ้าหนี้ตัวจริง)

(๕) ต่อมา ปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ บริษัท จำกัดก่อสร้าง จำกัด ได้ไปเสนอข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการ ขอให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ชำระคืนเงินลงทุนจำนวน ๒๖๓,๗๔๕,๙๖๔.๑๙ บาท แก่บริษัท จำกัดก่อสร้าง จำกัด พร้อมดอกเบี้ย และต่อมาวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ คณะอนุญาโตตุลาการได้มี

คำวินิจฉัยชี้ขาดให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (ผู้คัดค้าน) ชำระหนี้แก่บริษัททำธุรกิจก่อสร้าง จำกัด จำนวนที่ผิดนัดเป็นเงิน ๑๔,๓๑๒,๕๖๘ บาท กับดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๖ ต่อปี โดยแบ่งคิดดอกเบี้ยตามงวดที่ผิดนัดแต่ละงวด จนกว่าจะชำระเสร็จแต่ละงวด กับชำระเงินจำนวน ๒๕๙,๔๓๓,๓๙๖.๑๙ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๖ ต่อปี นับแต่วันเสนอข้อพิพาท (๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕) จนกว่าจะชำระเสร็จ

(๖) มหาวิทยาลัยเห็นว่าคำวินิจฉัยชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากบริษัททำธุรกิจก่อสร้าง จำกัด ได้โอนสิทธิเรียกร้องการรับเงินของบริษัทฯ ที่มีต่อมหาวิทยาลัยให้แก่ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด และธนาคารฯ ได้แจ้งการโอนสิทธิเช่นว่านั้นให้มหาวิทยาลัยทราบแล้ว สิทธิเรียกร้องของธนาคารฯ ในฐานะเป็นเจ้าหนี้ของมหาวิทยาลัยจึงสมบูรณ์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และบริษัททำธุรกิจก่อสร้าง จำกัด ลี้ความผูกพันกับมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นลูกหนี้ และไม่ใช่ว่าเจ้าหนี้ของมหาวิทยาลัยอีกต่อไป ตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๒๔๓๒/๒๕๕๕ และที่ ๔๗๗๘/๒๕๕๗

(๗) ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ มหาวิทยาลัยจึงได้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองอุบลราชธานี เพื่อขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๘/๒๕๕๗ ขณะนี้ คดีดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองอุบลราชธานี

(๑๗) จากเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่กล่าวมาทั้งหมด สำนักงานกฎหมายฯ จึงเห็นว่า สภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้ดำเนินการเกี่ยวกับการชำระหนี้ค่าอาคารหอพักนักศึกษา ๔ หลังให้แก่ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องการรับเงินจากบริษัท ทำธุรกิจก่อสร้าง จำกัด และเข้ามาเป็นเจ้าหนี้คนใหม่แทนบริษัท ทำธุรกิจก่อสร้าง จำกัด โดยชอบด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ ทุกประการ ดังนั้น กรณีที่มีการคัดค้านว่า นายกสภามหาวิทยาลัยไม่กำกับดูแลปล่อยให้ อธิการบดีสร้างความเสียหายแก่มหาวิทยาลัย จึงไม่เป็นความจริงแต่ประการใด

**ประเด็นที่ ๓** ข้อคัดค้านในประเด็นว่า การสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕

ผู้คัดค้านอ้างว่า ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล ได้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย มาเกินกว่าสองสมัยแล้ว ต้องห้ามตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕

### คำชี้แจง

(๑) สำหรับจำนวนวาระในการดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยนั้น พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้ “นายกสภามหาวิทยาลัยมีวาระการดำรงตำแหน่งสองปี แต่จะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งหรืออาจได้รับเลือกใหม่อีกได้” จะเห็นว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวมิได้บัญญัติจำกัดจำนวนวาระของการดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยไว้แต่อย่างใด

(๒) กรณีที่ผู้คัดค้านอ้างถึง มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕ ว่ามีการจำกัดจำนวนวาระการดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยไว้ไม่เกินสองวาระนั้น กรณีเช่นว่านี้ เมื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง ดังกล่าว ซึ่งมีได้จำกัดจำนวนวาระของการดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยไว้ การที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้ออกประกาศเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๕ กำหนดจำนวนแห่งและระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย

ให้เป็นไป...

ให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรี โดยกำหนดให้เป็น นายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้คนละไม่เกิน ๒ แห่ง และไม่เกิน ๒ วาระติดต่อกัน จึงเป็นการกระทำเกินขอบเขตที่กฎหมายกำหนดไว้

(๓) อย่างไรก็ตาม ในเวลาต่อมา ปรากฏว่า ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ ฉบับประกาศ ณ วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๕ ดังกล่าวข้างต้น ได้ถูกยกเลิกโดยประกาศกระทรวงศึกษาธิการ (ฉบับที่ ๒) ประกาศ ณ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นผลให้เงื่อนไขการกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยหมดสิ้นไป

จากเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่กล่าวมาทั้งหมด จะเห็นได้ว่า การสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี นั้น สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้โดยครบถ้วนถูกต้องทุกประการ รวมทั้งได้เปิดโอกาสให้ทุกหน่วยงานรวมทั้งสภาอาจารย์มีส่วนร่วมในการเสนอชื่อและประธานสภาอาจารย์ ซึ่งเป็นผู้แทนของบุคลากรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาด้วย ดังนั้น การสรรหานายก

สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีครั้งนี้ จึงมิได้มีปัญหาวิกฤตธรรมภิบาล หรือเป็นการขัดต่อมติคณะรัฐมนตรีตามที่มีการคัดค้านแต่อย่างใด

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา และมีมติให้มหาวิทยาลัยจัดทำหนังสือพร้อมบันทึกชี้แจงคำคัดค้านต่อเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรายงานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการต่อไป

**หมายเหตุ** ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประธานที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ออกจากห้องประชุม โดยมอบหมายให้ ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์วราวุธ สุมาวงศ์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย เป็นประธานที่ประชุมแทน

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยควรนำเอารายละเอียดในเอกสารบันทึกถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และการดำเนินการต่างๆ ตั้งแต่เริ่มต้นมาอธิบายในคำชี้แจงอ้างในเอกสารรายงาน เพื่อให้คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยทราบรายละเอียดความเป็นมา

๒. มหาวิทยาลัยควรสรุปขั้นตอนต่างๆ ในการดำเนินการของสภามหาวิทยาลัยในเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจน

๓. คำชี้แจงควรใช้คำว่า “สภามหาวิทยาลัย” แทนคำว่า “มหาวิทยาลัย”

**มติที่ประชุม** เห็นชอบ ให้มหาวิทยาลัยจัดทำหนังสือพร้อมบันทึกชี้แจงคำคัดค้านต่อเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรายงานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และเมื่อดำเนินการแก้ไขเสร็จเรียบร้อยแล้ว ส่งให้ศาสตราจารย์อมร จันทรสุมบูรณ์ พิจารณาตรวจสอบอีกครั้งก่อน  
ส่งให้...

ส่งให้เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อรายงานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการต่อไป และในการประชุมระเบียบวาระนี้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวณีย์ อมรจิตสุวรรณ ประธานสภาอาจารย์ ของดอกเสี้ยว เนื่องจากที่ประชุมสภาอาจารย์ไม่ทราบเรื่องดังกล่าว

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

##### ๔.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาอนุมัติ/ให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษา

##### ๔.๓.๑ การปรับปรุงหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต

##### สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘

รองศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา คณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้รับอนุมัติให้จัดการเรียนการสอนหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๔๘ สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบเปิดหลักสูตรครั้งแรก ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๔๗ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้พิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตรแล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๘ หลักสูตรนี้เริ่มรับนักศึกษาตั้งแต่ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๔๘ บัดนี้ หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ ครบรอบการปรับปรุงหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ คณะกรรมการพิจารณากลับกรองหลักสูตรของสภามหาวิทยาลัย ได้พิจารณาแล้วในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ - ๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ ทั้งนี้ คณะได้แก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณากลับกรองหลักสูตรของสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตรวจสอบรายละเอียดตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องแล้ว หลักสูตรนี้มีชื่อปริญญาสอดคล้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วย ชื่อปริญญา ในสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๒ (ฉบับที่ ๓) และสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การกำหนดชื่อปริญญา พ.ศ. ๒๕๔๙ มีคุณสมบัติของผู้เข้าศึกษาเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และขอรับนักศึกษาในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๘ โดยใช้ระยะเวลาในการศึกษา ๒ ปีการศึกษาและไม่เกิน ๕ ปีการศึกษา หลักสูตรมีจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า ๓๖ หน่วยกิต แบ่งเป็น แผน ก แบบ ก๑ และ แผน ก แบบ ก๒ มีอาจารย์ประจำหลักสูตรและรับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด จำนวน ๕ คน มีค่าใช้จ่ายโดยเฉลี่ยต่อหัวในการผลิตบัณฑิตตลอดหลักสูตร ๗๑,๗๐๐ บาท/คน/ปี มีตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิฯ และตามเกณฑ์ประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยฯ จำนวน ๑๒ ตัวบ่งชี้ และกำหนดการประเมินและปรับปรุงการดำเนินการของหลักสูตร เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ทั้งนี้ หลักสูตรนี้ได้รับรองการตรวจภาษาจากผู้เชี่ยวชาญด้านภาษาแล้ว คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา สาสุนันท์ สังกัด คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

การนี้ จึงขอเสนอปรับปรุงหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘ สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ เพื่อพิจารณาอนุมัติหลักสูตร

จึงเสนอที่ประชุม...



จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ให้ความเห็นชอบการปรับปรุงหลักสูตรวิศวกรรม-  
ศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘

**มติที่ประชุม เห็นชอบ**

**๔.๓.๒ การปรับปรุงหลักสูตร กรณีไม่กระทบโครงสร้างหลักสูตร : การปรับปรุง  
อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และแผนที่แสดง  
การกระจายมาตรฐานผลการเรียนรู้ จำนวน ๒ หลักสูตร**

รองศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่  
ประชุมเพื่อพิจารณา คณะวิศวกรรมศาสตร์ เสนอขอปรับปรุงหลักสูตรที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติไปแล้ว เนื่องจาก  
ปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และแผนที่แสดงการกระจายมาตรฐานผลการ  
เรียนรู้ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไปจากเดิม และปรับปรุง  
แผนที่แสดงการกระจายมาตรฐานผลการเรียนรู้ เพื่อให้หลักสูตรและรายวิชาจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้  
เหมาะสม สามารถวัดประเมินผลการเรียนรู้ได้และสอดคล้องกับภาพรวมของผลการเรียนรู้ของหลักสูตร ทั้งนี้  
การปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และแผนที่แสดงการกระจายมาตรฐานผลการ  
เรียนรู้อย่างกล่าว ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการพิจารณากลับกรองหลักสูตรของสภามหาวิทยาลัย  
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันที่ ๕ - ๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรียบร้อยแล้ว เห็นสมควรนำเสนอเพื่อพิจารณา รวมทั้งสิ้น  
๒ หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร	ปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		จำนวนรายวิชา ที่มีการปรับปรุง	หมายเหตุ
	เดิม	ปรับปรุง		
๑) หลักสูตรวิศวกรรม ศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมเครื่องกล หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕	๑) ดร.ปฎิญา สมานุหัตถ์ ๒) รองศาสตราจารย์ ดร.กุลเชษฐ์ เพียรทอง ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำไพศักดิ์ ทิบุญมา ๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนิรุตต์ มัทธจักร ๕) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต ถิ่นวงศ์พิทักษ์ ๖) ดร.นันทวัฒน์ วีระยุทธ	๑) ดร.อภิรักษ์ นามเขต ๒) รองศาสตราจารย์ ดร.กุลเชษฐ์ เพียรทอง ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำไพศักดิ์ ทิบุญมา ๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนิรุตต์ มัทธจักร ๕) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต ถิ่นวงศ์พิทักษ์	๑๔ รายวิชา	รายละเอียด การแก้ไข ตามเอกสาร ประกอบการ ประชุม.....

หลักสูตร	ปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		จำนวนรายวิชา ที่มีการปรับปรุง	หมายเหตุ
	เดิม	ปรับปรุง		
	๗) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประชาสันติ ไตรสุทธิ ๘) ดร.รัชดา โสภาคะยัง			
๒) หลักสูตรปรัชญาดุษฎี บัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมเครื่องกล หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕	๑) ดร.ปริญญญา สมานูห์ตล์ ๒) รองศาสตราจารย์ ดร.กุลเชษฐ์ เพียรทอง ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำไพศักดิ์ ทีบุญมา ๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนิรุตต์ มัทธจักร ๕) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต ถิ่นวงศ์พิทักษ์ ๖) ดร.นันทวัฒน์ วีระยุทธ ๗) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประชาสันติ ไตรสุทธิ ๘) ดร.รัชดา โสภาคะยัง	๑) ดร.อภิรักษ์ นามเขต ๒) รองศาสตราจารย์ ดร.กุลเชษฐ์ เพียรทอง ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำไพศักดิ์ ทีบุญมา ๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนิรุตต์ มัทธจักร ๕) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต ถิ่นวงศ์พิทักษ์	๑๘ รายวิชา	รายละเอียด การแก้ไข ตามเอกสาร ประกอบการ ประชุม.....

สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้ตรวจสอบตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง  
เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ  
พ.ศ. ๒๕๕๒ แล้ว เริ่มใช้ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๗ เป็นต้นไป

การนี้ จึงเสนอขอปรับปรุงหลักสูตร : การปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบ  
หลักสูตร และแผนที่แสดงการกระจายมาตรฐานผลการเรียนรู้ จำนวน ๒ หลักสูตร เพื่อพิจารณาอนุมัติ

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ให้ความเห็นชอบการปรับปรุงอาจารย์ประจำ  
หลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และแผนที่แสดงการกระจายมาตรฐานผลการเรียนรู้ จำนวนทั้งสิ้น  
๒ หลักสูตร

มติที่ประชุม เห็นชอบ

ระเปียบวาระที่ ๔...

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

### ๔.๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาอื่น

#### ๔.๔.๑ ร่างพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครูวิทยฐานะ เข้มวิทยฐานะ และครูประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัย อุบลราชธานี (ฉบับที่ ... ) พ.ศ. ....

รองศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้เปิดหลักสูตรใหม่และการปรับปรุงหลักสูตร ดังนี้

๑) หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้พิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๘

๒) หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้พิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ และสภาการพยาบาลได้รับรองหลักสูตรเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๓

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารบริการสุขภาพ เกสซ์เคมีและผลิตภัณฑ์ธรรมชาติ คณะเภสัชศาสตร์ เปิดสอนตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๔๘ มีการปรับปรุงมาแล้ว ในปี ๒๕๕๒ และ ๒๕๕๕ ซึ่งคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้รับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตรครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖

๔) หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาโฮมิโอพาธี หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๑ คณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้พิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๒ และหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้พิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕

๕) การปรับปรุงหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕ หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรปรับปรุงมาจากหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์ หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้พิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๗

#### การดำเนินงานเกี่ยวกับการขอแก้ไขพระราชกฤษฎีกา

๑) มหาวิทยาลัยได้เสนอขอแก้ไขเพิ่มเติม ร่างพระราชกฤษฎีกา นี้ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ตามหนังสือที่ ศธ ๐๕๒๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ เพื่อขอเพิ่มเติมสาขาการพยาบาล และประกาศนียบัตรบัณฑิต และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแจ้ง (ทางโทรศัพท์) ให้รอสภาวิชาชีพพยาบาลรับทราบหลักสูตรก่อน ระหว่างนี้ มีหลักสูตรที่ขอปรับปรุงแก้ไขชื่อปริญญาได้แก่ หลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต

๒) สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้รวบรวมข้อมูลครบถ้วนแล้ว จึงเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาว่าปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครูวิทยฐานะ เข้มวิทยฐานะ และครูประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (ฉบับที่ ... ) พ.ศ. .... เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณาดำเนินการตามบันทึกที่ ศธ ๐๕๒๙/๖๔๒๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗

๓) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้แจ้งขอให้มหาวิทยาลัยชี้แจงเหตุผลและความจำเป็น เพื่อเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นชอบในการให้พระราชกฤษฎีกา ดังกล่าวมีผลบังคับใช้ย้อนหลัง เพื่อเป็น ข้อมูลประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. บทบัญญัติ มาตรา ๓ (๖) ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป

๒. บทบัญญัติ มาตรา ๓ (๘) ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป

๓. บทบัญญัติ มาตรา ๓ (๑๖) ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป

๔) ในระหว่างการดำเนินงาน สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในการประชุม ๒/๒๕๕๘ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ สำนักงานได้ขออนุมัติ สภามหาวิทยาลัยเพิ่มชื่อปริญญาดังกล่าวในร่างพระราชกฤษฎีกา นี้ เมื่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รับทราบหลักสูตรแล้วจะได้เพิ่มเติมในพระราชกฤษฎีกาได้

๕) สำนักงานได้ ส่งเรื่องการขอเพิ่มเติมชื่อ พระราชกฤษฎีกา ที่ดำเนินการเรียบร้อยแล้วไปยัง สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ตามบันทึก ศธ ๐๕๒๙/๔๔๑๗ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้พิจารณาร่างฉบับดังกล่าวแล้ว แจ้งให้มหาวิทยาลัยแก้ไขร่างพระราชกฤษฎีกา ตามบันทึกที่ ศธ ๐๕๐๖(๒)/๙๖๖๗ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ โดยมีประเด็นการแก้ไขสรุปได้ ดังนี้

- ให้ตัด มาตรา ๓ ข้อ (๑๗) ประกาศนียบัตรบัณฑิต (ป.บัณฑิต) ออก เนื่องจากประกาศนียบัตร บัณฑิตมีใช้สาขาวิชาที่ต้องกำหนดในพระราชกฤษฎีกา แต่เป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัยในการออกข้อบังคับ กำหนดให้มีประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุปริญญา และประกาศนียบัตร

- ให้ตัด มาตรา ๓ ข้อ (๘) วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (วท.ม.) ในสาขาวิชาเภสัชศาสตร์ออก เนื่องจากชื่อปริญญานี้ได้กำหนดไว้แล้วใน มาตรา ๓ ข้อ (๑๑)

การนี้ สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้ตัดข้อความตามที่สำนักงานคณะกรรมการการ อุดมศึกษาแจ้งแล้ว จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยขอให้พิจารณาเห็นชอบร่างพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยปริญญาใน สาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครุวิทยฐานะ เข้มวิทยฐานะ และครูประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัย อุบลราชธานี (ฉบับที่ ... ) พ.ศ. .... เพื่อดำเนินการต่อไป

### หลักการ

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อสำหรับสาขาวิชา ครุวิทยฐานะ เข้มวิทยฐานะ และครูประจำตำแหน่งของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับกฤษฎีกา เล่ม ๑๒๖ ตอนที่๖๔ ก วันที่๔ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งมีผลบังคับใช้ถัดจากวันประกาศแล้ว และตามมติ คณะรัฐมนตรีกำหนดมาตรการและแนวทางการนำเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยปริญญาในสาขาวิชา อักษรย่อ สำหรับสาขาวิชา ครุวิทยฐานะ เข้มวิทยฐานะ และครูประจำตำแหน่งของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐให้เสนอ ร่างพระราชกฤษฎีกา กรณีจัดทำหลักสูตรใหม่ที่มีชื่อตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนด ชื่อปริญญา พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว ให้มหาวิทยาลัยเสนอหลักสูตรที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยให้สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบและนำไปใช้ในการจัดทำร่างพระราชกฤษฎีกา

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา เห็นชอบการแก้ไขร่างพระราชกฤษฎีกาตามที  
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเสนอ

### มติที่ประชุม เห็นชอบ

#### ๔.๔.๒ อัตลักษณ์และคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙

รองศาสตราจารย์อริยาภรณ์ พงษ์รัตน์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่  
ประชุมเพื่อพิจารณา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมอบหมายให้  
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ดำเนินการทบทวนอัตลักษณ์และคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัย  
ความทราบแล้วนั้น สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการแล้ว ดังนี้

๑) จัดประชุมสัมมนา เพื่อระดมความคิดเห็นจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก  
อาจารย์ นักศึกษาและผู้ใช้บัณฑิต เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ (รายละเอียดตามเอกสารแนบ : บทสรุป)

๒) จัดประชุมสัมมนาเพื่อระดมความคิดเห็นจากผู้แทนคณะต่างๆ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ และ  
วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๘ (รายละเอียดตามเอกสารแนบ : ร่างอัตลักษณ์ฯ พ.ศ. ๒๕๕๙)

#### ผลการระดมความคิดเห็นสรุปได้ ดังนี้

๑) การพิจารณาทบทวนอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เห็นสมควร ให้ดำเนินการตามอัตลักษณ์ที่  
มหาวิทยาลัยกำหนดไว้เดิม เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ใช้อัตลักษณ์เพียง ๔ ปี (๑ รอบหลักสูตร) เท่านั้น และ  
อัตลักษณ์นี้ยังมีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและในอนาคต

๒) จากอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เสนอขอปรับปรุงความหมายเพื่อให้มีความชัดเจนต่อการนำไป  
ปฏิบัติ (รายละเอียดตามเอกสารแนบ)

๓) เสนอแนวทางการดำเนินงานเพื่อนำสู่การปฏิบัติในระดับหลักสูตร กิจกรรมเสริมหลักสูตร และ  
กิจกรรมนอกหลักสูตร รวมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบ

#### หลักการ

อัตลักษณ์ผู้เรียน หมายถึง คุณลักษณะของผู้เรียนที่พึงประสงค์ ซึ่งเกิดขึ้นตามปรัชญา ปณิธาน  
วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของสถาบัน เป็นคุณลักษณะเฉพาะที่โดดเด่นของผู้เรียนของแต่ละสถาบัน  
แบ่งเป็น ๒ ลักษณะ คือ รุประธรรม และนามธรรม (ศาสตราจารย์ดร.ชาญณรงค์ พรุ่งรุ่งโรจน์ ๒๕๕๗)

คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ หมายถึง ลักษณะที่คาดหวังในตัวผู้สำเร็จการศึกษาที่หล่อหลอม  
จากการเรียนรู้ตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานคุณวุฒิสาชาวิชา และต้องครอบคลุมลักษณะที่คาดหวังจากผลการเรียนรู้  
ทั้ง ๕ ด้านเป็นอย่างน้อย (คุณธรรมจริยธรรม ความรู้ ทักษะทางปัญญา ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความ  
รับผิดชอบ และทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ)  
(ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒)

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา เห็นชอบอัตลักษณ์และคุณลักษณะบัณฑิตที่  
พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ (ระดับปริญญาตรี) เพื่อเป็นประกาศแนวปฏิบัติให้คณะหลักสูตรจัด  
หลักสูตรและการเรียนการสอนต่อไป

ที่ประชุม...

### ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- มอบมหาวิทยาลัยพิจารณา ดำเนินการจัดทำเอกสารอัตลักษณ์และคุณลักษณะบัณฑิต ที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นฉบับเล็กกระทัดรัดสำหรับพกพาสะดวก เพื่อให้นักศึกษาใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตนต่อไป

**มติที่ประชุม เห็นชอบ และมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อไป**

#### ๔.๔.๓ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ ๔๓ พ.ศ. ๒๕๕๙ “กันเกราเกมส์” พ.ศ. ....

นายณภดล พัฒนะศิษุบล รักษาราชการแทนรองอธิการบดีฝ่ายคลังและทรัพย์สิน นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารโครงการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (กกมท.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ให้เป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ ๔๓ พ.ศ. ๒๕๕๙ “กันเกราเกมส์” นั้น เพื่อให้การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีแนวปฏิบัติ ด้านงบประมาณและการเงินที่เหมาะสมต่อการบริหารจัดการ เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดการแข่งขันให้บรรลุตามเป้าหมาย

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ ๔๓ พ.ศ. ๒๕๕๙ “กันเกราเกมส์” พ.ศ. ....

### ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้เพิ่มรายละเอียดในตารางบัญชีรายการแนบท้าย ในส่วนอัตราค่าตอบแทนในช่องหมายเหตุ ให้ระบุอย่างชัดเจน เช่น (บาท/คน/วัน) และ (บาท/คู่/วัน)

๒. ข้อ ๗ (๓) เพิ่มข้อความ “ค่าตอบแทนกรรมการฝ่ายเทคนิค กรรมการตัดสิน ผู้ควบคุมการแข่งขัน ตัวแทนสมาคมกีฬา ให้เบิกได้เฉพาะกรรมการที่เป็นบุคคลภายนอกที่มหาวิทยาลัยมีคำสั่งแต่งตั้ง โดยใช้ใบสำคัญรับเงินพร้อมแนบสำเนาบัตรประชาชนหรือบัตรข้าราชการ ทั้งนี้ ให้เบิกจ่ายในอัตราตามบัญชีรายการแนบระเบียบนี้”

๓. ข้อ ๗ (๔) เพิ่มเติมข้อความ “ค่าเบี้ยประชุมสำหรับกรรมการ ให้เบิกได้เฉพาะกรรมการที่เป็นบุคคลภายนอกที่มหาวิทยาลัยมีคำสั่งแต่งตั้ง...”

๔. ข้อ ๘ (๑) (๒) การจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งมีวงเงินไม่เกิน... ให้เพิ่มคำว่า “รายการละ” ต่อท้าย

มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการ เบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ ๔๓ พ.ศ. ๒๕๕๙ “กันเกราเกมส์” พ.ศ. .... และมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการ สภามหาวิทยาลัย และเมื่อดำเนินการแก้ไขเสร็จเรียบร้อยแล้ว จัดส่งให้นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พิจารณาลงนามต่อไป

**๔.๔.๔ ขอรื้อเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ  
สอบสวน (คำสั่งที่ ๕๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘) กรณี  
ประธานคณะกรรมการสอบสวนเกษียณอายุราชการ**

นายวีระชาติ หวินคำ นิตกรปฏิบัติกร นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑) มหาวิทยาลัยได้มีคำสั่ง ที่ ๕๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

กรณี มีการนำวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกปลอม (วุฒิปริญญาเอก สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัย Hertfordshire ประเทศอังกฤษ) มาใช้ยื่นต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเพื่อปรับคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก และปรับเงินเดือนอัตราแรกบรรจุและปรับเพิ่มเงินเดือนตามคุณวุฒิระดับปริญญาเอก รวมทั้งนำไปใช้เป็นส่วนหนึ่งในการขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์

๒) ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๘ รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ ประธานคณะกรรมการสอบสวนได้มีหนังสือถึงอธิการบดีผ่านหัวหน้าสำนักงานกฎหมายและนิติการ แจ้งว่า รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ จะเกษียณอายุราชการในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ และปัจจุบันอยู่ในระหว่างขั้นตอนที่มหาวิทยาลัยเตรียมจัดทำสัญญาจ้างรองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ เพื่อเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งคณบดีคณะเกษตรศาสตร์ จึงขอรื้อว่า เมื่อประธานคณะกรรมการสอบสวนได้เกษียณอายุราชการ และเปลี่ยนสถานภาพจากข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร จะมีผลต่อการดำเนินการสอบสวนหรือไม่อย่างไร

๓) เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ สำนักงานกฎหมายและนิติการได้เสนอความเห็นต่ออธิการบดีว่าการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามข้อบังคับฯ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการสอบสวนพิจารณาวินัยฯ ข้อ ๘ วรรคแรก จะแต่งตั้งจากข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งสังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีหรือหน่วยงานอื่น หรือข้าราชการพลเรือนสามัญก็ได้ โดยข้อดังกล่าวมีความหมายว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยจะต้องพิจารณาจากคุณสมบัติในการออกคำสั่งแต่งตั้งในครั้งแรกเป็นสำคัญ ดังนั้น การที่มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งให้รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งคณบดีคณะเกษตรศาสตร์ สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เป็นประธานคณะกรรมการสอบสวนวินัย กรณีจึงเป็นการแต่งตั้งที่ถูกต้องตามข้อบังคับฯ แล้ว แม้ต่อมาในระหว่างการสอบสวนรองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ ได้เกษียณอายุราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไปก็ตาม แต่ก็ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามหาวิทยาลัยอยู่ในระหว่างการพิจารณาจ้างรองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย

ประเภทผู้บริหาร...

ประเภทผู้บริหาร เพื่อทำหน้าที่ในตำแหน่งคณบดีคณะเกษตรศาสตร์ต่อไป ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ จนครบวาระในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ กรณีดังกล่าวจึงเป็นเพียงการเปลี่ยนสถานภาพจากการเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย แต่ยังคงปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งคณบดีคณะเกษตรศาสตร์เช่นเดิมและมีระยะเวลาในการปฏิบัติราชการที่ต่อเนื่องกันไป ซึ่งคุณสมบัติในลักษณะดังกล่าวนี้ สามารถแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ในคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้ ดังนั้น ในกรณีดังกล่าวนี้ จึงมิได้ทำให้รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ ขาดคุณสมบัติในการปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการสอบสวนวินัย ตามข้อบังคับฯ แต่อย่างใด และอธิการบดีพิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของสำนักงานกฎหมายและนิติการ และเห็นว่าอำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยตีความความเป็นของสภามหาวิทยาลัย แต่หากสภามหาวิทยาลัยวินิจฉัยแล้ว มหาวิทยาลัยไม่เห็นพ้องด้วยจึงให้หารือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไป

และในส่วนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อจัดทำสัญญาจ้างรองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหารนั้น สำนักงานกฎหมายและนิติการได้ตรวจสอบแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๘ คณะเกษตรศาสตร์ได้มีหนังสือขออนุมัติต่ออธิการบดี ผ่านรองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานบุคคลและวิเทศสัมพันธ์ เพื่อขออนุมัติจ้างรองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะเกษตรศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ และรองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานบุคคลและวิเทศสัมพันธ์ได้มอบหมายให้กองการเจ้าหน้าที่เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ และคณะกรรมการบริหารงานบุคคลได้พิจารณาอนุมัติการจ้างแล้ว โดยปัจจุบันอยู่ในระหว่างการดำเนินการของกองการเจ้าหน้าที่ในการจัดทำคำสั่งและสัญญาจ้างต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

- การที่รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ ประธานคณะกรรมการสอบสวนเกษียณอายุราชการจะมีผลต่อความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน หรือไม่ อย่างไร

- สำนักงานกฎหมายและนิติการพิจารณาแล้ว เห็นว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามข้อบังคับฯ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการสอบสวนพิจารณาวินัยฯ นั้น ข้อ ๘ วรรคแรกกำหนดว่า “การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงหรือคณะกรรมการสอบสวนวินัยที่ไม่ใช่ความผิดวินัยอย่างร้ายแรง จะแต่งตั้งจากข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งสังกัดมหาวิทยาลัย อุตสาหกรรมหรือหน่วยงานอื่น หรือข้าราชการพลเรือนสามัญ รวมกันแล้วมีจำนวนไม่น้อยกว่าสามคน ” ซึ่งการที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้งให้รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัย อุตสาหกรรมนี้ เป็นประธานคณะกรรมการสอบสวนวินัยนั้น เป็นการถูกต้องตามข้อบังคับฯ แล้ว และการที่ ต่อมา รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ ได้เกษียณอายุราชการตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป แต่ได้มีการเปลี่ยนสถานภาพจากการเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหารนั้น ไม่ถือว่าเป็นการขาดคุณสมบัติในการปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการสอบสวนวินัยตามข้อบังคับฯ แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีจึงไม่มีผลต่อความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ซึ่งได้ดำเนินการมาโดยถูกต้องตั้งแต่

ต้นแล้ว...



ต้นแล้ว แต่เพื่อความละเอียดรอบคอบและเกิดความชัดเจนในแนวทางปฏิบัติ จึงเห็นสมควรหารือสภามหาวิทยาลัย ในฐานะผู้ออกข้อบังคับดังกล่าวว่า การที่รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ ประธานคณะกรรมการสอบสวน เกษียณอายุราชการ และเปลี่ยนสถานภาพจากการเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาเป็นพนักงาน มหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหารนั้น จะมีผลต่อความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน หรือไม่ อย่างไร หรือพิจารณาในแนวทางอื่นๆ ตามที่เห็นสมควร

#### **ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้**

- มหาวิทยาลัยควรพิจารณา ดำเนินการทำสัญญาจ้าง รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหารก่อน และเมื่อดำเนินการจัดทำสัญญาจ้างเรียบร้อยแล้ว มอบมหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการแต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์ เป็นประธานคณะกรรมการสอบสวน ต่อไป

**มติที่ประชุม เห็นชอบ และมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อไป**

#### **๔.๔.๕ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร**

##### **ปีการศึกษา ๒๕๕๗**

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพและสารสนเทศ

นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘ เห็นชอบระบบ องค์กรประกอบและตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ระดับคณะ สำนัก และสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๕๗ และคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เห็นชอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ระดับคณะ ระดับสำนัก และ ระดับสถาบันปีการศึกษา ๒๕๕๗ นั้น

มหาวิทยาลัยฯ กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๕๗ จำนวน ๘๐ หลักสูตร ระหว่าง ๔ กันยายน ๒๕๕๘ ถึง ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ที่ผ่านมา ดังนั้น สำนักงานประกันคุณภาพฯ ขอสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๕๗ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการ สภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งนี้

#### **๑.๒ บทสรุปผู้บริหารการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร**

ในปีการศึกษา ๒๕๕๗ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ใช้ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับอุดมศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๗ ทั้งในระดับหลักสูตร คณะ และสถาบัน โดยเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มี ๖ องค์กรประกอบ ได้แก่ ๑) การกำกับมาตรฐาน ๒) บัณฑิต ๓) นักศึกษา ๔) อาจารย์ ๕) หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน และ ๖) สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ทั้งนี้หลักสูตรที่ผ่านการประเมิน ในองค์กรประกอบที่ ๑ ถือว่า “ผ่านมาตรฐาน” จึงนำ คณะแผนผลการประเมินระดับคุณภาพของหลักสูตรไปใช้ในองค์กรประกอบที่ ๑.๑ ผลการจัดการหลักสูตรโดยรวมของ

คณะและมหาวิทยาลัย...

คณะและมหาวิทยาลัยต่อไป ส่วนหลักสูตรที่ไม่ผ่านการประเมินในองค์ประกอบที่ ๑ ถือว่า “ไม่ผ่านมาตรฐาน” จะไม่มีคะแนน (คะแนนเท่ากับศูนย์) ในผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๑.๑ ผลการจัดการหลักสูตรโดยรวมของคณะและมหาวิทยาลัย

โดยในปีการศึกษา ๒๕๕๗ มีหลักสูตรที่ต้องประเมินตามระบบดังกล่าวจำนวน ๘๐ หลักสูตร จาก ๑๑ หน่วยงาน โดยคณะกรรมการประเมินเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จำนวน ๓ คนต่อหลักสูตร โดยต้องผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตรที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น ประเมินหลักสูตรละ ๑ วัน ระหว่างวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๘ ถึง ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยมีการงดใช้เกณฑ์ข้อ ๑๒ ของตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑ ในองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐาน มาเป็นเงื่อนไขในการตัดสินว่าหลักสูตร “ผ่าน” หรือ “ไม่ผ่าน” การกำกับมาตรฐาน ตามประกาศของ สกอ.

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๕๗ จำนวน ๘๐ หลักสูตร รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระ (๑) และ (๒) สามารถแบ่งกลุ่มตามผลการประเมินขององค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐาน เป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่

๑. หลักสูตร “ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน” ๖๕ หลักสูตร (ร้อยละ ๘๑.๒๕ ของหลักสูตรทั้งหมด) โดยระดับคุณภาพดี ๒๖ หลักสูตร (ร้อยละ ๓๒.๕๐ ของหลักสูตรทั้งหมด) ระดับคุณภาพปานกลาง ๓๗ หลักสูตร (ร้อยละ ๔๖.๒๕ ของหลักสูตรทั้งหมด) และระดับคุณภาพน้อย ๒ หลักสูตร (ร้อยละ ๒.๕๐ ของหลักสูตรทั้งหมด) ผลการประเมินระดับหลักสูตรมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๒.๒๗ คะแนนสูงสุดเท่ากับ ๓.๖๓ และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ ๑.๔๔

๒. หลักสูตร “ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน” ๑๕ หลักสูตร โดยหากพิจารณาคะแนนประเมินพบว่าระดับคุณภาพดี ๒ หลักสูตร (ร้อยละ ๒.๕๐ ของหลักสูตรทั้งหมด) ระดับคุณภาพปานกลาง ๙ หลักสูตร (ร้อยละ ๔๖.๒๕ ของหลักสูตรทั้งหมด) และระดับคุณภาพน้อย ๔ หลักสูตร (ร้อยละ ๕.๐๐ ของหลักสูตรทั้งหมด) สาเหตุที่หลักสูตรไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ได้แก่ ๑) อาจารย์ประจำหลักสูตรซ้ำกัน ๙ หลักสูตร โดยเข้าใจคลาดเคลื่อนในการแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรของหลักสูตรสาขาวิชาหรือพหุวิทยาการ ๒) อาจารย์ประจำหลักสูตรปฏิบัติงานไม่ครบถ้วนตลอดระยะเวลา ๔ หลักสูตร และ ๓) คุณสมบัติของอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาไม่เป็นไปตามเกณฑ์ ๒ หลักสูตร รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระ (๓) ผลการประเมินระดับหลักสูตรมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๒.๓๙ คะแนนสูงสุดเท่ากับ ๓.๒๘ และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ ๑.๑๙

ในการนี้ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาและสารสนเทศ ได้จัดทำแนวการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการ ระดับหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๕๘ ซึ่งนำเสนอผลการดำเนินการโดยรวมแยกตามองค์ประกอบและแนวทางการพัฒนาและปรับปรุง รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระ (๔) ส่งให้หลักสูตรและคณะพิจารณา ดำเนินการปรับปรุงพัฒนาในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๕๗ และข้อสังเกตจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

๒. ข้อเสนอแนวทาง...

๒. ข้อเสนอแนะทางในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานในปีการศึกษา ๒๕๕๘ เพื่อพิจารณา ดังนี้  
 แนวทางที่ ๑ ให้คณะวิชา พิจารณานำผลจากการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตรและ  
 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ไปใช้ในการจัดทำแผนปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร  
 แนวทางที่ ๒ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับสถาบัน นำผลการประเมินคุณภาพภายใน  
 ระดับหลักสูตร ไปใช้ในการจัดทำแผนส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตร และเป็นผู้ประสานหลัก  
 ในการวางระบบ การส่งเสริม กำกับติดตามการดำเนินงานของหลักสูตร  
 ๓. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของระดับหลักสูตร  
 ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

### ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยควรพิจารณา จัดสัมมนาเพื่อสร้างความตระหนักให้กับ คณะ/สำนัก และหน่วยงาน  
 เพื่อรับรู้เกี่ยวกับกระบวนการจัดทำประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อคุณภาพของมหาวิทยาลัยไม่ใช่เป็นการจัดทำ  
 เอกสารส่งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา แต่ทำเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างแท้จริง  
 ๒. มหาวิทยาลัยควรพิจารณา เพิ่มเติมหมายเหตุในตารางระดับคุณภาพของหลักสูตรที่ไม่ผ่านเกณฑ์  
 มาตรฐาน มี ๒ หลักสูตร  
 ๓. มหาวิทยาลัยควรมีข้อสรุปจุดเด่น และจุดที่ควรพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับผลการประเมิน  
 คุณภาพการศึกษา เพื่อพิจารณาแนวทางการปรับปรุงผลการดำเนินงานต่อไป

**มติที่ประชุม เห็นชอบ และมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติม  
 ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อไป**

### ๔.๔.๖ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/หน่วยงาน เทียบเท่า ปีการศึกษา ๒๕๕๗

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพและสารสนเทศ  
 นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘  
 เห็นชอบระบบ องค์กรประกอบและตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ระดับคณะ สำนัก  
 และสถาบันปีการศึกษา ๒๕๕๗ และคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันที่ ๗  
 กรกฎาคม ๒๕๕๘ เห็นชอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า ปีการศึกษา ๒๕๕๗  
 นั้น

มหาวิทยาลัยฯ กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า  
 ปีการศึกษา ๒๕๕๗ ระหว่างวันที่ ๕ - ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๘ ที่ผ่านมา ดังนั้น สำนักงานประกันคุณภาพฯ ขอสรุป  
 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของ สกอ. ๑๓ ตัวบ่งชี้ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการ  
 สภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งนี้

## ๑.๑ สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า ปีการศึกษา ๒๕๕๗

คณะ/หน่วยงานเทียบเท่า	ผลการประเมินคุณภาพภายใน	
	คะแนน	ระดับคุณภาพ
๑. เกษศาสตร์	๔.๒๗	ดี
๒. วิทยาลัยแพทยศาสตร์ฯ	๓.๙๓	ดี
๓. พยาบาลศาสตร์	๒.๕๘	พอใช้
๔. วิทยาศาสตร์	๔.๐๒	ดี
๕. วิศวกรรมศาสตร์	๔.๕๓	ดีมาก
๖. เกษตรศาสตร์	๓.๘๑	ดี
๗. ศิลปประยุกต์และการออกแบบ	๓.๓๕	พอใช้
๘. ศิลปศาสตร์	๒.๕๓	พอใช้
๙. บริหารศาสตร์	๒.๗๕	พอใช้
๑๐. นิติศาสตร์	๒.๙๒	พอใช้
๑๑. รัฐศาสตร์	๒.๕๔	พอใช้

รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

## ๑.๒ บทสรุปผู้บริหารการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า

ปีการศึกษา ๒๕๕๗ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามตัวบ่งชี้ การประกันคุณภาพภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๓ ตัวบ่งชี้ ทั้งนี้ สำนักงานประกันคุณภาพฯ ใ้ขอสรุปผลการประเมินคุณภาพ ภายใน ระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพภายในภาพรวม ระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า ทั้ง ๑๑ คณะวิชา อยู่ในระดับ คุณภาพ “ดีมาก” ๑ หน่วยงาน ระดับคุณภาพ “ดี” ๔ หน่วยงาน และ ระดับคุณภาพ “พอใช้” ๖ หน่วยงาน

หากพิจารณาผลการดำเนินงานแยกรายองค์ประกอบ ๕ องค์ประกอบ พบว่า

๑. ด้านการผลิตบัณฑิต - ระดับคุณภาพ “ดี” ๔ หน่วยงาน ระดับคุณภาพ “พอใช้” ๒ หน่วยงาน และ ระดับคุณภาพ “ต้องปรับปรุง” ๕ หน่วยงาน

ข้อสังเกต - ประเด็นสำคัญในการประเมินฯ พบว่า ตัวบ่งชี้ที่เป็นปัจจัยต่อการแปรผันค่าคะแนนการ ประเมิน โดยเรียงลำดับความสำคัญ คือ

๑) สัดส่วน FTEs ต่ออาจารย์ประจำ - พบว่า ๘ จาก ๑๑ หน่วยงาน ที่มีสัดส่วน FTEs ต่ออาจารย์ประจำ ที่ “ไม่เป็นไปตามเกณฑ์” การประกันคุณภาพภายในของ สกอ. โดยส่วนใหญ่เป็นคณะในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ (ร้อยละ ๑๐๐ (๕ หน่วยงาน)) คณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (ร้อยละ ๖๖.๖๖ (๒ ใน ๓ หน่วยงาน)) และคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี (ร้อยละ ๓๓.๓๓ (๑ ใน ๓ หน่วยงาน)) ตามลำดับ

๒) คุณภาพ...

๒) คุณภาพการบริหารจัดการหลักสูตรในภาพรวมคณะ - คุณภาพการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมพบว่า ๗ หน่วยงานอยู่ในระดับ “พอใช้” ๑ หน่วยงาน “ต้องปรับปรุง” และ ๓ หน่วยงาน “ต้องปรับปรุงเร่งด่วน” ทั้งนี้ หลักสูตรที่ “ไม่ผ่าน” ส่วนใหญ่เป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรี ร้อยละ ๒๒.๒๒ และหลักสูตรปริญญาโท ร้อยละ ๒๐.๘๓ ส่วนหลักสูตรปริญญาเอก “ผ่าน” ทุกหลักสูตร ระดับคุณภาพหลักสูตรโดยรวม อยู่ในระดับ “ปานกลาง” ร้อยละ ๔๖.๒๕ ระดับ “ดี” ร้อยละ ๓๒.๕๐ และระดับ “น้อย” ร้อยละ ๒.๕๐

๓) อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ \* - พบว่า ๘ จาก ๑๑ หน่วยงาน ที่มีผลคะแนนการประเมินฯ “น้อยกว่า ๓.๕๑” โดยส่วนใหญ่เป็นคณะในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ ๑๐๐ จาก ๕ หน่วยงาน) และคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (ร้อยละ ๑๐๐ จาก ๓ หน่วยงาน) ตามลำดับ ส่วนคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี มีผลคะแนนการประเมินฯ “มากกว่า ๓.๕๑” (ร้อยละ ๑๐๐ จาก ๓ หน่วยงาน)

๔) อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก \* - พบว่า ๓ จาก ๑๑ หน่วยงาน ที่มีผลคะแนนการประเมินฯ “น้อยกว่า ๓.๕๑” โดยส่วนใหญ่เป็นคณะในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ ๖๐ (๒ ใน ๕ หน่วยงาน)) และคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (ร้อยละ ๓๓.๓๓ (๑ ใน ๓ หน่วยงาน)) ตามลำดับ ส่วนคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี มีผลคะแนนการประเมินฯ “ค่าคะแนนเต็ม ๕” (ร้อยละ ๑๐๐ จาก ๓ หน่วยงาน)

หมายเหตุ \* มหาวิทยาลัยฯ ขอนำเสนอคณะที่มีผลประเมินภายในต่ำกว่า ๓.๕๑ เป็นค่ากลางในการวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

๒. ด้านการวิจัย - ระดับคุณภาพ “ดีมาก” ๔ หน่วยงาน ระดับคุณภาพ “ดี” ๓ หน่วยงาน และ ระดับคุณภาพ “พอใช้” ๔ หน่วยงาน

ข้อสังเกต

๑) เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ \* - พบว่า ๓ จาก ๑๑ หน่วยงาน ที่มีผลคะแนนการประเมินฯ “น้อยกว่า ๓.๕๑” โดยส่วนใหญ่เป็นคณะในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ ๔๐ (๒ ใน ๕ หน่วยงาน)) และคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (ร้อยละ ๓๓.๓๓ (๑ ใน ๓ หน่วยงาน)) ตามลำดับ ส่วนคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี มีผลคะแนนการประเมินฯ “ค่าคะแนนเต็ม ๕” (ร้อยละ ๑๐๐ จาก ๓ หน่วยงาน)

๒) ผลงานวิชาการฯ \* - พบว่า ๒ จาก ๑๑ หน่วยงาน ที่มีผลคะแนนการประเมินฯ “น้อยกว่า ๓.๕๑” โดยส่วนใหญ่เป็นคณะในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ ๔๐ (๒ ใน ๕ หน่วยงาน)) ส่วนคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และ วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี มีผลคะแนนการประเมินฯ “มากกว่า ๓.๕๑”

หมายเหตุ \* มหาวิทยาลัยฯ ขอนำเสนอคณะที่มีผลประเมินภายในต่ำกว่า ๓.๕๑ เป็นค่ากลางในการวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

๓. ด้านการบริการวิชาการ - ระดับคุณภาพ “ดีมาก” ๑ หน่วยงาน ระดับคุณภาพ “ดี” ๒ หน่วยงาน ระดับคุณภาพ “พอใช้” ๖ หน่วยงาน และ ระดับคุณภาพ “ต้องปรับปรุง” ๒ หน่วยงาน

ข้อสังเกต - ประเด็นที่คณะส่วนใหญ่ “ไม่ผ่าน” คือ

เกณฑ์ข้อ ๔ การประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้ของแผนและโครงการบริการวิชาการแก่สังคมในข้อ ๑ และ “นำเสนอกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณา” (ร้อยละ ๘๑.๘๑ จาก ๑๑ หน่วยงาน) และ

เกณฑ์ข้อ ๕...

เกณฑ์ข้อ ๕ นำผลการประเมินตามข้อ ๔ “มาปรับปรุงแผนหรือพัฒนาการให้บริการวิชาการสังคม” (ร้อยละ ๘๑.๘๑ จาก ๑๑ หน่วยงาน)

๔. ด้านการดำเนินงานศิลปะและวัฒนธรรม - ระดับคุณภาพ “ดีมาก” ๒ หน่วยงาน ระดับคุณภาพ “ดี” ๓ หน่วยงาน และระดับคุณภาพ “พอใช้” ๖ หน่วยงาน

ข้อสังเกต - ประเด็นที่คณะส่วนใหญ่ “ไม่ผ่าน” คือ

เกณฑ์ข้อ ๒ จัดทำแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และกำหนดตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผน รวมทั้งจัดสรรงบประมาณเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามแผน (ร้อยละ ๓๖.๓๖ จาก ๑๑ หน่วยงาน)

เกณฑ์ข้อ ๔ ประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้ที่วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (ร้อยละ ๖๓.๖๓ จาก ๑๑ หน่วยงาน) และ

เกณฑ์ข้อ ๕ นำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (ร้อยละ ๗๒.๗๒ จาก ๑๑ หน่วยงาน)

๕. ด้านการบริหารจัดการ - ระดับคุณภาพ “ดี” ๕ หน่วยงาน และ ระดับคุณภาพ “พอใช้” ๖ หน่วยงาน

ข้อสังเกต - ประเด็นที่คณะส่วนใหญ่ “ไม่ผ่าน” คือ

เกณฑ์ข้อ ๒ ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินที่ประกอบไปด้วยต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร สัดส่วนค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนานักศึกษา อาจารย์ บุคลากร การจัดการเรียนการสอน อย่างต่อเนื่อง เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่า ของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน (ร้อยละ ๘๑.๘๑ จาก ๑๑ หน่วยงาน)

เกณฑ์ข้อ ๓ ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของคณะและให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม (ร้อยละ ๕๔.๕๔ จาก ๑๑ หน่วยงาน) และ

เกณฑ์ข้อ ๕ ค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีจากความรู้ (KM) (ร้อยละ ๖๓.๖๓ จาก ๑๑ หน่วยงาน)

๑.๓ ข้อจำกัดในการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า

สำนักงานประกันคุณภาพฯ พบว่า ข้อจำกัดในการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า ดังนี้

๑. เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา ๒๕๕๗ ประกาศใช้เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๕๗

๒. ระดับความรู้รับ การเข้าใจ และการตีความในเกณฑ์การประเมินของบางตัวบ่งชี้มีความแตกต่างกันทั้งในระดับประธานและคณะกรรมการประเมินฯ รวมทั้งผู้รับการประเมิน (คณะ)

๓. รูปแบบวิธีการประเมินของชุดคณะกรรมการมี ๒ ลักษณะ คือ

- พิจารณาผลการดำเนินงาน ร่วมกันวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน และตัดสินผลการดำเนินงานพร้อมให้ข้อเสนอแนะในแต่ละองค์ประกอบไปพร้อมกัน

- มอบหมายคณะกรรมการฯ รับผิดชอบพิจารณา วิเคราะห์ผลการดำเนินงานขององค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ที่ได้รับมอบหมาย แล้วจึงนำผลการพิจารณาเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาร่วมกัน

จึงเสนอ...

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา ๒๕๕๗ และข้อสังเกตจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

๒. ขอเสนอแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานในปีการศึกษา ๒๕๕๘ เพื่อพิจารณา ดังนี้

แนวทางที่ ๑ ให้คณะวิชา พิจารณานำผลจากการประเมินคุณภาพภายใน และข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ไปใช้ในการจัดทำแผนปรับปรุงการดำเนินงาน

แนวทางที่ ๒ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับสถาบัน นำผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ไปใช้ในการจัดทำแผนส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของคณะวิชา และเป็นผู้ประสานหลักในการวางระบบการส่งเสริม กำกับติดตามการดำเนินงานของคณะวิชา

๓. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย และคณะ/หน่วยงานเทียบเท่าต่อไป

**มติที่ประชุม เห็นชอบ และมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ตามระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๔.๕ ต่อไป**

#### **๔.๔.๗ ผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า ปีการศึกษา ๒๕๕๗**

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพและสารสนเทศ นำเสนอที่ประชุม ตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘ เห็นชอบตัวบ่งชี้และการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ระดับคณะ/สำนัก และสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๕๗ และคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เห็นชอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า ปีการศึกษา ๒๕๕๗ นั้น

มหาวิทยาลัยฯ กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า ปีการศึกษา ๒๕๕๗ ระหว่างวันที่ ๙ - ๑๑ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ผ่านมา ดังนั้น สำนักงานประกันคุณภาพฯ ขอสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ดังนี้

#### **๑.๑ สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า**

การประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ ซึ่งประกอบด้วย ๔ สำนัก คือ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการ สำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย และสำนักทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ โดยมีแนวทางการตรวจประเมินฯ แบบ “รวมศูนย์” โดยรับการประเมินพร้อมกันทั้ง ๔ สำนัก ภายใต้เกณฑ์การประกันคุณภาพภายในตามคู่มือการประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๓ ที่สอดคล้องในบริบทการดำเนินงานของสำนักในด้านการบริหารจัดการ ได้แก่ องค์ประกอบที่ ๑) ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ องค์ประกอบที่ ๗) การบริหารและการจัดการ องค์ประกอบที่ ๘) การเงินและงบประมาณ และองค์ประกอบที่ ๙) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน และเพิ่มเติมตัวบ่งชี้การ

ดำเนินงาน...

ดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานที่สอดคล้องกับบริบทและพันธกิจของหน่วยงาน (สำนักงานอธิการบดี ๓๘ ตัวบ่งชี้\_สำนักวิทยบริการ ๗ ตัวบ่งชี้\_สำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ๑๓ ตัวบ่งชี้ และ\_สำนักทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ ๓ ตัวบ่งชี้) โดยมีผลการประเมินฯ ดังนี้

สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า	สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา ๒๕๕๗			
	ตัวบ่งชี้ของ สกอ. (องค์ประกอบที่ ๑ - ๔)	ตัวบ่งชี้ที่กำหนด เพิ่มเติมตามภารกิจ (องค์ประกอบที่ ๕)	ผลประเมิน รวม	ระดับคุณภาพ
๑. สำนักงานอธิการบดี	๔.๐๐	๓.๖๘	๓.๗๕	ดี
๒. สำนักคอมพิวเตอร์และ เครือข่าย	๔.๑๓	๔.๘๗	๔.๕๘	ดีมาก
๓. สำนักวิทยบริการ	๔.๒๕	๓.๕๗	๓.๙๓	ดี
๔. สำนักบริหารทรัพย์สิน และสิทธิประโยชน์	๑.๗๕	๑.๖๗	๑.๗๓	ต้องปรับปรุง

#### ๑.๒ บทสรุปผู้บริหารการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า

ปีการศึกษา ๒๕๕๗ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี กำหนดให้มีการประกันคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/-หน่วยงานเทียบเท่า จำนวน ๔ สำนัก คือ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการ สำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย และสำนักทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ โดยใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพตามคู่มือการประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๓ ที่สอดคล้องในบริบทการดำเนินงานของสำนักในด้านการบริหารจัดการ ได้แก่ องค์ประกอบที่ ๑) ปรัชญาปณิธานวัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ องค์ประกอบที่ ๒) การบริหารและการจัดการ องค์ประกอบที่ ๓) การเงินและงบประมาณ และองค์ประกอบที่ ๔) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน และ เพิ่มเติมตัวบ่งชี้การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานที่สอดคล้องกับบริบทและพันธกิจของหน่วยงาน ทั้งนี้ สำนักงานประกันคุณภาพฯ ใคร่ขอสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า ดังนี้

**ผลการประเมินคุณภาพภายในภาพรวม** ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า พบว่า อยู่ในระดับคุณภาพ “ดีมาก” ๑ หน่วยงาน ระดับคุณภาพ “ดี” ๒ หน่วยงาน และ ระดับคุณภาพ “ต้องปรับปรุง” ๑ หน่วยงาน

**หากพิจารณาตามองค์ประกอบที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการหน่วยงาน (องค์ประกอบที่ ๑ - ๔) ที่กำหนด** ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในคู่มือการประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๓ พบว่า อยู่ในระดับคุณภาพ “ดี” ๓ หน่วยงาน และ ระดับคุณภาพ “ต้องปรับปรุง” ๑ หน่วยงาน

**หากพิจารณาตามองค์ประกอบดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน (องค์ประกอบที่ ๕) พบว่า** อยู่ในระดับคุณภาพ “ดีมาก” ๑ หน่วยงาน ระดับคุณภาพ “ดี” ๒ หน่วยงาน และระดับคุณภาพ “ต้องปรับปรุง” ๑ หน่วยงาน ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ คือ ตัวบ่งชี้ที่กำหนดภารกิจของหน่วยงาน บางหน่วยงานมีมากเกินไป และบางหน่วยงานมีน้อยเกินไป รวมถึงการกำหนดตัวบ่งชี้การประเมินฯ มีระดับความยากง่ายแตกต่างกัน

หากพิจารณา...



หากพิจารณาทุกองค์ประกอบและตัวบ่งชี้การประเมินฯ พบว่า อยู่ในระดับคุณภาพ “ดีมาก” ๑ หน่วยงาน ระดับคุณภาพ “ดี” ๒ หน่วยงาน และระดับคุณภาพ “ต้องปรับปรุง” ๑ หน่วยงาน

ข้อสังเกตจากการประเมินฯ พบว่า สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า ที่มีผลการประเมินฯ อยู่ในระดับ “ดี-ดีมาก” คือหน่วยงานที่มีการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในมาแล้ว คือ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ส่วนหน่วยงานที่มีผลการประเมินฯ อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง” คือ สำนักทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ ซึ่งเป็นหน่วยงานใหม่ ที่ได้รับการประเมินฯ เป็นปีการศึกษาแรก

จากผลการประเมินคุณภาพภายใน พบจุดที่ควรพัฒนาร่วมกัน คือ กระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์และตัวชี้วัดไปสู่บุคลากรภายในหน่วยงาน การสื่อสารทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน ควรจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องและเชื่อมโยงกับแผนกลยุทธ์ของสำนักเพื่อวางแผนในการจัดหาเงินทุนเพียงพอต่อการผลักดันแผนกลยุทธ์ของสำนักให้สามารถดำเนินการได้ควรนำผลการประเมินคุณภาพมาใช้ในการปรับปรุงเพื่อพัฒนาผลการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า ปีการศึกษา ๒๕๕๗ และข้อสังเกตจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า

๒. ขอเสนอแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานในปีการศึกษา ๒๕๕๘ เพื่อพิจารณาให้สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า ดำเนินการ

๒.๑ พิจารณานำผลจากการประเมินคุณภาพภายใน และข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ไปใช้ในการจัดทำแผนปรับปรุงการดำเนินงาน

๒.๒ พิจารณาทบทวนรับรององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ให้สะท้อนภารกิจของหน่วยงาน

๓. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย และคณะ/หน่วยงานเทียบเท่าต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบ และมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ตามระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๔.๕ ต่อไป

#### ๔.๔.๘ สรุปผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๕๗

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพและสารสนเทศ นำเสนอที่ประชุม ตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘ เห็นชอบระบบองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ระดับคณะ สำนัก และสถาบันปีการศึกษา ๒๕๕๗ และคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เห็นชอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า ปีการศึกษา ๒๕๕๗ นั้น

โดยกำหนดการ...

โดยกำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๕๗ คือ วันที่ ๑๕ - ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ โดยกรรมการตรวจประเมินจะมีทั้งสิ้น ๑๑ ท่าน ดังนี้ ๑) ประธานคณะกรรมการประเมิน คือ ศาสตราจารย์ นพ.วุฒิชัย चनाพงศธร และกรรมการเป็นประธานตรวจประเมินระดับคณะทุกคณะ จำนวน ๑๐ คน มีเจ้าหน้าที่สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเลขานุการ

ดังนั้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาและสารสนเทศได้รวบรวมการดำเนินงานตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน จากผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ในระดับสถาบัน ตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้เกณฑ์การประกันคุณภาพ และจัดทำรายงานประเมินตนเอง ระดับสถาบัน เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงใคร่ขอนำเสนอผลรายงานผลการประเมินตนเองต่อที่คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งนี้

#### ๑.๑ สรุปผลการประเมินตนเอง ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน

องค์ประกอบ	การประเมินตนเอง ระดับสถาบัน					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	ปัจจัยนำเข้า I	กระบวนการ P	ผลลัพธ์ O	รวม	
๑. การผลิตบัณฑิต	๕	๓.๗๙	๕.๐๐	๒.๒๗	๓.๙๗	ดี
๒. การวิจัย	๓	๓.๙๙	๕.๐๐	๔.๑๕	๔.๓๘	ดี
๓. การบริการวิชาการ	๑	-	๔.๐๐	-	๔.๐๐	ดี
๔. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	๑	-	๕.๐๐	-	๕.๐๐	ดีมาก
๕. การบริหารจัดการ	๓	-	๔.๕๐	๓.๓๘	๔.๑๓	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	๑๓	๓.๘๖	๔.๗๑	๓.๒๗	๔.๑๘	ดี
<b>ระดับคุณภาพ</b>		<b>(ดี)</b>	<b>(ดีมาก)</b>	<b>(พอใช้)</b>		

#### ๑.๒ บทสรุปผู้บริหารการประเมินตนเอง ระดับสถาบัน

ปีการศึกษา ๒๕๕๗ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๓ ตัวบ่งชี้ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยฯ ได้รวบรวมผลการดำเนินงานเพื่อจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) เพื่อรับการตรวจประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน ในวันที่ ๑๕ - ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ดังนี้

ผลการประเมินตนเองในภาพรวม มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี อยู่ในระดับ “ดี” เมื่อพิจารณาแยกตามพันธกิจ ๕ ด้าน พบว่า อยู่ในระดับ “ดี” ๔ ด้าน คือ ด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ และการบริหารจัดการ ส่วนองค์ประกอบด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อยู่ในระดับ “ดีมาก” หากพิจารณาวิเคราะห์แยกตาม

ประเภท พบว่า มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับ “ดี” มีการสร้างกระบวนการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับ “ดีมาก” แต่ผลลัพธ์ในภาพรวมทุกพันธกิจอยู่ในระดับ “พอใช้”

ปัจจัยที่แปรผันผลลัพธ์ของมหาวิทยาลัยในการประเมินตนเองในครั้งนี้ อย่างมีนัยสำคัญจากผลการดำเนินงานของคณะวิชาต่างๆ โดยเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย ได้แก่

๑) ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตรทุกหลักสูตร

คุณภาพการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมของสถาบัน อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง” โดยเป็นผลรวมการบริหารจัดการหลักสูตรของคณะ

หากพิจารณาลงรายคณะ พบว่า ๗ หน่วยงานอยู่ในระดับ “พอใช้” ๑ หน่วยงาน “ต้องปรับปรุง” และ ๓ หน่วยงาน “ต้องปรับปรุงเร่งด่วน”

๒) อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ร้อยละ ๓๐.๙๔ ซึ่ง “น้อยกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ.กำหนด” ของกลุ่มสถาบัน ข. สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี (ร้อยละ ๖๐ ขึ้นไป) โดยเป็นอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ ๒๓.๙๗ อาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ร้อยละ ๖.๘๓ และอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ร้อยละ ๐.๑๕

หากพิจารณาลงรายคณะ พบว่า “ทุกคณะ” มีอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการในคณะน้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ของอาจารย์ประจำในคณะ ทั้งนี้ คณะในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินน้อยกว่า ๓.๕๑ ส่วนคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี มีค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินมากกว่า ๓.๕๑

๓) การบริหารงานของคณะ

การบริหารงานของคณะในตัวบ่งชี้ระดับสถาบัน เป็นผลจากการคำนวณค่าเฉลี่ยการประเมินจากทุกคณะ โดยผลการประเมินระดับสถาบัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “พอใช้”

หากพิจารณาลงรายคณะ พบว่า ๖ จาก ๑๑ หน่วยงาน มีผลการประเมินคุณภาพภายใน “น้อยกว่า ๓.๕๑” โดยเป็นคณะในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ “ทุกคณะ” และคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ๑ คณะ ส่วนคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี “ทุกคณะ” มีค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมิน “มากกว่า ๓.๕๑”

๔) เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ฯ

การคำนวณเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ฯ ระดับสถาบัน เป็นผลจากการคำนวณค่าเฉลี่ยการประเมินจากทุกคณะ โดยผลการประเมินระดับสถาบัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “ดี”

หากพิจารณาลงรายคณะ พบว่า ๓ จาก ๑๑ หน่วยงาน ที่มีผลคะแนนการประเมินฯ “น้อยกว่า ๓.๕๑” โดยส่วนใหญ่เป็นคณะในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (๒ จาก ๕ หน่วยงาน) และคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (๑ จาก ๓ หน่วยงาน) ตามลำดับ ส่วนคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี มีผลคะแนนการประเมินฯ “ค่าคะแนนเต็ม ๕” ทุกคณะ (๓ หน่วยงาน)

๕) อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

ผลการดำเนินงาน...

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ร้อยละ ๕๐.๔๗ ซึ่ง “มากกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ.กำหนด” ของกลุ่มสถาบัน ข. สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี (ร้อยละ ๔๐ ขึ้นไป)

หากพิจารณาลงรายละเอียด พบว่า ๓ จาก ๑๑ หน่วยงาน มีอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก น้อยกว่าร้อยละ ๔๐ ของอาจารย์ประจำในคณะ โดยเป็นคณะในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ๒ หน่วยงาน และคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ๑ หน่วยงาน ส่วนคณะในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี มีอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก มากกว่าร้อยละ ๔๐ ของอาจารย์ประจำทุกคณะ

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

๑. ผลการประเมินตนเอง (SAR) ระดับสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๕๗

๒. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย

และคณะ/หน่วยงานเทียบเท่าต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบ

๑. ผลการประเมินตนเอง (SAR) ระดับสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๕๗

๒. มอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของ

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ตามระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๔.๕ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

-

ระเบียบวาระที่ ๖ วาระลับ

๖.๑ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ (ลับ)

เมื่อวันเสาร์ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๘

๖.๒ ผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของอธิการบดี

ทั้งนี้ รายละเอียดและมติที่ประชุมปรากฏตามรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ (ลับ)

การประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ กำหนดในวันเสาร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

.....  
(นายธีระศักดิ์ เชียงแสน)  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน  
ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย  
ผู้จัดรายงานการประชุม

.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ)  
รองอธิการบดีฝ่ายแผนและกิจการสภามหาวิทยาลัย  
กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย  
ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

ที่ประชุมได้รับรองรายงานนี้แล้ว ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘  
วันเสาร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

.....  
(ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล)  
นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี  
ประธานที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย