

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖

วันเสาร์ที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๐๐ น. เป็นต้นไป

ณ ห้องประชุมพันเอกอาทร ชนเห็นชอบ ชั้น ๖ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร
และณ ห้องประชุมวารินชำราบ ชั้น ๓ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|--|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล | นายกสภามหาวิทยาลัย |
| ๒. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์วราวุธ สุมาวงศ์ | อุปนายกสภามหาวิทยาลัย |
| ๓. ศาสตราจารย์อมร จันทรสุมบูรณ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ศาสตราจารย์ปิยะวัติ บุญ-หลง | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. รองศาสตราจารย์คุณหญิงสมุณษา พรหมบุญ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. รองศาสตราจารย์ปภัสวดี วีรภักดิ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๗. รองศาสตราจารย์อดุลย์ อภินันท์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณวไล อธิวาสน์พงศ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๙. นางอรวรรณ ชยางกูร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๐. นายไธมาส เขียววิชัย | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๑. อธิการบดี
รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง |
| ๑๒. ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย
นายประวิทย์ อนันตวรศิลป์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง |
| ๑๓. ประธานสภาอาจารย์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์บรรชา บุตดาดี | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง |
| ๑๔. คณบดีคณะเกษตรศาสตร์
รองศาสตราจารย์วัชรพงษ์ วัฒนกุล | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร |
| ๑๕. คณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข
รองศาสตราจารย์นายแพทย์ป่วน สุทธิพิณีธรรม | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร |
| ๑๖. คณบดีคณะบริหารศาสตร์
นายวิโรจน์ มโนพิโมกษ์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร |
| ๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญจภรณ์ เศรษฐบุปผา | กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ประเภทคณาจารย์ประจำ |
| ๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิสิทธิ์ กอบบุญ | กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ประเภทคณาจารย์ประจำ |

๑๙. นายไท แสงเทียน กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ประเภทคณาจารย์ประจำ
๒๐. นายฐิติพล ภัคดีวานิช กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ประเภทคณาจารย์ประจำ
๒๑. รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ
๒๒. นางอรอนงค์ งามชัด ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ที่ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. นายธีระศักดิ์ เชียงแสน ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายโกเมท ทองภิญโญชัย ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัย
อุบลราชธานี
๒. รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์
๔. นางจุฑามาศ หงษ์ทอง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
๕. นางสิรินทร์ทิพย์ บุญมี ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
๖. นายนราธิป อาษารักษ์ นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ
๗. นายสุพจน์ ชาลีพล นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ
๘. นายณัฐพล สายโสม นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

เริ่มการประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประธานที่
ประชุมกล่าวเปิดการประชุม ตามระเบียบวาระการประชุมตามลำดับ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

๑.๑ ประธานแจ้งเพื่อทราบ

๑.๑.๑ การลาประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ลาประชุม

จำนวน ๑ ท่าน ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต

มติที่ประชุม รับทราบ

/๑.๑.๒ การอนุญาต...

๑.๑.๒ การอนุญาตให้ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุม

ประธานแจ้งที่ประชุม เนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในครั้งนี้ มีระเบียบวาระการประชุมที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย ดังนั้น จึงอนุญาตให้ที่ปรึกษากฎหมายของสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้

มติที่ประชุม รับทราบ

๑.๑.๓ ขอดำเนินการรับประธานสภาอาจารย์คนใหม่

ประธานแจ้งที่ประชุม เนื่องจากวาระการดำรงตำแหน่งของประธานสภาอาจารย์ของ รองศาสตราจารย์สัมพันธ์ มุลสาร หมดวาระลงแล้วมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้ดำเนินการคัดเลือกประธานสภาอาจารย์คนใหม่ และผู้ได้รับการคัดเลือก คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์บรรชา บุคดาดี เป็นประธานสภาอาจารย์ในวาระต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

๑.๑.๔ ขอแสดงความยินดีกับรองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมนษา พรหมบุญ

ประธานแจ้งที่ประชุม ด้วยรองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมนษา พรหมบุญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ได้รับการแต่งตั้งเป็นประธานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (กกอ.) จากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สภามหาวิทยาลัยขอแสดงความยินดีในการดำรงตำแหน่งดังกล่าว

มติที่ประชุม รับทราบ

๑.๑.๕ การรับฟังความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบการบริหารงานบุคคลในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ...

ประธานแจ้งที่ประชุม ด้วยคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ) ได้มีมติให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษารับฟังความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบการบริหารงานบุคคลในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ... จากกรรมการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สภาสถาบันอุดมศึกษา สถาบันอุดมศึกษา สมาคณาจารย์ บุคลากรในสถาบันอุดมศึกษา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อรวบรวมความเห็นเสนอต่อ ก.พ.อ. และขอเรียนเชิญท่านกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้แสดงความคิดเห็นผ่านในเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา www.stat.mua.go.th/eDoe ทั้งนี้ภายในวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖

มติที่ประชุม รับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

๑.๒.๑ หมายแจ้งคำสั่งศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๐/๒๕๕๕

เรื่อง การส่งความเห็นของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ไปให้ศาลรัฐธรรมนูญ

วินิจฉัยในประเด็น พรบ.ระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖๒ และ มาตรา ๖๔ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

นายสุพจน์ ชาลีพล นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ นำเสนอ
ที่ประชุมเพื่อทราบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

(๑) เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้ออกคำสั่งลงโทษ นางสาวธาดา สุทธิธรรม ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในขณะนั้นดำรงตำแหน่ง อาจารย์ คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ โดยการไล่ออกจากราชการฐานกระทำที่เข้าข่ายทุจริตประพฤติดมิชอบใช้อำนาจหน้าที่ราชการในตำแหน่งคนบติโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองได้รับประโยชน์ที่มีควรได้ ถือว่าเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการรวมทั้งได้มีการกล่าวอ้างและนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับกิจการของมหาวิทยาลัยผ่านสื่อสารมวลชนและระบบคอมพิวเตอร์ทั้งทางวาจาหรือเป็นหนังสือในทางที่ทำให้มหาวิทยาลัยเสื่อมเสียชื่อเสียงความน่าเชื่อถือ ของมหาวิทยาลัยที่สาธารณชนให้ความไว้วางใจอย่างร้ายแรง จึงถือว่าเป็นการกระทำที่จิตใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบ แบบแผนของทางราชการ และขาดการเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่มหาวิทยาลัยอย่างร้ายแรง อันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามความในมาตรา ๓๙ วรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่และวรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

(๒) สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๔ (ลับ) เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติรับทราบคำสั่งลงโทษทางวินัย นางสาวธาดา สุทธิธรรม

(๓) นางสาวธาดา สุทธิธรรม มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๕ ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งไล่ออกจากราชการต่อประธานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.)

(๔) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้มีหนังสือ (ลับ) ด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๘)/-๑๓๖๖๓ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ ต่ออธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี สรุปความว่า คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ วันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงทั้งหมดแล้ว เห็นว่า **อุทธรณ์ฟังขึ้น** มีมติเป็นเอกฉันท์ให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเพิกถอนคำสั่งไล่อ นางสาวธาดา สุทธิธรรม ออกจากราชการ และสั่งให้ นางสาวธาดา สุทธิธรรม กลับเข้ารับราชการ

(๕) สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาผลการพิจารณาอุทธรณ์ ตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๖)/๑๓๖๖๓ และความเห็นของฝ่ายกฎหมายอย่างรอบคอบแล้วมีมติเห็นชอบให้มหาวิทยาลัย ยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง เพื่อให้ศาลปกครองตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ ของ ก.พ.อ. และ อ.ก.พ.อ.

/๖) เมื่อวันที่...

(๖) เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕ มหาวิทยาลัยฯ ได้ยื่นฟ้อง คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) คณะอนุกรรมการอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) เลขานุการและกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา) ต่อศาลปกครองกลาง กรุงเทพมหานคร โดยปรากฏเป็นคำฟ้องศาลปกครองกลางกรุงเทพมหานคร คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕

(๗) เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งศาลคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๐/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๐๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ จากสำนักงานศาลปกครอง แจ้งว่าศาลได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ฉบับลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕ ไว้พิจารณาและเมื่อศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาแล้ว กรณีก็ไม่จำเป็นต้องพิจารณาคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาแต่อย่างใด

(๘) สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๕ มีมติโดยเสียงส่วนใหญ่เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งไม่รับฟ้องของศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไป

(๙) วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองชั้นต้นไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ต่อศาลปกครองสูงสุด

(๑๐) วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ศาลปกครองกลางได้มีหมายแจ้งกำหนดนัดฟังคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ชี้ขาดคำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๐/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๐๑/๒๕๕๕ ระหว่างมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ผู้ฟ้องคดี กับคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน ผู้ถูกฟ้องคดี

(๑๑) วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ มหาวิทยาลัยได้ยื่นคำขอให้ส่งประเด็นข้อกฎหมายให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ต่อศาลปกครองสูงสุด ว่าบทบัญญัติมาตรา ๖๒ และมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพและความเสมอภาคของบุคคลตามที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จึงเป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๐ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๐ มาตรา ๖๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

(๑๒) วันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ศาลปกครองกลางได้มีหมายแจ้งคำสั่งศาล ว่าศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ศาลปกครองกลางงดการอ่านคำสั่งศาลปกครองสูงสุดไว้ก่อน

(๑๓) วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ศาลปกครองสูงสุดได้มีหมายแจ้งคำสั่งศาล คำร้องที่ ๙๗๗/-๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ว่าตามที่มหาวิทยาลัยมีคำขอให้ศาลปกครองสูงสุดส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย ศาลจึงมีคำสั่งให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยและให้รอการพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวจนกว่าจะมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๑๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้มหาวิทยาลัยทำคำร้องไปยังศาลปกครองสูงสุดเพื่อขอคัดสำเนาหนังสือที่ศาลปกครองสูงสุดส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อตรวจทานเนื้อหาว่าเป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยได้ชี้แจงหรือไม่

๒. ให้มหาวิทยาลัยส่งหนังสือถึงศาลรัฐธรรมนูญอีกทางหนึ่งด้วย

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖

เมื่อวันเสาร์ที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖

มติที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมโดยมีการแก้ไข ดังนี้

หน้าที่ ๔ บรรทัดที่ ๘ เดิม ระเบียบวาระที่ ๑.๒.๒ หมายถึงคำสั่งศาลปกครองสูงสุด เปลี่ยนเป็น หมายถึงคำสั่งศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๐/๒๕๕๕ เรื่อง การส่งความเห็นของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยในประเด็น พรบ.ระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖๒ และ มาตรา ๖๔ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

หน้าที่ ๒๑ บรรทัดที่ ๑๘ เดิม ดำเนินงานตามดำริของนายรัฐมนตรี เปลี่ยนเป็น ดำเนินงานตามนโยบายของรัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ การขอแก้ไขมติที่ประชุมในรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๔.๖

เรื่อง แก้ไขระเบียบสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการเลือกตั้งกรรมการสภาอาจารย์และอนุกรรมการสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ และ ข้อ ๘

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุม ตามที่รองศาสตราจารย์สัมพันธ์ มุลสาร ประธานสภาอาจารย์ กล่าวว่า มติที่ประชุมที่ฝ่ายเลขานุการเสนอไม่ถูกต้อง โดยชี้แจงว่าวาระดังกล่าวไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับประธานสภาอาจารย์และแจ้งในที่ประชุมว่าเสนอในนามกรรมการสภาประเภทผู้แทนอาจารย์นั้น (ตามเอกสารการถอดเทปการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖) เมื่อฝ่ายเลขานุการตรวจสอบเอกสารประกอบวาระตามบันทึกข้อความ ที่ ศธ ๐๕๒๙.๑.๕/๘๑ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ เรื่อง เสนอวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เรื่อง แก้ไขระเบียบสภาอาจารย์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการเลือกตั้งกรรมการสภาอาจารย์และอนุกรรมการสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ และข้อ ๘ เนื่องจากเป็นระเบียบที่ขัดต่อกฎหมาย ที่รองศาสตราจารย์สัมพันธ์ มุลสาร เสนอเข้าที่ประชุม พบว่า รองศาสตราจารย์สัมพันธ์ มุลสารเสนอเรื่องดังกล่าวในนามของประธานสภาอาจารย์ ดังนั้น จึงเป็นไปได้ตามที่รองศาสตราจารย์สัมพันธ์ มุลสาร กล่าวอ้างว่าเสนอในนามกรรมการสภาประเภทผู้แทนอาจารย์ เนื่องจาก รองศาสตราจารย์สัมพันธ์ มุลสาร เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง ประธานสภาอาจารย์ และเมื่อฟังเทปที่ถอดจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย

/ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖...

ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ พบว่าท่านนายสภามหาวิทยาลัยมอบให้รองศาสตราจารย์สัมมนา มูลสาร นำกลับไปดำเนินการตามข้อบังคับที่ว่าด้วยการขอแก้ไขระเบียบข้อบังคับสภาอาจารย์ก่อนนำเข้าสภามหาวิทยาลัยอีกครั้ง ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยจึงสรุปมติที่ประชุมว่า ให้ประธานสภาอาจารย์ดำเนินการตามขั้นตอนที่ระบุไว้ในข้อบังคับสภาอาจารย์ ในการเสนอขอแก้ไขระเบียบสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการเลือกตั้งกรรมการสภาอาจารย์และอนุกรรมการสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ดังนั้น มติที่ประชุมเกี่ยวกับประธานสภาอาจารย์ถูกต้องตามฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเสนอแล้ว แต่ควรมีข้อเพิ่มเติม คือ มอบอธิการบดีตรวจสอบข้อบังคับสภาอาจารย์ขัดต่อพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๕๐ หรือไม่ จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม

เห็นชอบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาเชิงนโยบาย

๔.๑.๑ เรื่องพิจารณาเชิงนโยบายด้านงบประมาณและการเงิน

๔.๑.๑.๑ ขออนุมัติแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพิ่มเติม (ครั้งที่ ๘)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา

นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้พิจารณาอนุมัติแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพิ่มเติมมาแล้ว ๗ ครั้ง จำนวนเงินทั้งสิ้น ๗๔,๒๔๔,๔๑๖.๕๐ บาท

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (คณะเกษตรศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ กองบริการการศึกษา กองคลัง สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ และโครงการอุทยานวิทยาศาสตร์) มีความจำเป็นในการขออนุมัติแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพิ่มเติม (ครั้งที่ ๘) จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒,๖๕๕,๑๓๙.๕๐ บาท (สองล้านหกแสนห้าหมื่นห้าพันหนึ่งร้อยสามสิบเก้าบาทห้าสิบสตางค์) โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. คณะเกษตรศาสตร์

คณะเกษตรศาสตร์ได้รับสนับสนุนงบประมาณสำหรับโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ "กลยุทธ์ผลิตภัณฑ์อาหารพื้นบ้านสู่อาเซียน" จำนวน ๑๖๒,๔๐๐ บาท ประกอบด้วยโครงการ Impact of Shocks on the Vulnerability to poverty : consequences for the development of emerging Southeast Asian economies ๓/๒๐๑๓ จำนวน ๗๗๓,๑๙๖.๕๐ บาท และโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ “การเลี้ยงโคนมเพื่อกลุ่มวิสาหกิจชุมชน” จำนวน ๓๙,๑๒๐ บาท (รายรับประเภทค่าบริการทางวิชาการ ข้อ๕.๔.๓) รวมจำนวน ๙๗๔,๘๐๖.๕๐ บาท (เก้าแสนเจ็ดหมื่นสี่พันแปดร้อยหกบาทห้าสิบสตางค์)

๑. คณะวิศวกรรมศาสตร์

คณะวิศวกรรมศาสตร์ได้รับสนับสนุนงบประมาณสำหรับโครงการให้บริการทางวิชาการเกี่ยวกับการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ (รายรับประเภทผลประโยชน์จากการดำเนินงานคณะและส่วนราชการของมหาวิทยาลัย ข้อ ๕.๑.๒) จำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท (สองแสนห้าหมื่นบาทถ้วน)

๒. คณะเภสัชศาสตร์

คณะเภสัชศาสตร์ได้รับสนับสนุนงบประมาณสำหรับโครงการจ้างที่ปรึกษาการศึกษาเพื่อดำเนินการยกระดับและสร้างมูลค่าเพิ่มผลิตภัณฑ์ โดยการพัฒนากระบวนการผลิตและควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์ประติณผิวและผลิตภัณฑ์ขนาดประคบจากทรัพยากรชีวภาพ (รายรับประเภทค่าบริการทางวิชาการ ข้อ ๕.๔.๓) จำนวนเงิน ๕๙๘,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนเก้าหมื่นแปดพันบาทถ้วน)

๔. สำนักงานอธิการบดี

- กองบริการการศึกษาได้รับสนับสนุนงบประมาณจากรายรับจากการดำเนินการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ (รายรับจากรายได้อื่น ข้อ ๕.๔.๖) จำนวนเงิน ๗๐,๖๒๕ บาท (เจ็ดหมื่นหกร้อยยี่สิบห้าบาทถ้วน)

- กองคลังได้รับสนับสนุนงบประมาณจากรายรับค่าขายเอกสารประกวดราคางานก่อสร้างอาคารปฏิบัติการรวม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ (รายรับประเภทผลประโยชน์จากการดำเนินงานของคณะและส่วนราชการของมหาวิทยาลัย ข้อ ๕.๑.๒) จำนวน ๑๔๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนสี่หมื่นบาทถ้วน)

- สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้รับสนับสนุนงบประมาณจากโครงการการอบรมเชิงปฏิบัติการระบบมาตรฐานสากล (รายรับประเภทบริการวิชาการ ข้อ ๕.๔.๓) จำนวน ๕๔๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนสี่หมื่นบาทถ้วน)

- สำนักงานส่งเสริมการบริหารงานวิจัยได้รับสนับสนุนงบประมาณจากค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้สิทธิใช้ประโยชน์เชื้อพันธุกรรม UBU-๑๑๒-๑(๓)-๑ (รายรับจากรายได้อื่น ข้อ ๕.๔.๖) จำนวน ๖,๗๐๘ บาท (หกพันเจ็ดร้อยแปดบาทถ้วน)

- โครงการอุทยานวิทยาศาสตร์ ได้รับสนับสนุนงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงานจากหน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันอุดมศึกษา (รายรับประเภทค่าบริการทางวิชาการ ข้อ ๕.๔.๓) จำนวน ๗๕,๐๐๐ บาท (เจ็ดหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพิ่มเติม (ครั้งที่ ๘) ของคณะเกษตรศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ กองบริการการศึกษา กองคลัง สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ และโครงการอุทยานวิทยาศาสตร์ จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒,๖๕๕,๑๓๙.๕๐ บาท (สองล้านหกแสนห้าหมื่นห้าพันหนึ่งร้อยสามสิบเก้าบาทห้าสิบสตางค์)

มติที่ประชุม อนุมัติแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพิ่มเติม (ครั้งที่ ๘) ของคณะเกษตรศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ กองบริการการศึกษา กองคลัง สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ และโครงการอุทยานวิทยาศาสตร์ จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒,๖๕๕,๑๓๙.๕๐ บาท (สองล้านหกแสนห้าหมื่นห้าพันหนึ่งร้อยสามสิบเก้าบาทห้าสิบสตางค์) และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีความคล่องตัวในการบริหารจัดการแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ สภามหาวิทยาลัยมอบอำนาจให้อธิการบดีสามารถปรับแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีได้ สำหรับประเภทเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก เพื่อดำเนินการโครงการบริการวิชาการและงานวิจัย ให้รายงานต่อสภามหาวิทยาลัยเป็นรายไตรมาส

๔.๑.๑.๒ ขออนุมัติยืมเงินทุนสำรองมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและ

พัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ได้เสนอเรื่องเพื่อขออนุมัติยืมเงินทุนสำรองมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท (หกแสนบาทถ้วน) เพื่อใช้เป็นงบบุคลากรและการบริหารจัดการภายในสำหรับเดือนกันยายน ๒๕๕๖ เนื่องจากในปีการศึกษา ๒๕๕๖ คณะฯ ได้รับความสนใจและการยอมรับในคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและผลงานของนักศึกษา ส่งผลให้จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีเพิ่มมากขึ้น คณะฯ จึงจำเป็นต้องเพิ่มบุคลากรสายวิชาการที่มีความรู้ความสามารถ เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนเกิดประสิทธิภาพสูงสุดและให้นักศึกษาที่มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน ทั้งนี้ คณะฯ ได้แสดงรายงานการใช้จ่ายเงินของคณะฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ - ๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ และมีรายละเอียดแผนการชำระหนี้โดยคณะฯ จะเริ่มชำระหนี้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ถึง ๒๕๖๕ รวม ๕ ปีๆ ละ ๑๒๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๖๐๐,๐๐๐ บาท (หกแสนบาทถ้วน) รายละเอียดตามบันทึกข้อความคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ที่ ศธ ๐๕๒๙.๑๕.๑/-๑๙๗๐ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติให้คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบยืมเงินทุนสำรองมหาวิทยาลัย จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท (หกแสนบาทถ้วน) ตามที่เสนอขอมาได้

มติที่ประชุม อนุมัติให้คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบยืมเงินทุนสำรองมหาวิทยาลัย จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท (หกแสนบาทถ้วน) และที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. มอบให้คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบทำแผนการใช้จ่ายเงินยืม เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

๒. มอบมหาวิทยาลัยจัดทำแผนการแก้ไขปัญหาด้านงบประมาณร่วมกับคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ แล้วนำเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

**๔.๑.๑.๓ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่าย
งบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ณ สิ้นไตรมาสที่ ๒
ในส่วนเงินงบประมาณแผ่นดิน (ณ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖)**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและ

พัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดินประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวน ๕๗๔,๖๕๖,๔๐๐ บาท นั้น บัดนี้ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ
และแผนการใช้จ่ายเงิน ณ สิ้นไตรมาสที่ ๒ แล้วจึงขอรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ
ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดได้ ดังนี้

๑) ผลการดำเนินงาน: พบว่า ร้อยละผลการดำเนินงานเทียบกับเป้าหมายที่กำหนด ณ ไตรมาสที่
๒ เท่ากับ ๗๑.๔๒ เมื่อเทียบกับจำนวนตัวชี้วัดตามแผนที่กำหนดโดยคิดเฉพาะตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานจำนวน
๗ ตัวชี้วัด ในโครงการเตรียมความพร้อมสู่ประชาคมอาเซียน โครงการผลิตแพทย์และพยาบาลเพิ่ม, ผลผลิต:ผลงาน
การให้บริการวิชาการ, ผลผลิต:ผลงานวิจัย เพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยี มีผลการดำเนินงานที่บรรลุตามเป้าหมายที่
กำหนด จำนวน ๕ ตัวชี้วัด ทั้งนี้ข้อมูลผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดส่วนใหญ่ยังไม่อยู่ในช่วงการรายงานข้อมูลยืนยัน
ล่าสุด ดังนั้น จึงควรมีการติดตาม ตรวจสอบข้อมูลผลการดำเนินงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง จนถึง
ช่วงการรายงานข้อมูลยืนยันล่าสุด และทุกคณะ/หน่วยงานควรเร่งดำเนินการ และเร่งรัดการดำเนินงานให้เป็นไป
ตามแผนที่กำหนด

๒) ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ: ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีผลการ
เบิกจ่าย ๒๕๑,๘๔๐,๑๗๖.๔๕ บาท (ร้อยละ ๔๓.๘๒ ของแผนงบประมาณรายจ่าย) เมื่อพิจารณาผลการเบิกจ่าย
จำแนกตามประเภทงบประมาณ พบว่า มีการเบิกจ่ายงบประมาณประเภทงบเงินอุดหนุนสูงสุด จำนวน
๑๑๘,๐๘๗,๗๗๐ บาท (ร้อยละ ๕๗.๑๑ ของแผนฯ) รองลงมา คือ งบบุคลากร จำนวน ๑๐๓,๕๗๓,๐๒๔.๕๖ บาท
(ร้อยละ ๕๑.๑๓ ของแผนฯ) งบดำเนินงาน จำนวน ๓๐,๑๗๙,๓๘๑.๘๙ บาท (ร้อยละ ๔๖.๑๐ ของแผนฯ) ในส่วน
ของงบลงทุนยังไม่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ

ผลการเบิกจ่ายงบประมาณข้างต้น ในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๘๒ ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่
รัฐบาลกำหนดเพียง ๐.๑๘ (เป้าหมายที่รัฐบาลกำหนดภาพรวมร้อยละ ๔๔ สะสม ณ ไตรมาสที่ ๒) แต่ผลการ
เบิกจ่ายงบลงทุนยังไม่มีการเบิกจ่ายซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนด (ร้อยละ ๒๕ สะสม ณ ไตรมาสที่ ๒)

๓) ข้อสังเกตเพื่อเร่งรัดการดำเนินงาน:

- ด้านการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่กำหนด: ผลการดำเนินงานยังไม่บรรลุเป้าหมายตัวบ่งชี้
ที่กำหนด โดยส่วนใหญ่ยังไม่มีข้อมูลผลการดำเนินงานที่ยืนยันล่าสุด เนื่องจากยังไม่อยู่ในช่วงรายงานข้อมูล ดังนั้น
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ควรพิจารณาดำเนินการติดตาม ตรวจสอบข้อมูลผลการ
ดำเนินงานกับคณะ/หน่วยงานอย่างต่อเนื่อง จนถึงช่วงการรายงานข้อมูลยืนยันล่าสุด และทุกคณะ/หน่วยงานควร
พิจารณาเร่งรัดดำเนินงานในด้านต่างๆ รวมทั้งพิจารณาแก้ไข/ปรับปรุงการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การ
ดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนด

/- ด้านการเบิกจ่าย...

- ด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ: การเบิกจ่ายงบประมาณต่ำกว่าเป้าหมายการเบิกจ่ายในภาพรวมที่รัฐบาลกำหนดเพียง ๐.๑๘ แต่ผลการเบิกจ่ายงบลงทุนไม่มีการเบิกจ่าย ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนดตั้งนั้น ทุกหน่วยงานควรเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด และบรรลุตามเป้าหมายการเบิกจ่ายที่รัฐบาลกำหนด เพื่อส่งผลให้การเบิกจ่ายงบประมาณแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณนั้นๆ (๓๐ กันยายนของทุกปี) ต่อไป

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

๑. ให้ความเห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ณ สิ้นไตรมาสที่ ๒ (๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖)
๒. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การเบิกจ่ายงบประมาณ รวมทั้งการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

มติที่ประชุม เห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ณ สิ้นไตรมาสที่ ๒ (๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖) และที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้มหาวิทยาลัยรายงานผลการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบันตามระยะเวลาสิ้นไตรมาสนั้นๆ
๒. ให้มหาวิทยาลัยเร่งรัดการเบิกจ่ายในหมวดงบลงทุนให้มีการเบิกจ่ายเพิ่มขึ้น
๓. ให้มหาวิทยาลัยปรับวิธีการเก็บข้อมูลด้านการดำเนินงาน และตัวชี้วัด ให้มีความถูกต้องและสอดคล้องกับการดำเนินงานที่ทำอยู่

๔.๑.๒ เรื่องพิจารณาเชิงนโยบายอื่นๆ

๔.๑.๒.๑ นโยบาย และแนวปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้วยมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้จัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ขึ้นเพื่อให้การดำเนินของมหาวิทยาลัยไปอย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมายการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยในระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) และเพื่อให้ทุกคณะ/หน่วยงานใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการ ซึ่งสรุปรายละเอียด ดังนี้

๑.๑ นโยบายการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน

(๑) การบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในเป็นการดำเนินงานที่สำคัญ ทุกคณะ/หน่วยงานต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด อย่างต่อเนื่อง และให้ถือเป็นภารกิจที่ต้องปฏิบัติตามปกติ

(๒) ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับของทุกคณะ/หน่วยงาน ต้องตระหนัก ให้ความสำคัญ และมีส่วนร่วมในกระบวนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน

/(๓) ให้พิจารณา...

(๓) ให้พิจารณาในเรื่องการป้องกันความเสี่ยงที่เกิดจากอันตรายของสารเคมี สารทางชีวะ และการแพร่เชื้อโรคต่างๆ ทั้งระดับมหาวิทยาลัย และคณะ/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(๔) ให้สร้างเชื่อมโยงระหว่างการจัดวางระบบควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยง และการประกันคุณภาพ ให้เห็นความเชื่อมโยงในเรื่องประโยชน์ในการดำเนินการ การระบุขั้นตอน วิธีการและระยะเวลาในการดำเนินงาน งวดของการจัดทำรายงาน เพื่อช่วยให้การจัดทำรายงานได้อย่างสอดคล้องกัน

๑.๒ แนวปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

เพื่อให้การดำเนินงานตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เกิดการมีส่วนร่วมจากบุคลากรทุกระดับ และสร้างความเชื่อมโยงการดำเนินงานตามมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง จึงกำหนดแนวปฏิบัติตามกระบวนการฯ ที่มีจุดเน้นที่สำคัญ ในขั้นตอนที่ ๒ และ ขั้นตอนที่ ๓ ดังนี้

ขั้นตอนที่ ๒ การระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยง

- ให้บุคลากรผู้ปฏิบัติงาน/กลุ่มงาน/กอง/งาน (แล้วแต่ความเหมาะสมของคณะ/หน่วยงานที่จะกำหนดว่าให้นำเสนอในระดับใด) เป็นผู้นำเสนอข้อมูลปัญหา/อุปสรรค จากการปฏิบัติงาน หรือจากการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย ต่อหน่วยงานต้นสังกัด เพื่อให้คณะ/หน่วยงานหรือมหาวิทยาลัยได้รับทราบความเสี่ยงจากปัญหา/อุปสรรคที่เกิดขึ้นจริงจากผู้ปฏิบัติงาน/กลุ่มงาน/กอง/งาน เพื่อให้สามารถจัดการความเสี่ยงได้ตรงตามสาเหตุของปัญหา

- การพิจารณาระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงของคณะ/หน่วยงาน ให้ดำเนินการโดยผู้บริหารหรือคณะกรรมการประจำหน่วยงาน โดยใช้ข้อมูล สถิติที่เกี่ยวข้อง ปัญหา/อุปสรรค จากการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน/กลุ่มงาน/กอง/งาน มาประกอบการประเมินสภาพแวดล้อมของหน่วยงานตามความเชื่อมโยงวัตถุประสงค์ ขั้นตอนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยกับมาตรฐานการควบคุมภายใน และการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

- ให้ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงเป็น ๒ ระดับ คือ

- ความเสี่ยงระดับคณะ/หน่วยงาน: เป็นความเสี่ยงที่มีสาเหตุหรือปัจจัยเสี่ยงจากคณะ/หน่วยงาน และสามารถจัดการให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ภายใต้การบริหารและจัดการของหน่วยงานเอง
- ความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย: เป็นความเสี่ยงที่มีสาเหตุหรือปัจจัยเสี่ยงจากหน่วยงานอื่น ไม่ได้เกิดจากหน่วยงานที่ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยง และไม่สามารถจัดการให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ภายใต้การบริหารและจัดการของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเพียงหน่วยงานเดียวคณะ/หน่วยงานที่พบความเสี่ยงต้องเสนอให้ระดับมหาวิทยาลัยพิจารณาวิเคราะห์ความเสี่ยงเพิ่มเติม โดยเสนอผ่านกองแผนงาน แล้วกองแผนงานจะเสนอให้หน่วยงานกลางของมหาวิทยาลัย/ฝ่ายที่เกี่ยวข้องใช้เป็นข้อมูลประกอบการระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัยต่อไป

ขั้นตอนที่ ๓ การประเมินและจัดลำดับความเสี่ยง

- การจัดลำดับความเสี่ยงพิจารณาจากระดับความเสี่ยง โดยให้ความเสี่ยงที่มีระดับต่ำ เป็นความเสี่ยงที่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ส่วนความเสี่ยงที่มีระดับปานกลางสูง และสูงมากให้พิจารณากำหนดแผนบริหารความเสี่ยง และแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

- การจำแนกแผนการจัดการความเสี่ยง ให้พิจารณาจำแนกตามผลกระทบความเสี่ยงและลักษณะความเสี่ยง ดังนี้

- ความเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ในภาพรวมระดับคณะ/หน่วยงาน หรือระดับมหาวิทยาลัยและไม่สามารถจัดการให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ภายใต้การบริหารและจัดการของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งภายในคณะ/หน่วยงาน หรือภายในมหาวิทยาลัย ต้องอาศัยความร่วมมือจากคณะ/หน่วยงานต่างๆ หรือต้องบูรณาการการดำเนินงานจากหลายหน่วยงานให้กำหนดเป็นแผนบริหารความเสี่ยง ระดับคณะ/หน่วยงาน หรือระดับมหาวิทยาลัย

- ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุง แก๊ซ หรือพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานของระดับคณะ/หน่วยงาน หรือระดับมหาวิทยาลัย ซึ่งสามารถจัดการให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ภายใต้การบริหารและจัดการของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งภายในคณะ/หน่วยงาน หรือภายในมหาวิทยาลัย ให้กำหนดเป็นแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ระดับคณะ/หน่วยงาน หรือระดับมหาวิทยาลัย

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบนโยบายและแนวปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

มติที่ประชุม เห็นชอบนโยบายและแนวปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมคือ มหาวิทยาลัยควรนำผลการดำเนินงานในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ มาพิจารณาในการตั้งแผนในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ด้วย

๔.๑.๒.๒ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและ

แผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

(ณ มิถุนายน ๒๕๕๖)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและ

พัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ณ มิถุนายน ๒๕๕๖) เพื่อเสนอให้สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณา ซึ่งสรุปรายละเอียดได้ ดังนี้

๑. ระดับมหาวิทยาลัย

๑.๑ ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง : มหาวิทยาลัยกำหนดแผนการจัดการความเสี่ยงจำนวน ๕ ความเสี่ยง ผลการดำเนินงาน พบว่า ทุกความเสี่ยงมีสถานการณ์ดำเนินงานอยู่ระหว่างการดำเนินการโดยมีการดำเนินการตามวิธีการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงที่กำหนด แต่ยังไม่แล้วเสร็จทุกกิจกรรม

๑.๒ ผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน : มหาวิทยาลัยกำหนดแผนการจัดการความเสี่ยง จำนวน ๑๕ ความเสี่ยง ผลการดำเนินงานพบว่า มี ๔ ความเสี่ยงที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามแผนที่กำหนด ได้แก่

ความเสี่ยงลำดับที่ ๒ : การดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยในการผลักดันเข้าสู่ประชาคมอาเซียน

ความเสี่ยงลำดับที่ ๕ : สารสนเทศเพื่อการทำงาน หรือคลังข้อมูลในระดับมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องระดับหน่วยงานในระดับมหาวิทยาลัยยังไม่สามารถเชื่อมโยงกัน ส่งผลให้ข้อมูลไม่ถูกต้องและไม่ทันต่อเหตุการณ์

ความเสี่ยงลำดับที่ ๘ : การถ่ายทอดตัวบ่งชี้สู่คณะ/สำนัก/วิทยาเขตของแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัยยังไม่มีรูปแบบที่ชัดเจน

ความเสี่ยงลำดับที่ ๑๕ : ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งในระดับคณะและมหาวิทยาลัยไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม (สมศ.) เนื่องจากผลการประเมินคุณภาพภายในของบางคณะ/หน่วยงานมีผลการประเมินคุณภาพฯ ต่ำกว่า ๓.๕๑ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อผลประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม และรอบต่อ ๆ ไป

นอกจากนั้น มีความเสี่ยงจำนวน ๑๒ ข้อ ที่อยู่ระหว่างการดำเนินการตามแผนที่กำหนด โดยที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จทุกกิจกรรม

๑.๓ ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไขการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงควบคุมภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

- ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่และการปรับปรุงการควบคุม ตามแผนการควบคุมฯ ไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน สำหรับความเสี่ยงลำดับที่ ๕ : สารสนเทศเพื่อการทำงาน หรือคลังข้อมูลในระดับมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องระดับหน่วยงานในระดับมหาวิทยาลัยยังไม่สามารถเชื่อมโยงกัน ส่งผลให้ข้อมูลไม่ถูกต้องและไม่ทันต่อเหตุการณ์และ ความเสี่ยงลำดับที่ ๖: มหาวิทยาลัยยังไม่มีระบบและกลไกการประเมินสมรรถนะของบุคลากรเพื่อส่งเสริมให้มีการพัฒนาบุคลากรให้มีสมรรถนะในสายงาน ดังนั้น กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดี ในฐานะหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย จึงเสนอขอปรับแผนการควบคุมภายใน ให้มีความเหมาะสม

- ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงฯ ในภาพรวม อยู่ระหว่างดำเนินการ ขอให้ทุกหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย เร่งรัดดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสิ้นสุดปีงบประมาณ ๒๕๕๖ (๓๐ กันยายน ๒๕๕๖) ตามแผนที่กำหนด

๑. ระดับคณะ / หน่วยงาน

๒.๑ ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง : คณะ/หน่วยงานที่กำหนดแผนบริหารความเสี่ยงส่วนใหญ่อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนที่กำหนด โดยมีหน่วยงานที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามแผนที่กำหนด ครบถ้วนทุกความเสี่ยง จำนวน ๓ หน่วยงาน ได้แก่ คณะบริหารศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และสำนักวิทยบริการ ส่วนคณะ/หน่วยงานอื่น ๆ มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดแต่ยังไม่แล้วเสร็จครบถ้วนทุกความเสี่ยง

๒.๒ ผลการดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน : คณะ/หน่วยงานที่กำหนดแผนการปรับปรุงควบคุมภายใน ทุกหน่วยงานมีการดำเนินการตามแผนที่กำหนด แต่ยังไม่แล้วเสร็จครบถ้วนทุกความเสี่ยง

๒.๓ ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไขการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ระดับคณะ/หน่วยงาน

- คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ได้เสนอปัญหา อุปสรรค เกี่ยวกับทักษะและความชำนาญของบุคลากร ข้อจำกัดเกี่ยวกับวิธีการจัดการความเสี่ยงของหน่วยงาน โดยได้เสนอแนวทางแก้ไข ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรพิจารณาดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด

- หน่วยการเรียนการสอน จังหวัดมุกดาหาร อยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงตามที่หน่วยงานกำหนด และผลการดำเนินงานตามแผนในภาพรวมของทุกคณะ/หน่วยงาน อยู่ระหว่างดำเนินการ ดังนั้น ขอให้ทุกคณะ/หน่วยงาน เร่งรัดดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสิ้นสุดปีงบประมาณ ๒๕๕๖ (๓๐ กันยายน ๒๕๕๖) ตามแผนที่กำหนด

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

๑. ให้ความเห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ณ มิถุนายน ๒๕๕๖)

๒. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการดำเนินงานตามแผนที่กำหนด

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญในเรื่องความเสี่ยงที่นักศึกษาในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้มีการแสดงความคิดเห็นผ่านทาง social media ว่ามหาวิทยาลัยไม่ให้ความสำคัญในการสนับสนุนงบประมาณในการส่งเสริมกิจกรรมของนักศึกษา โดยมีการเปรียบเทียบข้อมูลกับมหาวิทยาลัยที่มีความพร้อมในเรื่องงบประมาณ ดังนั้น อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมกีฬาและชุมนุมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาในด้านกิจกรรม ควรตระหนักและสร้างความเข้าใจให้กับนักศึกษาในเรื่องระบบการจัดงบประมาณในกรณีที่มีงบประมาณจำกัดให้มากยิ่งขึ้น

๒. มหาวิทยาลัยควรมีระบบป้องกันกรเข้าไปเจาะข้อมูลภายในระบบ การคิดคะแนนการสำเร็จการศึกษา (Trancscript) ผลคะแนนในรายวิชาต่างๆ รวมไปถึงผลคะแนนในกิจกรรมของนักศึกษา

มติที่ประชุม เห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ณ มิถุนายน ๒๕๕๖)

**๔.๑.๒.๓ รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย
อุบลราชธานี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ (รอบ ๙ เดือน)**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและ
พัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในคราวประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๔
เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้เห็นชอบแผนกลยุทธ์เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙
ซึ่งแผนกลยุทธ์ฉบับดังกล่าวประกอบด้วยกลยุทธ์ต่างๆ ทั้งสิ้น ๗ กลยุทธ์ และในแต่ละกลยุทธ์จะประกอบด้วยตัว
บ่งชี้เพื่อชี้วัดความสำเร็จในการดำเนินงานตามกลยุทธ์ต่างๆ จำนวน ๑๖ ตัวบ่งชี้ซึ่งมีผลการดำเนินงานบรรลุค่า
เป้าหมายที่กำหนดทั้งสิ้น ๗ ตัวบ่งชี้ และไม่บรรลุค่าเป้าหมายที่กำหนดจำนวน ๖ ตัวบ่งชี้ และยังไม่มีการวัดผลการ
ดำเนินงาน ๑ ตัวบ่งชี้ และอยู่ระหว่างการดำเนินงาน ๒ ตัวบ่งชี้

มหาวิทยาลัยจึงขอเสนอรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย
อุบลราชธานี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ (รอบ ๙ เดือน)

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

๑. ให้ความเห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้แผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย
อุบลราชธานี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖
๒. ให้ข้อเสนอแนะ แนวทาง และข้อคิดเห็นเพื่อนำไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงาน
ประจำปี

มติที่ประชุม เห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้แผนกลยุทธ์
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ ให้มหาวิทยาลัยพิจารณา
ดำเนินการและจัดหาแนวทางเน้นการพัฒนาคุณภาพของบัณฑิต

**๔.๑.๒.๔ ขออนุมัติบรรจุหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ
การผลิตอาหารเข้าในแผนการรับนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและ
พัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยคณะเกษตรศาสตร์ ขออนุมัติปรับแผนการรับนักศึกษาในระดับ
บัณฑิตศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการผลิตอาหารหลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็น
หลักสูตรระดับปริญญาโท ๒ ปี จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทย แบ่งออกเป็น ๒ แผน คือ

แผน ก มีจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรไม่น้อยกว่า ๓๖ หน่วยกิต โดยที่แผน ก๑ มีเฉพาะหมวด
วิชาวิทยานิพนธ์จำนวน ๓๖ หน่วยกิตมีแผนการรับนักศึกษา จำนวน ๕ คน ส่วนแผน ก๒ประกอบด้วยหมวดวิชา
เฉพาะจำนวน ๒๔ หน่วยกิต ประกอบด้วยกลุ่มวิชาบังคับ จำนวน ๑๔ หน่วยกิต และกลุ่มวิชาเลือก ไม่น้อยกว่า ๑๐
หน่วยกิต หมวดวิชาวิทยานิพนธ์ จำนวน ๑๒ หน่วยกิต มีแผนการรับนักศึกษา จำนวน ๕ คน

แผน ข ประกอบด้วยหมวดวิชาเฉพาะจำนวน ๓๐ หน่วยกิต ประกอบด้วยกลุ่มวิชาบังคับ จำนวน ๑๔
หน่วยกิต และกลุ่มวิชาเลือก ไม่น้อยกว่า ๑๖ หน่วยกิต หมวดการค้นคว้าอิสระ จำนวน ๖ หน่วยกิต มีแผนการรับ
นักศึกษา จำนวน ๑๐ คน

/รวมจำนวน...

รวมจำนวนการรับทั้งสองแผนการศึกษาทั้งสิ้น ๒๐ คนต่อปีการศึกษา

โดยการเปิดรับนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาหรือเทียบเท่าในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าของหลักสูตรปริญญาบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) หรือสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนให้การรับรองในสาขาอุตสาหกรรมเกษตรหรือสาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

จากรายละเอียดหลักสูตรฯ พบว่ามีจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีประมาณการค่าใช้จ่ายต่อหัวในการผลิตนักศึกษาตามหลักสูตร ๖๐,๐๐๐ บาท/คน/ปี

ทั้งนี้ จากการศึกษาข้อมูลความคิดเห็นของการใช้ประโยชน์ของหลักสูตรฯ ดังกล่าวพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่าหลักสูตรนี้มีประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมอาหารซึ่งหน่วยงานรัฐให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๒.๖๓ หน่วยงานเอกชนให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๒.๘๔ และคิดเป็นคะแนนเฉลี่ยรวมได้ ๒.๗๔ คะแนน หน่วยงานเอกชน (โรงงานอุตสาหกรรมและธุรกิจร้านอาหาร) โดยยังให้ความเห็นว่ายินดีรับมหาบัณฑิตที่จบจากหลักสูตรการจัดการการผลิตอาหารเข้าทำงานซึ่งหน่วยงานรัฐให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๒.๔๔ หน่วยงานเอกชนให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๒.๖๒ และคิดเป็นคะแนนรวมได้ ๒.๕๓ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๓ คะแนน

อย่างไรก็ตามแม้หน่วยงานต่างๆ ให้ความเห็นว่าไม่แน่ใจที่จะส่งบุคลากรมาศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ (หน่วยงานรัฐให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๒.๑๒ หน่วยงานเอกชนให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๑.๘๖ และคิดเป็นคะแนนรวมได้ ๑.๙๙ คะแนน) แต่หน่วยงานทั้งของรัฐและเอกชนตอบว่าอาจจะรับรับนักศึกษาเข้าร่วมทำงานวิจัย ซึ่งจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับนักศึกษาในการวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ โดยเมื่อคำนวณเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยพบว่าหน่วยงานรัฐให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๒.๖๙ หน่วยงานเอกชนให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๒.๔๙ และคิดเป็นคะแนนรวมได้ ๒.๕๙ คะแนน

โดยคำถามข้อสุดท้ายได้รับข้อมูลว่าหน่วยงานทั้งสองประเภทจะแนะนำให้ผู้อื่นมาศึกษาต่อในหลักสูตรการจัดการการผลิตอาหาร ที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี โดยหน่วยงานรัฐให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๒.๘๘ หน่วยงานเอกชนให้คะแนนเฉลี่ยที่ ๒.๘๔ และคิดเป็นคะแนนรวมได้ ๒.๘๖ คะแนน

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติบรรจุหลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการผลิตอาหาร เข้าในแผนการรับนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา

มติที่ประชุม **อนุมัติในหลักการให้บรรจุหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการผลิตอาหารเข้าในแผนการรับนักศึกษา และให้ดำเนินการตามกระบวนการในการเสนอหลักสูตรต่อไป และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้**

๑. ให้คณะเกษตรศาสตร์พิจารณาปรับชื่อหลักสูตรให้มีความสอดคล้องกับคำอธิบายในเนื้อหาหลักสูตร
๒. หลักสูตรควรมีการจัดการเรียนการสอนในกระบวนการผลิตเพิ่มเติมด้วย
๓. รายชื่ออาจารย์ผู้สอนควรมีคุณวุฒิความสอดคล้องกับสาขาวิชา

**๔.๑.๒.๕ ร่างประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่องการกำหนดอัตราเงินเดือน
แรกบรรจุสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ นำเสนอที่ประชุมพิจารณาด้วย ก.พ. ได้ปรับปรุงอัตราเงินเดือนสำหรับคุณวุฒิที่ ก.พ. รับรองเพื่อการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ โดยใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา แจ้งให้สถาบันอุดมศึกษาใช้อัตราเงินเดือนสำหรับคุณวุฒิที่ ก.พ. รับรอง เพื่อใช้ในการกำหนดอัตราเงินเดือนที่ควรได้รับสำหรับข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้ได้รับเงินเดือนตามอัตราเงินเดือนของผู้ได้รับปริญญา หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือคุณวุฒิอย่างอื่นที่ ก.พ. รับรองโดยอนุโลม

เพื่อให้เงินเดือนพนักงานมหาวิทยาลัยสอดคล้องกับอัตราเงินเดือนแรกบรรจุข้าราชการ ณ วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖ และสอดคล้องกับหลักการการจัดสรรงบประมาณสำหรับการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยอัตราใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งสำนักงานงบประมาณได้ใช้อัตราเงินเดือนสำหรับคุณวุฒิที่ ก.พ. รับรองเพื่อการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ณ วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นฐานในการคำนวณงบประมาณสำหรับการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยอัตราใหม่ จึงเห็นควรปรับปรุงอัตราเงินเดือนแรกบรรจุสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาร่างประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่องการกำหนดอัตราเงินเดือนแรกบรรจุสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ ตามมาตรา ๑๕ (๒)

**มติที่ประชุม เห็นชอบ ร่าง ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง การกำหนด
อัตราเงินเดือนแรกบรรจุสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖**

๔.๑.๒.๖ ขออนุมัติกรอบอัตรากำลังปี พ.ศ. ๒๕๕๗ (อัตราใหม่)

สังกัดสำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม สำนักงานอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ นำเสนอที่ประชุมพิจารณา ตามมติสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ได้กำหนดกรอบอัตรากำลัง ๔ ปี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๘ แล้วนั้น เนื่องจากสำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม สำนักงานอธิการบดี มีความจำเป็นต้องกำหนดกรอบอัตรากำลังในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติม เพื่อกำหนดกรอบอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งช่างอิเล็กทรอนิกส์ปฏิบัติงาน จำนวน ๑ อัตรา (อัตราใหม่) สังกัดงานไฟฟ้าและโทรศัพท์ เพื่อปฏิบัติงานเกี่ยวกับการควบคุม ดูแลครุภัณฑ์ชุดภาพและเครื่องเสียงของอาคารเฉลิมพระเกียรติ ๗ รอบ พระชนมพรรษา ซึ่งเป็นสถานที่จัดงานพิธีพระราชทานปริญญาบัตร งานปฐมนิเทศนักศึกษา งานนิทรรศการตลาดนัดหลักสูตร จัดการเรียนการสอน ตลอดทั้งให้บริการกิจกรรมอื่นๆ แก่นักศึกษา หรือกิจกรรม/โครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น จึงมีความจำเป็นต้องขออนุมัติกรอบอัตรากำลังดังกล่าวเพิ่มเติม

/ในการดังกล่าว...

ในการดังกล่าว กองการเจ้าหน้าที่ ได้ตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏว่า

๑. สำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม ปัจจุบันมีอัตรากำลังรวมทั้งสิ้น จำนวน ๙๔ อัตราจำแนก เป็น ข้าราชการ ๙ อัตรา, พนักงาน ๑๑ อัตรา, ลูกจ้างประจำ ๑๖ อัตรา, ลูกจ้างชั่วคราว ๔๒ อัตรา และจ้างเหมาบริการ ๑๖ อัตรา

๒. กรอบอัตราตามแผนอัตรากำลัง ๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้รับ จัดสรร ๓ อัตรา ได้แก่ตำแหน่งช่างเทคนิคปฏิบัติงาน, ตำแหน่งวิศวกรไฟฟ้าปฏิบัติการ และตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ ปฏิบัติการ ซึ่งได้เปิดสอบแข่งขันและบรรจุบุคคลเข้าปฏิบัติงานรวมในข้อ ๑ แล้ว

๓. ขั้นตอนการกำหนดตำแหน่งใหม่ คณะ/หน่วยงานที่มีความจำเป็นและต้องการขออนุมัติกำหนด ตำแหน่งอัตราใหม่ ให้ส่งคำขอตามขั้นตอนดังนี้ กำหนดให้ส่งคำขอปีละ ๒ ครั้ง (ครั้งที่ ๑ เดือนตุลาคม และครั้งที่ ๒ เดือนเมษายน) โดยผ่านที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะ/หน่วยงาน แล้วกองการเจ้าหน้าที่รวบรวม วิเคราะห์ แล้วเสนอคณะกรรมการบริหารกรอบอัตรากำลัง (เสนอคณะกรรมการบริหารงานบุคคล เพื่อพิจารณากลับกรองและ ให้ความเห็นชอบแทน) (ครั้งที่ ๑ เดือนพฤศจิกายน และครั้งที่ ๒ เดือนพฤษภาคม) เสนอคณะกรรมการบริหารงาน บุคคลให้ความเห็นชอบ และเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติ (ครั้งที่ ๑ เดือนธันวาคม และครั้งที่ ๒ เดือน มิถุนายน) เนื่องจากหน่วยงานที่เสนอขออัตราใหม่ มีความจำเป็นเร่งด่วน

๔. ความเห็นของกองเจ้าหน้าที่

ตามแผนอัตรากำลัง ๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘ สำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม ไม่ได้รับ จัดสรรตำแหน่งช่างอิเล็กทรอนิกส์ปฏิบัติงาน แต่เนื่องจากมีความจำเป็นเร่งด่วน จึงขอเสนอที่ประชุมคณะกรรมการ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเป็นรายกรณี อนุมัติกรอบอัตรากำลัง ๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘ (เพิ่มเติม) เพื่อกำหนดกรอบอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งช่างอิเล็กทรอนิกส์ปฏิบัติงาน จำนวน ๑ อัตรา (อัตราใหม่) สังกัดงานไฟฟ้าและโทรศัพท์

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาการขออนุมัติกรอบอัตรากำลังปี พ.ศ. ๒๕๕๗ (เพิ่มเติม) เพื่อกำหนดกรอบอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งช่างอิเล็กทรอนิกส์ปฏิบัติงาน จำนวน ๑ อัตรา (อัตราใหม่) ตามที่สำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อมเสนอ

มติที่ประชุม **อนุมัติกรอบอัตรากำลังปี พ.ศ. ๒๕๕๗ (เพิ่มเติม) เพื่อกำหนดกรอบ อัตราพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งช่างอิเล็กทรอนิกส์ปฏิบัติงาน และให้มหาวิทยาลัยบริหารกรอบ อัตรากำลังที่มีอยู่**

๔.๑.๒.๗ การต่อเวลาราชการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาของ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชนพรรณ ธานี รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากร มนุษย์ นำเสนอที่ประชุมพิจารณา ตามมาตรา ๑๙ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพล เรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้บัญญัติให้ข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งมีตำแหน่งตั้งแต่ระดับรองศาสตราจารย์ขึ้นไป เมื่อมีอายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ในสิ้น

/ปีงบประมาณ...

ปีงบประมาณ อาจให้รับราชการเพื่อทำหน้าที่สอนหรือวิจัยต่อไปได้ จนถึงสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบหกสิบห้าปีบริบูรณ์ ทั้งนี้ การดำเนินการพิจารณาต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขของประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนด

คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ยื่นความประสงค์เพื่อขออนุมัติขยายเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จนถึงอายุหกสิบห้าปีบริบูรณ์ จำนวน ๑ ราย คือ รองศาสตราจารย์ปราณีต งามเสน่ห์ ตำแหน่งรองศาสตราจารย์สังกัดสาขาวิชาประมง คณะเกษตรศาสตร์ คุนวุฒิกการศึกษา PH.D (Fish Nutrition) จาก Deakin of University, ประเทศออสเตรเลีย ซึ่งจะเกษียณอายุราชการในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ทั้งนี้ ได้ผ่านความเห็นชอบจากกรรมการประจำคณะเกษตรศาสตร์และคณะกรรมการบริหารงานบุคคลมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้อง และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่กำหนดไว้ กองการเจ้าหน้าที่สำนักงานอธิการบดี จึงขอเสนอข้อมูลประกอบการพิจารณาต่อเวลาราชการรองศาสตราจารย์ปราณีต งามเสน่ห์ และพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากำหนดจำนวนและตัวบุคคลของคณาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการและต่อเวลาราชการสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ต่อไป

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติต่อเวลาราชการให้กับรองศาสตราจารย์ปราณีต งามเสน่ห์จนถึงอายุครบหกสิบห้าปีบริบูรณ์ ตามประเด็นดังนี้

๑. ระยะเวลาดำเนินการเพื่อพิจารณาต่อเวลาราชการรองศาสตราจารย์ปราณีต งามเสน่ห์ กรณีที่ไม่อาจดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลา
๒. แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากำหนดจำนวนและตัวบุคคลของคณาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการและต่อเวลาราชการสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ราย รองศาสตราจารย์ปราณีต งามเสน่ห์

มติที่ประชุม

(๑) เห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากำหนดจำนวนและตัวบุคคลของคณาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการและต่อเวลาราชการ

(๒) อนุมัติในหลักการให้มหาวิทยาลัยพิจารณาการต่อเวลาราชการให้กับ

รองศาสตราจารย์ปราณีต งามเสน่ห์ ซึ่งเป็นกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลาตามประกาศ ก.พ.อ. (เนื่องจากรอคำสั่งแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์)

๔.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาแต่งตั้งบุคคล/คณะบุคคล/ขออนุมัติปริญญา

๔.๒.๑ ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี (หลักสูตรต่อเนื่อง)

ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕

รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยงานทะเบียนฯ กองบริการการศึกษา ได้ตรวจสอบเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี (หลักสูตรต่อเนื่อง) ตามข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๗ หมวดที่ ๑๓ ข้อที่ ๕๒ โดยคณะกรรมการประจำคณะและหรือประจำหลักสูตรที่นักศึกษาสังกัดอยู่ได้ตรวจสอบและรับรองการสำเร็จการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิราวุฒวิทยาลัย จำนวน ๓ คน ทั้งนี้ นักศึกษาได้ศึกษารายวิชาครบตามที่หลักสูตรกำหนดในปีการศึกษา ๒๕๕๕ และไม่ได้ต่อทะเบียนการเป็นนักศึกษา ในปีการศึกษา ๒๕๕๖ ในกรณีนี้ จึงใคร่ขอเสนอเพื่ออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษารายละเอียดดังนี้

๑.๑ คณะวิทยาศาสตร์จำนวน ๓ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ (หลักสูตรต่อเนื่อง) จำนวน ๓ คน

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี (หลักสูตรต่อเนื่อง) ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ จำนวน ๓ คน

มติที่ประชุม อนุมัติ

๔.๒.๒ ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี

ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕

รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยงานทะเบียนฯ กองบริการการศึกษา ได้ตรวจสอบเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ตามข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๗ หมวดที่ ๑๓ ข้อที่ ๕๒ และพ.ศ. ๒๕๕๓ หมวดที่ ๑๓ ข้อที่ ๖๑ โดยคณะกรรมการประจำคณะและหรือประจำหลักสูตรที่นักศึกษาสังกัดอยู่ได้ตรวจสอบและรับรองการสำเร็จการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิราวุฒวิทยาลัย จำนวน ๒,๔๕๑ คน ทั้งนี้ นักศึกษาสำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา ๒๕๕๕ เนื่องจากได้ศึกษารายวิชาครบตามหลักสูตรในปีการศึกษา ๒๕๕๕ และไม่ได้ต่อทะเบียนการเป็นนักศึกษา ในปีการศึกษา ๒๕๕๖ ในกรณีนี้ จึงใคร่ขอเสนอเพื่ออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษ โดยจำแนกตามคณะได้ดังนี้

๑.๑ คณะวิทยาศาสตร์จำนวน ๒๘๔ จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- สาขาวิชาเคมี	จำนวน	๕๐ คน
- สาขาวิชาจุลชีววิทยา	จำนวน	๕๕ คน
- สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	จำนวน	๒๙ คน
- สาขาวิชาฟิสิกส์	จำนวน	๓๗ คน
- สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	จำนวน	๓๘ คน
- สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการยาง	จำนวน	๑๗ คน

/-สาขาวิชา...

- สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
 - วิชาเอกสุขภาพสิ่งแวดล้อม จำนวน ๒๒ คน
 - วิชาเอกอาชีพอนามัยและความปลอดภัย จำนวน ๓๖ คน
- ๑.๒ คณะเกษตรศาสตร์จำนวน ๒๐๖ จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชาเกษตรศาสตร์
 - วิชาเอกพืชไร่ จำนวน ๖๓ คน
 - วิชาเอกพืชสวน จำนวน ๒๗ คน
 - วิชาเอกสัตวศาสตร์ จำนวน ๔๖ คน
 - สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร จำนวน ๓๓ คน
 - สาขาวิชาประมง จำนวน ๓๗ คน
- ๑.๓ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน ๓๕๖ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชาวิศวกรรมเคมีและชีวภาพ จำนวน ๒๘ คน
 - สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล จำนวน ๘๑ คน
 - สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า จำนวน ๗๘ คน
 - สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา จำนวน ๖๒ คน
 - สาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม จำนวน ๑๑ คน
 - สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม จำนวน ๙๖ คน
- ๑.๔ คณะศิลปศาสตร์ จำนวน ๒๘๒ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชาการท่องเที่ยว จำนวน ๔๘ คน
 - สาขาวิชาการพัฒนาสังคม จำนวน ๓๔ คน
 - สาขาวิชานิติศาสตร์ จำนวน ๓๙ คน
 - สาขาวิชาภาษาจีน จำนวน ๓๙ คน
 - สาขาวิชาภาษาญี่ปุ่น จำนวน ๓๕ คน
 - สาขาวิชาภาษาไทยและการสื่อสาร จำนวน ๓๘ คน
 - สาขาวิชาภาษาอังกฤษและการสื่อสาร จำนวน ๔๗ คน
 - สาขาวิชาศิลปะการแสดง จำนวน ๒ คน
- ๑.๕ คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน ๙๙ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชาเภสัชศาสตร์
 - เฉพาะทางเภสัชกรรมปฏิบัติ จำนวน ๘๐ คน
 - เฉพาะทางเภสัชภัณฑ์ จำนวน ๑๙ คน

- ๑.๖ คณะบริหารศาสตร์ จำนวน ๖๗๕ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชาการเงินและการธนาคาร จำนวน ๑๓๐ คน
 - สาขาวิชาการจัดการ จำนวน ๒ คน
 - สาขาวิชาการจัดการการตลาด จำนวน ๙๔ คน
 - สาขาวิชาการจัดการทั่วไป จำนวน ๑๐๑ คน
 - สาขาวิชาการจัดการธุรกิจบริการ จำนวน ๓ คน
 - สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ (หลักสูตร
ภาษาอังกฤษ) จำนวน ๒๒ คน
 - สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมบริการ จำนวน ๖๓ คน
 - สาขาวิชาการบัญชี จำนวน ๑๕๑ คน
 - สาขาวิชาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ จำนวน ๙๓ คน
 - สาขาวิชาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน ๑๖ คน
- ๑.๗ วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข จำนวน ๙๑ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชาแพทยศาสตร์ จำนวน ๑๑ คน
 - สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์
 - วิชาเอกวิทยาศาสตร์อนามัยสิ่งแวดล้อม จำนวน ๓๔ คน
 - วิชาเอกสาธารณสุขชุมชน จำนวน ๔๕ คน
 - วิชาเอกอาชีวอนามัยและความปลอดภัย จำนวน ๑ คน
- ๑.๘ คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ จำนวน ๒๕ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ จำนวน ๒๕ คน
- ๑.๙ คณะนิติศาสตร์ จำนวน ๑๗๗ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชานิติศาสตร์ จำนวน ๑๗๗ คน
- ๑.๑๐ คณะรัฐศาสตร์ จำนวน ๒๔๓ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชาการปกครอง จำนวน ๘๔ คน
 - สาขาวิชาการปกครองท้องถิ่น จำนวน ๕ คน
 - สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์
 - วิชาเอกการบริหารองค์การ จำนวน ๑๐๖ คน
 - วิชาเอกการปกครองท้องถิ่น จำนวน ๔๘ คน
- ๑.๑๑ วิทยาเขตมุกดาหาร จำนวน ๑๓ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชาการบัญชี จำนวน ๑๐ คน
 - สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน ๓ คน

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา
ระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ จำนวน ๒,๔๕๑ คน

มติที่ประชุม อนุมัติ

**๔.๒.๓ ขออนุมัติปริญญาเกียรตินิยมตามประกาศการให้ปริญญาเกียรตินิยม
เป็นกรณีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๕ แก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕**

รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุม
เพื่อพิจารณา ด้วยคณะกรรมการประจำคณะที่นักศึกษาสังกัดอยู่ พิจารณาให้ปริญญาเกียรตินิยมเป็นกรณีพิเศษ
แก่ผู้สำเร็จการศึกษาตามประกาศสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง การให้ปริญญาเกียรตินิยมเป็นกรณีพิเศษ
พ.ศ. ๒๕๕๕ ในกรณีที่นักศึกษาได้รับการเทียบโอนหน่วยกิตรายวิชาหรือเคยได้สัญลักษณ์ W ในรายวิชาใด หรือมี
ระยะเวลาการศึกษาเกินระยะเวลาปกติที่กำหนดไว้ในหลักสูตร จำนวน ๔ คน รายละเอียดจำแนกตามคณะดังนี้

๑.๑ คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน ๑ คน รายละเอียดดังนี้

ที่	สาขาวิชา	รหัสประจำตัว	ชื่อ - สกุล	คะแนน เฉลี่ย สะสม	เกียรตินิยม	โอนรายวิชา /หมายเหตุ
๑	วิทยาการคอมพิวเตอร์	๕๒๑๑๔๐๒๕๙๗	นางสาวละอองดาว เงินมัน	๓.๘๕	อันดับ ๑	๖ หน่วยกิต

๑.๒ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน ๑ คน รายละเอียดดังนี้

๑	วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม	๕๓๑๓๔๐๔๐๑๗	นางสาวจตุพร สกุลเดี่ยว	๓.๓๖	อันดับ ๒	๓๐ หน่วยกิต
---	---------------------	------------	------------------------	------	----------	-------------

๑.๓ คณะศิลปศาสตร์ จำนวน ๕ คน รายละเอียดดังนี้

๑	นิเทศศาสตร์	๕๒๑๔๔๐๑๒๑๘	นางสาวชนิษฐา สุวรรณผา	๓.๗๑	อันดับ ๑	๖ หน่วยกิต
๒	นิเทศศาสตร์	๕๒๑๔๔๐๑๓๐๒	นางสาวพรนภา ผลสิทธิ์	๓.๓๑	อันดับ ๒	๖ หน่วยกิต
๓	ภาษาจีน	๕๒๑๔๔๐๒๐๒๐	นายอรุณชัย เสนหอม	๓.๗๑	อันดับ ๑	๖ หน่วยกิต
๔	ภาษาจีน	๕๒๑๔๔๐๐๗๙๒	นางสาววิชชุดา หวังดี	๓.๒๕	อันดับ ๒	๖ หน่วยกิต
๕	ภาษาไทยและการ สื่อสาร	๕๒๑๔๔๐๑๙๑๕	นางสาวอรุณรัตน์ เหมะนัค	๓.๒๗	อันดับ ๒	๓ หน่วยกิต

๑.๔ คณะรัฐศาสตร์ จำนวน ๑ คน รายละเอียดดังนี้

๑	รัฐประศาสนศาสตร์ วิชาเอกการบริหาร องค์การ	๕๒๒๓๔๕๐๒๘๑	นางสาววีรณัฐ บุษพันธ์	๓.๕๕	อันดับ ๑	๓ หน่วยกิต
---	---	------------	-----------------------	------	----------	------------

๑.๕ คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน ๑ คน รายละเอียดดังนี้

๑	เภสัชศาสตร์	๕๐๑๕๐๖๗๖	นางสาวณัฐภัสร์ ตั้งพานทอง	๓.๕๙	อันดับ ๑	ศึกษาเกินระยะเวลาปกติ
---	-------------	----------	---------------------------	------	----------	-----------------------

ทั้งนี้ การให้ปริญญาเกียรตินิยมเป็นกรณีพิเศษของคณะที่ ๑.๑ - ๑.๔ เป็นไปตามประกาศฯ ข้อ ๓.๑ การเทียบโอนหน่วยกิตรายวิชาของนักศึกษาต้องไม่เกิน ๑ ใน ๔ ของหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรที่หลักสูตรกำหนด และคณะที่ ๑.๕ เป็นไปตามประกาศฯ ข้อ ๓.๓.๑ นักศึกษาได้รับอนุมัติให้ลาพักการศึกษา ด้วยเหตุสุดิวสัยอันเนื่องมาจากมีอาการป่วย และหรือประสบอุบัติเหตุที่มีหลักฐานพิสูจน์ได้

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติการให้ปริญญาเกียรตินิยมตามประกาศการให้ปริญญาเกียรตินิยมเป็นกรณีพิเศษฯ แก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ จำนวน ๙ คน

มติที่ประชุม อนุมัติ

๔.๒.๔ ขออนุมัติปริญญาเกียรตินิยมเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี
หลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิต โครงการพิเศษเพื่อผลิตเภสัชกร

รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่

ประชุมเพื่อพิจารณาด้วยคณะกรรมการประจำคณะเภสัชศาสตร์พิจารณาให้ปริญญาเกียรตินิยมเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิต โครงการพิเศษเพื่อผลิตเภสัชกร จำนวน ๓ คน ทั้งนี้ การให้ปริญญาเกียรตินิยม เป็นกรณีพิเศษไม่เป็นไปตามประกาศสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง การให้ปริญญาเกียรตินิยมเป็นกรณีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๓.๑ เนื่องจากเทียบโอนหน่วยกิตรายวิชาของนักศึกษาเกิน ๑ ใน ๔ ของหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรที่หลักสูตรกำหนดทั้งนี้ เนื่องด้วยหลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิตมีการรับนักศึกษาสาขาวิชาเภสัชศาสตร์ ตามโครงการพิเศษเพื่อผลิตเภสัชกร ซึ่งมีการจัดการเรียนการสอนของนักศึกษากลุ่มดังกล่าว รายละเอียดดังนี้

๑.๑ เข้าศึกษาในชั้นปีที่ ๒ ของหลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิต หลักสูตร ๕ ปี

๑.๒ ได้รับการเทียบโอนหน่วยกิตรายวิชาในชั้นปีที่ ๑ จำนวนไม่เกิน ๔๘ หน่วยกิต

๑.๓ จำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร ดังนี้

▪ เฉพาะทางเภสัชกรรมปฏิบัติ ไม่น้อยกว่า ๑๘๗ หน่วยกิต

▪ เฉพาะทางเภสัชภัณฑ์ ไม่น้อยกว่า ๑๘๘ หน่วยกิต

๑.๔ จำนวนหน่วยกิตที่ศึกษาในชั้นปีที่ ๒ ถึงชั้นปีที่ ๕ ดังนี้

▪ เฉพาะทางเภสัชกรรมปฏิบัติ จำนวน ๑๔๘ หน่วยกิต

▪ เฉพาะทางเภสัชภัณฑ์ จำนวน ๑๔๖ หน่วยกิต

๑.๕ เมื่อเทียบจำนวนหน่วยกิตที่ศึกษาในชั้นปีที่ ๒ ถึงชั้นปีที่ ๕ แล้วได้ศึกษาจำนวนหน่วยกิตไม่น้อยกว่าหลักสูตรปริญญาตรี ๔ ปี ซึ่งมีหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรอยู่ระหว่าง ๑๒๐ - ๑๕๐ หน่วยกิต

การขอเสนอเพื่อพิจารณาอนุมัติการให้ปริญญาเกียรตินิยมเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรนี้ จำนวน ๓ คน รายละเอียดดังนี้

ที่	รหัสประจำตัว	ชื่อ - สกุล	คะแนนเฉลี่ยสะสม	เกียรตินิยม	โอนรายวิชา
๑	๕๑๑๕๔๔๐๕๓๘	นางสาวกฤษติยาพุ่มบัว	๓.๔๙	อันดับ ๒	๔๘ หน่วยกิต
๒	๕๑๑๕๔๔๐๖๐๐	นางสาวทิพเนตรเกศไตรทิพย์	๓.๔๘	อันดับ ๒	๔๘ หน่วยกิต
๓	๕๑๑๕๔๔๐๖๑๑	นายธีระยุทธวงศ์ชัย	๓.๒๙	อันดับ ๒	๔๘ หน่วยกิต

ทั้งนี้ การอนุมัติปริญญาเกียรตินิยมให้กับนักศึกษาในหลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิต โครงการพิเศษเพื่อผลิตเภสัชกร นั้น สภามหาวิทยาลัยเคยอนุมัติมาแล้ว ๖ ครั้ง ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๔๘ ถึง ๒๕๕๓ ตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้ อีกทั้งผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน ๓ คน ดังกล่าวข้างต้น เป็นบัณฑิตรุ่นสุดท้ายของหลักสูตรนี้

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติการให้ปริญญาเกียรตินิยม เป็นกรณีพิเศษแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรเภสัชศาสตรบัณฑิต โครงการพิเศษเพื่อผลิตเภสัชกร จำนวน ๓ คน

มติที่ประชุม อนุมัติ

๔.๒.๕ ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ (ครั้งที่ ๑)

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยงานทะเบียนนักศึกษาฯ สำนักงานบริหารงานบัณฑิตศึกษา ได้ตรวจทาน/ตรวจสอบเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ (ครั้งที่ ๑) มีผู้ที่ผ่านเงื่อนไขสำเร็จการศึกษา จำนวน ๓๙ คน จำแนกเป็นระดับปริญญาโท จำนวน ๒๙ คน และระดับปริญญาเอก จำนวน ๑๐ คน โดยคณะต้นสังกัดได้ตรวจสอบและรับรองการสำเร็จการศึกษาซึ่งผ่านมติที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะ และมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ ดังนี้

ระดับปริญญาโท จำนวน ๒๙ คน

๑. คณะวิทยาศาสตร์

- สาขาวิชา เคมี
- สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
- สาขาวิชา เทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม
- สาขาวิชา ฟิสิกส์
- สาขาวิชา วิทยาศาสตร์ศึกษา

จำนวน ๘ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้

- จำนวน ๒ คน
- จำนวน ๓ คน
- จำนวน ๑ คน
- จำนวน ๑ คน
- จำนวน ๑ คน

/๒. คณะเกษตรศาสตร์...

๒. คณะเกษตรศาสตร์ จำนวน ๔ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา เกษตรศาสตร์ จำนวน ๓ คน
 - สาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตรและพัฒนาชนบท จำนวน ๑ คน
๓. คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน ๔ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม จำนวน ๒ คน
 - สาขาวิชา วิศวกรรมอุตสาหการ จำนวน ๒ คน
๔. คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน ๑ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา เภสัชภัณฑ์และผลิตภัณฑ์ธรรมชาติ จำนวน ๑ คน
๕. คณะบริหารศาสตร์ จำนวน ๑๒ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- หลักสูตร บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต จำนวน ๑๑ คน
 - สาขาวิชา พัฒนบูรณาการศาสตร์ จำนวน ๑ คน

ระดับปริญญาเอก จำนวน ๑๐ คน

๑. คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน ๒ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา เคมี จำนวน ๑ คน
 - สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ จำนวน ๑ คน
๒. คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน ๑ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา อุตสาหการ จำนวน ๑ คน
๓. คณะบริหารศาสตร์ จำนวน ๓ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา พัฒนบูรณาการศาสตร์ จำนวน ๓ คน
๔. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ จำนวน ๓ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ จำนวน ๓ คน
๕. คณะรัฐศาสตร์ จำนวน ๑ คน จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา รัฐประศาสนศาสตร์ จำนวน ๑ คน

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา
ระดับบัณฑิตศึกษาประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ (ครั้งที่ ๑) จำนวน ๓๙ คน จำแนกเป็นระดับปริญญาโท จำนวน
๒๙ คน และระดับปริญญาเอก จำนวน ๑๐ คน

มติที่ประชุม อนุมัติ

๔.๒.๖ ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ ราย นางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยคณะบริหารศาสตร์ มีความประสงค์ขอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณานุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา กรณีราย นางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยมรหัสประจำตัว ๕๐๑๗๓๐๐๘๘๙ นักศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๑๓/๔๖๑๑ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยมีรายละเอียดประกอบการพิจารณา ดังนี้

(๑) นักศึกษานางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม ได้ยื่นคำร้องยังคณะบริหารศาสตร์ เพื่อขอสำเร็จการศึกษาพร้อมรูปเล่มวิทยานิพนธ์ โดยทางหลักสูตรพัฒนบูรณาการศาสตร์ ได้เสนอเรื่องเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ มติที่ประชุมเห็นชอบรับรองการสำเร็จการศึกษาในหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ให้กับนางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม และคณะบริหารศาสตร์ได้ส่งเรื่องเสนอมหาวิทยาลัย เรื่องขอแจ้งวันสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา รายละเอียดตามบันทึกข้อความที่ ศธ๐๕๒๙.๑๓/๒๙๖๑ วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕

(๒) คณบดีคณะบริหารศาสตร์ ได้ทำหนังสือถึงอธิการบดีผ่านผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เพื่อหารือเกี่ยวกับข้อมูลที่ปรากฏในวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ชุมชนฝึกฝนเศรษฐกิจพอเพียง มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ชุมชนโดยเจตนา” ของนางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม ที่มีเนื้อหาบางตอนเป็นการนำเสนอข้อมูลด้านเดียว ซึ่งเป็นข้อความแสดงความเห็นส่วนบุคคลที่มีต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยที่อาจก่อให้เกิดการเข้าใจผิดต่อสาธารณชน ตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๑๓/๓๗๕๓ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖

(๓) มหาวิทยาลัยฯ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบคุณภาพทางวิชาการวิทยานิพนธ์ และผลการประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ได้เสนอให้นักศึกษาทำการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ทางวิชาการ ตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๒๑/๑๔๓๗ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๕

(๔) คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๖ มีมติมอบให้ให้คณะบริหารศาสตร์ แจ้งนักศึกษาดำเนินการให้มีการแก้ไขวิทยานิพนธ์ตามข้อเสนอแนะคณะกรรมการพิจารณาคุณภาพทางวิชาการของวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อให้ถูกต้องตามหลักการและกระบวนการทางวิชาการ

(๕) เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ นักศึกษาได้มีหนังสือยืนยันที่จะไม่แก้ไขปรับปรุงวิทยานิพนธ์ของตน ตามความเห็นของคณะกรรมการฯ พิจารณาตรวจสอบคุณภาพทางวิชาการวิทยานิพนธ์ นอกจากการพิสูจน์อักษรเท่านั้น พร้อมกับแนบใบยินยอมจากผู้ให้สัมภาษณ์ทั้ง ๒ รายมาประกอบ

(๖) คณบดีคณะบริหารศาสตร์ ได้ทำหนังสือเรียนอธิการบดี ผ่านผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๑๓/๒๓๙๗ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ เพื่อแจ้งเหตุที่ยังไม่ลงนามรับรองวิทยานิพนธ์ แต่จะขอดำเนินการตามขั้นตอนการยื่นขอจบการศึกษาของนักศึกษาต่อไป ทั้งนี้จะยังไม่ลงนามรับรองวิทยานิพนธ์

ในฐานะคณบดี เว้นแต่มีความชัดเจนว่า การปฏิบัติตามหน้าที่รับรองวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะไม่มีส่วนพัวพันไปรับรองความเห็นดังกล่าว โดยมีข้อความปรากฏให้รับทราบโดยชัดเจนว่าไม่ได้รับรองต่อความเห็นดังกล่าว

(๓) กองกฎหมายและนิติการได้พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และพยานหลักฐานเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงตอบข้อหารือโดยมีความเห็นกรณีดังกล่าว ตามบันทึกข้อความ ที่ ศธ ๐๕๒๙.๑.๑๐/๗๓๑ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ดังนี้

ประเด็นที่ ๑: การที่คณบดีคณะบริหารศาสตร์ไม่ลงนามในใบรับรองวิทยานิพนธ์สามารถกระทำได้ แม้ว่าคณบดีจะไม่ลงนามรับรองก็ตาม แต่ก็มีได้เป็นสาระสำคัญที่จะทำให้วิทยานิพนธ์ขาดความสมบูรณ์จนทำให้ไม่สามารถสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรได้แต่ประการใด

ประเด็นที่ ๒: กรณีการลงนามในใบรับรองวิทยานิพนธ์ไม่ครบสมบูรณ์ ในส่วนของการรับรองผลงานโดยคณะซึ่งมอบให้คณบดีลงนามนั้น จะถือว่าผลงานวิทยานิพนธ์ของนางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม สามารถนำมาใช้นับเป็นเงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษาได้ ถึงแม้ว่าใบรับรองวิทยานิพนธ์จะไม่ได้รับการลงนามจากคณะโดยคณบดีก็ตาม

(๘) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษาได้สรุปเรื่องเสนออธิการบดีพิจารณา โดยท่านอธิการบดี เห็นชอบการลงนามรับรองวิทยานิพนธ์ที่ไม่สมบูรณ์ ของนางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม ที่ไม่มีการลงนามรับรองจากคณบดี คณะบริหารศาสตร์ และเห็นชอบให้เสนอรายชื่อนักศึกษาเพื่อขอสำเร็จการศึกษา ตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๒๑/ ๘๘๙ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๖

(๙) เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ นักศึกษาได้แจ้งว่าจะไม่แก้ไขปรับปรุงวิทยานิพนธ์เพิ่มเติม เนื่องจากได้พิจารณาร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาแล้ว มีความเห็นว่าเป็นข้อผิดพลาดซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ จึงขอยอมรับคุณภาพงานวิทยานิพนธ์ดังกล่าวโดยไม่ขอแก้ไขในส่วนการพิสูจน์อักษร โดยขอให้คณะบริหารศาสตร์พิจารณารับรองการสำเร็จการศึกษาในภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๖

(๑๐) คณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมวาระพิเศษ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบวิทยานิพนธ์ของนางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม ที่ไม่ขอแก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติมและไม่ขอแก้ไขในส่วนการพิสูจน์อักษร และขอความอนุเคราะห์รับรองการสำเร็จการศึกษาให้แก่ นางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม โดยมีมติที่ประชุมเห็นชอบตามมติคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ทั้งนี้การรับรองการสำเร็จการศึกษา ให้มหาวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาในลำดับต่อไป

(๑๑) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการขอสำเร็จการศึกษาของรายนางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม และเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ มติที่ประชุมเห็นชอบรายชื่อผู้สำเร็จการศึกษา นางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ โดยเห็นชอบให้สำเร็จการศึกษาในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่ที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ มีมติรับรองการสำเร็จการศึกษาของนางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เนื่องจากเป็นการดำเนินการเพิ่มเติมในส่วน of คณะบริหารศาสตร์และมหาวิทยาลัย และเพื่อประโยชน์แก่นักศึกษา มอบสำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษาเสนอขออนุมัติปริญญาแก่นักศึกษาต่อสภามหาวิทยาลัยต่อไป

/จึงเรียนที่ประชุม...

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

๑. ขอความเห็นชอบรับรองวิทยานิพนธ์ของนางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม ซึ่งคนบตีไม่ลงนามรับรองในฐานะคนบตีว่าสามารถนำมาใช้เป็นเงื่อนไขหนึ่งในการสำเร็จการศึกษาได้

๒. ขออนุมัติปริญญาแก่ นางดาวเพ็ญ นาวาบุญนิยม เป็นผู้สำเร็จการศึกษา หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ โดยวันสำเร็จการคือวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕

มติที่ประชุม อนุมัติ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้มหาวิทยาลัยจัดทำบันทึกความเห็น และแนวทางการดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างละเอียด
๒. ให้มหาวิทยาลัยศึกษาเกี่ยวกับลิขสิทธิ์ ในกรณีที่มีมหาวิทยาลัยจะไม่ให้มีการเผยแพร่วิทยานิพนธ์ที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

๔.๒.๗ ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ ราย Mrs. Linda Nowakowski

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้วยคณะบริหารศาสตร์ มีความประสงค์ขอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา กรณีราย Mrs. Linda Nowakowski รหัสประจำตัว ๕๐๑๗๔๐๐๓๑๑ นักศึกษาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ ทั้งนี้คณะได้ตรวจสอบข้อมูลปรากฏว่า Mrs. Linda Nowakowski ได้ยื่นเรื่องขอสำเร็จการศึกษาครั้งแรกในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ แต่เนื่องจากขั้นตอนการดำเนินการล่าช้า กอปรกับมีการเปลี่ยนถ่ายงานของบุคลากร ทำให้การสืบค้นเอกสารไม่สามารถดำเนินการได้ทันท่วงที ซึ่งรายละเอียดขั้นตอนต่างๆ ในการดำเนินงานเพื่อขอสำเร็จการศึกษาของนักศึกษารายดังกล่าว ตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๑๓/๓๕๖๗ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยมีรายละเอียดประกอบการพิจารณาดังนี้

(๑) เงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ กำหนดเกณฑ์การสำเร็จการศึกษา โดยนักศึกษาปริญญาเอกจะต้องมีผลงานตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติของประเทศอย่างน้อย ๒ บทความ และตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติอย่างน้อย ๑ บทความ จึงจะได้รับอนุมัติปริญญาบัตร ถึงแม้จะผ่านการสอบป้องกันวิทยานิพนธ์ต่อสาธารณชนมาแล้วก็ตาม(Public defense of the thesis) ซึ่งเงื่อนไขสูงกว่าเกณฑ์ข้อบังคับกำหนด กล่าวคือ เกณฑ์ สกอ./ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีว่าด้วยการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ หมวดที่ ๙ การสำเร็จการศึกษา ข้อ ๔๓.๓ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต แบบ ๑ ระบุเสนอวิทยานิพนธ์และสอบผ่านการสอบปากเปล่าขั้นสุดท้าย โดยคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และผลงานวิทยานิพนธ์จะต้องได้รับการตีพิมพ์หรืออย่างน้อยดำเนินการให้ผลงานหรือส่วนหนึ่งของผลงานได้รับการยอมรับให้

ตีพิมพ์ในวารสารหรือสิ่งพิมพ์ทางวิชาการ ที่มีคณะกรรมการภายนอกร่วมกลั่นกรอง (Peer Review) ก่อนการตีพิมพ์ และเป็นที่ยอมรับในสาขาวิชานั้น พร้อมส่งรูปเล่มวิทยานิพนธ์ฉบับสมบูรณ์ และมีคุณสมบัติอื่นๆ ตามที่หลักสูตร กำหนด

(๒) ที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ พิจารณาเรื่องขอสำเร็จการศึกษาของ Mrs.Linda Nowakowski ซึ่งได้ยื่นคำร้องขอสำเร็จการศึกษาและเอกสารการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิทยานิพนธ์ จำนวน ๓ เรื่อง คือ (๑) Discussion of Alternatives (๒) Form talk to Action และ (๓) Ethical business works คือ **มติที่ประชุมไม่รับรองการสำเร็จการศึกษา** เนื่องจากเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาไม่ครบถ้วนตามที่หลักสูตรกำหนด กล่าวคือเอกสารการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิทยานิพนธ์ เรื่อง “Form talk to Action” **ส่วนประกอบของบทความไม่สมบูรณ์ เพราะเป็นรูปแบบการสัมภาษณ์เท่านั้น** ดังนั้น ที่ประชุมจึงมอบหมายให้ นางสุภาวดี ขุนทองจันทร์ นักวิชาการศึกษา แก่นักศึกษาเพื่อทราบและให้ส่งบทความจำนวน ๑ เรื่อง มาพิจารณาใหม่อีกครั้ง

(๓) เนื่องจาก Mrs.Linda Nowakowski เข้าศึกษาตั้งแต่ภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๐ รวมระยะเวลาศึกษารอบ ๖ ปีการศึกษาในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๕ แต่ยังไม่สำเร็จการศึกษา ตามโครงสร้างหลักสูตรกำหนดให้ศึกษาระดับปริญญาเอก ๕ ปีการศึกษา แต่ยังไม่เกินเกณฑ์ข้อบังคับฯ กำหนดไว้ไม่เกิน ๖ ปีการศึกษา ดังนั้นจึงต้องขออนุมัติขยายระยะเวลาศึกษา ขณะเดียวกันนักศึกษาถูกประกาศพ้นสถานภาพการเป็นนักศึกษาในภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๕ เนื่องจากไม่ดำเนินการต่อทะเบียนนักศึกษา ซึ่งคณะกรรมการบริหารหลักสูตรในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ และในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาคำร้องของนักศึกษา ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ Mrs.Linda Nowakowski คืนสถานภาพการเป็นนักศึกษา และขยายระยะเวลาศึกษา เมื่อนักศึกษาได้ยื่นคำร้องขอคืนสถานภาพ และขอขยายระยะเวลาศึกษาพร้อมขอรักษาสถานภาพในภาคการศึกษา ๑/๒๕๕๕ และ ๒/๒๕๕๕ ในการนี้หลักสูตรได้เสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ มติที่ประชุม ยังไม่สามารถพิจารณาได้ เนื่องจากนักศึกษายื่นคำร้องขอคืนสถานภาพและขอขยายระยะเวลาศึกษามีหลักฐานและลายเซ็นไม่ครบถ้วน เมื่อนักศึกษาดำเนินการแล้วเสร็จจึงได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ มีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาศึกษา ต่อจากนั้นคณะได้เสนอมหาวิทยาลัยฯ พิจารณา โดยอธิการบดีได้อนุมัติให้ขยายระยะเวลาศึกษาให้กับรายดังกล่าว

(๔) ที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ พิจารณาเอกสารหลักฐานที่นักศึกษาได้ยื่นคำร้องขอสำเร็จการศึกษาและเอกสารการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิทยานิพนธ์ จำนวน ๓ เรื่อง คือ (๑) “Discussion of Alternatives” Interconnection, Issue ๔ ,๒๐๐๙ (๒) “Ethical business works” Interconnection, Issue ๕ ,๒๐๑๐ และ (๓) Pathways for sustainable education : from hierarchy to holarchy (เรื่องใหม่) มติที่ประชุมยังไม่สามารถรับรองการสำเร็จการศึกษาได้ โดยให้นักศึกษาจัดหาเอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม คือใบรับรองการแก้ไขวิทยานิพนธ์ และ

เห็นควรให้แก้ไขเพิ่มเติมในส่วนบทความ เรื่อง “Discussion of Alternatives” จากวารสาร Interconnection Issue ๔ ปี ค.ศ. ๒๐๐๙ เนื่องจากเป็นบทความในลักษณะสัมภาษณ์ (*หมายเหตุในการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติเห็นชอบให้บทความดังกล่าวผ่านตามเกณฑ์การตีพิมพ์เผยแพร่)

(๕) ต่อมาที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้รับรองการสำเร็จการศึกษา และพิจารณาบทความตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของ Mrs. Linda Nowakowski จำนวน ๓ บทความ คือ บทความ (๑) Discussion of Alternatives (๒) Ethical business works (๓) Pathways for sustainable education : from hierarchy to holarchy โดยบทความที่ (๑) และ (๒) ที่เสนอเป็นบทความเดิม ส่วนบทความที่ (๓) เป็นบทความใหม่ เรื่อง ซึ่งบทความใหม่ที่เสนอผ่านตามเกณฑ์การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงาน มติที่ประชุมเห็นชอบรับรองวันสำเร็จการศึกษารายดังกล่าว

(๖) คณะบริหารศาสตร์ เสนอเรื่องขออนุมัติสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา Mrs. Linda Nowakowski นักศึกษาปริญญาเอก หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ ดังรายละเอียดตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๑๓/๓๕๖๗ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ซึ่งเมื่อคณะพิจารณาแล้วเห็นว่าการดำเนินงานของ Mrs. Linda Nowakowski ได้ยื่นขอสำเร็จการศึกษา ครั้งที่ ๑ และเสนอเข้าประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้พิจารณาให้บทความเรื่อง “Discussion of Alternatives” ที่เป็นบทความในลักษณะสัมภาษณ์ โดยเห็นชอบให้ผ่านตามเงื่อนไขการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงาน แต่ด้วยเหตุผลและเอกสารข้อมูลที่กล่าวข้างต้นทำให้ขั้นตอนการดำเนินงานต่างๆ ล่าช้า ดังนั้นหากต้องแก้ไขบทความเพิ่มเติมตามมติประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ แล้ว จะทำให้เกิดความล่าช้าในการสำเร็จการศึกษาได้ภายในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๕ ตามที่มหาวิทยาลัยได้อนุมัติให้ขยายระยะเวลาศึกษา ดังนั้น คณะบริหารศาสตร์ จึงใคร่ขออนุมัติเพื่อขออนุโลมเรื่องบทความทางวิชาการเป็นกรณีพิเศษและขออนุมัติรับรองการสำเร็จการศึกษาของ Mrs. Linda Nowakowski ตามมติคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติรับรองวันสำเร็จการศึกษา ในวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และคณะได้เสนอเรื่องให้มหาวิทยาลัยดำเนินการขออนุมัติสำเร็จการศึกษา

(๗) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ได้สรุปเรื่องเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ มติที่ประชุมเห็นควรให้เสนอชื่อขอสำเร็จการศึกษาโดยอนุโลม ในราย Mrs. Linda Nowakowski นักศึกษาปริญญาเอก หลักสูตรพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ เนื่องจากเกิดจากข้อขัดข้องในการบริหารจัดการหลักสูตร

(๘) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ได้สรุปเรื่องเสนอต่ออธิการบดี ตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๒๑/๑๑๑๕ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่องขออนุมัติสำเร็จการศึกษาของ Mrs. Linda Nowakowski นักศึกษาปริญญาเอก หลักสูตรพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ โดยขออนุโลมใช้บทความทางวิชาการเป็นกรณีพิเศษ เนื่องจากเกิดจากข้อขัดข้องในการบริหารจัดการหลักสูตร

(๙) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา จึงขอสรุปเรื่องในการขอสำเร็จการศึกษา ของ Mrs.Linda Nowakowski นักศึกษาปริญญาเอก หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ โดยขออนุโลมใช้บทความทางวิชาการเป็นกรณีพิเศษ นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ มติที่ประชุมเห็นชอบให้ใช้บทความทางวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิทยานิพนธ์ เรื่อง “Discussion of Alternatives” จากวารสาร Interconnection Issue ๔ ปี ค.ศ. ๒๐๐๙ ของราย Mrs.Linda Nowakowski นักศึกษาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ เพื่อเป็นเงื่อนไขหนึ่งในการขอสำเร็จการศึกษาโดยอนุโลม ด้วยเหตุข้อขัดข้องในการบริหารจัดการของหลักสูตรและคณะ ดังนั้น เพื่อยังประโยชน์ให้กับนักศึกษา จึงเห็นควรอนุโลมเรื่องบทความทางวิชาการเป็นกรณีพิเศษเพื่อขออนุมัติการสำเร็จการศึกษาโดยวันสำเร็จการศึกษาของ Mrs. Linda Nowakowski ให้เป็นตามมติคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และเห็นควรเสนอรายชื่อเพื่อขออนุมัติปริญญา เสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ในการนี้ สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา จึงขอสรุปเรื่องในการขอสำเร็จการศึกษา ของ Mrs. Linda Nowakowski นักศึกษาปริญญาเอก หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

๑. ให้ความเห็นชอบให้ใช้บทความทางวิชาการ เรื่อง “Discussion of Alternatives” จากวารสาร Interconnection Issue ๔ ปี ค.ศ. ๒๐๐๙ ที่เป็นบทความในลักษณะสัมภาษณ์ เพื่อเป็นเงื่อนไขหนึ่งในการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาราย Mrs.Linda Nowakowski ด้วยเหตุข้อขัดข้องในการบริหารจัดการหลักสูตรที่ทำให้เกิดความล่าช้าในการขอสำเร็จการศึกษาราย Mrs.Linda Nowakowski

๒. ขออนุมัติให้ในวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เป็นวันสำเร็จการศึกษาของ Mrs. Linda Nowakowski ตามมติคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบ การสำเร็จการศึกษาของ Mrs.Linda Nowakowski ในวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยให้ใช้บทความทางวิชาการ เรื่อง “Discussion of Alternatives” ที่ตีพิมพ์ในวารสาร Interconnection Issue ๔ ปี ค.ศ. ๒๐๐๙ ที่เป็นบทความในลักษณะการให้สัมภาษณ์เป็นส่วนหนึ่งในการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา ด้วยเหตุข้อขัดข้องในการบริหารจัดการหลักสูตรที่ทำให้เกิดความล่าช้าในการขอสำเร็จการศึกษาตามมติคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖

๔.๒.๘ ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ กรณีราย เรือตรีแซมดิน เลิศบุศย์

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยคณะบริหารศาสตร์ มีความประสงค์ขอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เรือตรีแซมดิน เลิศบุศย์ รหัสประจำตัว ๕๐๑๗๓๐๑๑๘๒ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์โดยมติคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ได้มีมติเห็นชอบรับรองวันสำเร็จการศึกษาของเรือตรีแซมดิน เลิศบุศย์ คือวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ ในคราวประชุมคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ตามหนังสือที่ ศธ.๐๕๒๙.๑๓/๗๔๖๘ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ปรากฏว่าไม่มีใบแจ้งผลสอบภาษาอังกฤษของรายดังกล่าว ในการนี้มหาวิทยาลัยฯ ได้มอบคณะบริหารศาสตร์แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว ซึ่งผลการสอบข้อเท็จจริงตามหนังสือ ที่ ศธ.๐๕๒๙.๑๓/๒๓๒๒ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ ปรากฏว่ารายนี้ได้เข้ารับการทดสอบจริงและสอบผ่านการวัดความรู้ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่หลักสูตรจัดสอบ โดยมีข้อเท็จจริงยืนยันการสอบผ่านจากข้อมูล คือ (๑) หลักเกณฑ์การรับสมัครเข้าศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ (๒) รายละเอียดจากข้อมูลอาจารย์ผู้จัดสอบ (๓) หนังสือยืนยันของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ (๔) หนังสือที่นักศึกษายืนยันว่าตนได้เข้าสอบและมีผลสอบผ่าน และข้อมูลปรากฏว่านักศึกษามีผลสอบผ่านภาษาอังกฤษซึ่งจัดสอบโดยหลักสูตรหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ก่อนมีสถานภาพเป็นนักศึกษา ดังนั้นคณะบริหารศาสตร์จึงหารือในประเด็นกรณีการมีผลสอบผ่านภาษาอังกฤษของ เรือตรีแซมดิน เลิศบุศย์ ก่อนมีสถานภาพเป็นนักศึกษาของหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ สามารถนำผลสอบภาษาอังกฤษนั้นมาเป็นเงื่อนไขการรับเข้าศึกษาและเงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษาได้ตามเกณฑ์หรือไม่ อย่างไรก็ตามระเบียบรับรองรับผลการสอบว่าจะยอมรับผลการสอบหรือไม่ ความละเอียดทราบแล้วนั้น สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ได้ดำเนินการตามลำดับ โดยมีรายละเอียดประกอบการพิจารณา ดังนี้

(๑) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ได้นำเรื่องหารือต่อที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ มติที่ประชุมเห็นควรใช้ผลการสอบภาษาอังกฤษที่จัดโดยหลักสูตรพัฒนบูรณาการศาสตร์ ก่อนมีสถานภาพเป็นนักศึกษา เป็นเงื่อนไขในการผ่านการสอบภาษาอังกฤษของหลักสูตรได้ เนื่องจากเทียบเคียงกับการที่นักศึกษาสามารถใช้ผลการสอบผ่านจากสถาบันภาษาต่างๆ ซึ่งสามารถใช้ผลสอบก่อนเป็นนักศึกษาได้ ส่วนการที่คณะไม่ได้จัดทำประกาศรองรับผลสอบภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษารายดังกล่าว นั้น ถือเป็นความรับผิดชอบของหลักสูตรและคณะ ซึ่งมีใช้ความรับผิดชอบของนักศึกษา

(๒) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ได้สรุปเรื่องนำหารือสำนักงานกฎหมายและนิติการ กรณีการใช้ผลสอบผ่านภาษาอังกฤษของ เรือตรีแซมดิน เลิศบุศย์ ก่อนมีสถานภาพเป็นนักศึกษาของหลักสูตรศิลปศาสตร มหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ สามารถนำผลสอบภาษาอังกฤษนั้นมาเป็นเงื่อนไขการรับเข้าศึกษาและเงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษาได้ตามเกณฑ์หรือไม่ อย่างไรก็ตาม ระเบียบประกาศของมหาวิทยาลัยและคณะสามารถรองรับผลการสอบได้หรือไม่ตามหนังสือที่ ศธ.๐๕๒๙.๒๑/๗๖๑ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖

(๓) สำนักงานกฎหมายและนิติการ ตอบข้อหารือการใช้ผลสอบผ่านภาษาอังกฤษของเรอตรีแซมดิน เลิศบุศย์ ก่อนมีสถานภาพเป็นนักศึกษาของหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ เพื่อเป็นเงื่อนไขรับเข้าศึกษาและการสำเร็จการศึกษาได้ ด้วยประกาศมหาวิทยาลัยฯ ได้ให้อำนาจคณะกรรมการบริหารหลักสูตรพิจารณา และคณะกรรมการบริหารหลักสูตรได้ปรับหลักเกณฑ์ โดยไม่ต้องสอบผ่านเกณฑ์ความรู้ภาษาต่างประเทศอย่างน้อยอีกหนึ่งภาษานอกเหนือจากภาษาอังกฤษก่อนสำเร็จการศึกษา แต่สามารถใช้ผลทดสอบความรู้วิชาภาษาอังกฤษหลักสูตรจัดสอบก่อนที่ผู้เข้าสอบจะมีสถานภาพเป็นนักศึกษาของหลักสูตร เพื่อใช้เป็นเงื่อนไขรับเข้าศึกษาและการสำเร็จการศึกษาได้ ตามหนังสือที่ ศธ.๐๕๒๙.๑.๑๐/๗๘๙ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖

(๔) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ได้สรุปเรื่องเสนออธิการบดีพิจารณา ซึ่งเห็นชอบตามที่สำนักงานบริหารบัณฑิตเสนอ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผลคะแนนสอบของนักศึกษาผ่านตามเกณฑ์เงื่อนไขของหลักสูตรกำหนด และคณะไม่ได้จัดทำประกาศผลสอบรองรับและไม่ได้แจ้งนักศึกษาทราบ ทำให้นักศึกษาเข้าใจว่าตนเองได้สอบผ่านตามเกณฑ์เรียบร้อยแล้ว ประกอบกับมหาวิทยาลัยกำหนดให้อำนาจคณะกรรมการบริหารหลักสูตรพิจารณา อีกทั้งจากข้อมูลพบว่า คณะ/หลักสูตรและมหาวิทยาลัยเคยได้เห็นชอบให้นักศึกษาในหลักสูตรที่มีผลการสอบผ่านภาษาอังกฤษที่จัดสอบโดยหลักสูตรก่อนมีสถานภาพเป็นนักศึกษา โดยคณะ/หลักสูตรได้จัดทำประกาศรายชื่อว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบความรู้ภาษาอังกฤษของหลักสูตรได้สำเร็จการศึกษาไปแล้ว ดังนั้นเพื่อรักษาสีทธิและยังประโยชน์ให้กับนักศึกษา เห็นควรใช้ผลการสอบผ่านภาษาอังกฤษของเรอตรีแซมดิน เลิศบุศย์ ก่อนมีสถานภาพเป็นนักศึกษาของหลักสูตรศิลปศาสตร มหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ เป็นเกณฑ์การผ่านการสอบ วัดความรู้ภาษาต่างประเทศได้ตามเงื่อนไขการรับเข้าศึกษาและการสำเร็จการศึกษาของหลักสูตรตามหนังสือที่ ศธ.๐๕๒๙.๒๑/๙๒๐ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๖

(๕) งานทะเบียนนักศึกษา สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ได้ตรวจทาน/ตรวจสอบเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เรอตรีแซมดิน เลิศบุศย์ รหัสประจำตัว ๕๐๑๗๓๐๑๑๘๒ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ โดยคณะบริหารศาสตร์ได้ตรวจสอบและรับรองการสำเร็จการศึกษาซึ่งผ่านมติที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะ ให้ความเห็นชอบการสำเร็จการศึกษาและตามหนังสือที่ ศธ.๐๕๒๙.๑๓/๗๔๖๘ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ โดยสำนักกฎหมายและนิติการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า สามารถใช้ผลทดสอบความรู้วิชาภาษาอังกฤษหลักสูตรจัดสอบก่อนที่ผู้เข้าสอบจะมีสถานภาพเป็นนักศึกษาของหลักสูตร เพื่อใช้เป็นเงื่อนไขรับเข้าศึกษาและการสำเร็จการศึกษาได้

(๖) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ได้สรุปเรื่องการขอสำเร็จการศึกษาของ เรอตรีแซมดิน เลิศบุศย์ เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ มติที่ประชุมเห็นชอบมอบให้สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับประเด็นที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตร ได้ปรับเปลี่ยนเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาในหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ จากการให้ใช้ผลสอบรายวิชาสถิติแทนการสอบผ่านภาษาต่างประเทศอีกอย่างน้อย ๑ ภาษา ได้เสนอให้สภามหาวิทยาลัยอนุมัติไว้แล้วหรือไม่ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการเสนออวาระขออนุมัติปริญญาแก่นักศึกษาต่อไป

/(๗) สำนักงานบริหาร...

(๗) สำนักงานบริหารบัณฑิตศึกษา ทำหนังสือสอบถามข้อมูลคณะบริหารศาสตร์ตามที่ ศธ ๐๕๒๙.๒๑/- ๑๐๐๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่องขอความอนุเคราะห์ข้อมูลการสอบวัดความรู้ภาษาต่างประเทศของ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์

(๘) คณะบริหารศาสตร์ ได้ทำหนังสือแจ้งการขออนุมัติไม่ใช้เกณฑ์สำเร็จการศึกษาตามที่หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนด ข้อ ๒๑.๒ ระบุให้นักศึกษาจะต้องมีความรู้ ภาษาต่างประเทศอย่างน้อยหนึ่งภาษา นอกเหนือจากภาษาอังกฤษโดยมีความสามารถในระดับที่สามารถ ติดต่อสื่อสารได้ตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตรกำหนด โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ประจำคณะบริหารศาสตร์ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ รายละเอียดตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๒๙.๑๓/๑๐๐๒ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ ทั้งนี้ในการเสนอขอยกเว้นเงื่อนไขดังกล่าวนี้ ทางคณะยังไม่เคยเสนอเรื่องให้สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ

ในการนี้ จึงขอสรุปเสนอเรื่องการขออนุมัติปริญญาของ เรือตรีแซมดิน เลิศบุศย์ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา

ข้อมูลประกอบการพิจารณา:

๑. หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๗ โดยในเล่มหลักสูตร กำหนดเกณฑ์ไว้ ๒ เงื่อนไขคือ (๑) วิธีการคัดเลือกผู้เข้าศึกษา: นักศึกษาจะต้องมีความรู้ภาษาอังกฤษเป็นอย่างดีก่อน เข้ารับการศึกษา โดยมีการทดสอบความรู้ภาษาอังกฤษ หรือวิธีอื่นใดตามที่คณะกรรมการหลักสูตรกำหนด ทั้งนี้ เพื่อให้ นักศึกษามีความรู้ความสามารถในการที่จะศึกษาดำรงภาษาอังกฤษหรือความรู้จากเว็บไซต์ได้ (๒) เกณฑ์การ สำเร็จการศึกษา: ระบุ นักศึกษาจะต้องมีความรู้ภาษาต่างประเทศอย่างน้อยอีกหนึ่งภาษานอกจากภาษาอังกฤษ ก่อนสำเร็จการศึกษา โดยมีความสามารถในระดับที่สามารถติดต่อสื่อสารได้ตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการบริหาร หลักสูตรกำหนด

๒. พ.ศ. ๒๕๔๘ ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ กำหนดเกณฑ์การผ่านภาษาต่างประเทศอย่างน้อย ๑ ภาษา ในระดับ ปริญญาเอก ส่วนระดับปริญญาโทไม่ได้กำหนด

๓. พ.ศ. ๒๕๔๘ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้จัดทำประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง เกณฑ์การ สอบวัดความรู้ภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาเอก มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประกาศ ณ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ซึ่งกำหนดเกณฑ์การสอบวัดความรู้ภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาเอกไว้ ๒ แนวทาง คือ ๑) การใช้ผลสอบจากสถาบันทดสอบทางภาษา คือ TOEFL หรือ IELTS หรือ ๒) การสอบวัดความรู้ ภาษาอังกฤษตามเงื่อนไขที่คณะ/คณะกรรมการบริหารหลักสูตรกำหนด

๔. พ.ศ. ๒๕๕๑ คณะบริหารศาสตร์ได้จัดทำประกาศคณะบริหารศาสตร์ เรื่อง เกณฑ์การสอบวัดความรู้ ภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาคณะบริหารศาสตร์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีประกาศ ณ วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๑

๕. พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ฉบับลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เรื่ององค์ประกอบและอำนาจหน้าที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติในการบริหารงานหลักสูตรของ สาขาวิชา รวมถึงหลักเกณฑ์วิธีการสอบและประเมินผลการสอบรายวิชา

๖. พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๕ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ศิลปศาสตรมหาบัณฑิตและปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ จำนวน ๕ ฉบับ ได้ระบุให้อำนาจหน้าที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตร ในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติในการบริหารงานหลักสูตรสาขาวิชา รวมถึงวิธีการสอบและประเมินผลการสอบรายวิชา

๗. ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๕ ให้ อธิการบดีรักษาการตามข้อบังคับนี้ ในกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ให้อธิการบดีมีอำนาจวินิจฉัย สั่งการให้ปฏิบัติตามที่เห็นสมควร คำสั่งอธิการบดีถือเป็นที่สุด

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

๑. การขออนุมัติปริญญาของ เรือตรีแซมดิน เลิศบุศย์ เป็นผู้สำเร็จการศึกษา หลักสูตร ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนบูรณาการศาสตร์ คณะบริหารศาสตร์ โดยวันสำเร็จการคือวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะบริหารศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕

๒. ขออนุมัติไม่ใช้เกณฑ์สำเร็จการศึกษาตามที่หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา พัฒนบูรณาการศาสตร์ ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนด ข้อ ๒๑.๒ ระบุให้นักศึกษาจะต้องมีความรู้ภาษาต่างประเทศ อย่างน้อยหนึ่งภาษา นอกเหนือจากภาษาอังกฤษ โดยมีความสามารถในระดับที่สามารถติดต่อสื่อสารได้ตามเกณฑ์ ที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตรกำหนด เนื่องจากเป็นเกณฑ์ที่กำหนดสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและข้อบังคับ กำหนด

มติที่ประชุม อนุมัติ

๔.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาอนุมัติ/ให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษา

๔.๓.๑ ขออนุมัติหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย หลักสูตรใหม่
พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดคณะศิลปศาสตร์

รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการขอถอน
ระเบียบวาระการประชุม เพื่อจัดทำรายละเอียดให้สมบูรณ์มากขึ้น

๔.๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาอื่น

๔.๔.๑ พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับว่าด้วยการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๙

รองศาสตราจารย์อุทิศ อินทร์ประสิทธิ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยมหาวิทยาลัย ได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ทั้งนี้ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ มีมติให้แต่งตั้งให้คณะกรรมการเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕

เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการเลือกสรรได้ประชุมพิจารณากำหนดขั้นตอนและวิธีการเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ เพื่อจัดทำเป็นประกาศมหาวิทยาลัย และได้ตรวจสอบข้อบังคับและประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วพบว่าประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง แนวปฏิบัติการขอพระราชทานทูลเกล้าฯ ถวายปริญญาเกิตติมศักดิ์และการพิจารณาเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๙ ซึ่งได้รับความเห็นชอบโดยที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๙ และประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง การพิจารณาผลงานผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ มีการกำหนดคุณสมบัติของผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อฯ เพิ่มเติมจากนอกเหนือจากที่ได้กำหนดไว้ในข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีว่าด้วยการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๙ กล่าวคือ

๑. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีว่าด้วยการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีข้อความดังนี้
ข้อ ๖ ผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ของมหาวิทยาลัย ต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิสมควรแก่ปริญญา
นั้น และเป็นผู้มีคุณสมบัติ ดังต่อไปนี้

ฯลฯ ฯลฯ

๖.๓ สำหรับข้าราชการประจำของมหาวิทยาลัยที่มีคุณสมบัติตามข้อ ๖ จะพิจารณาให้ได้รับ
ปริญญาเกิตติมศักดิ์ เมื่อพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ในมหาวิทยาลัยแห่งนี้แล้ว

๒. ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง “แนวปฏิบัติการขอพระราชทานทูลเกล้าฯ ถวายปริญญา
เกิตติมศักดิ์และการพิจารณาเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์” ลงวันที่ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๙ มี
ข้อความดังนี้

“ข้อ ๒.๓ ผู้ที่ทำคุณประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยและประเทศชาติ สำหรับนักการเมืองควรพิจารณาผู้
ที่พ้นวาระการดำรงตำแหน่งทางการเมือง”

๓. ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง การพิจารณาผลงานผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ มีข้อความดังนี้

“ข้อ ๔ คุณสมบัติของผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์จะต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้”

ฯลฯ ฯลฯ

“(๓) กรรมการสภามหาวิทยาลัย ข้าราชการประจำ พนักงานมหาวิทยาลัย ลูกจ้างทุกประเภท และกรรมการต่างๆของมหาวิทยาลัยที่มีคุณสมบัติตามข้อ ๖ จะพิจารณาให้ได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ เมื่อพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ในมหาวิทยาลัยแห่งนี้แล้ว

สำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองควรพิจารณาผู้ที่พ้นวาระการดำรงตำแหน่งทางการเมือง”

ฯลฯ ฯลฯ

คณะกรรมการเลือกสรร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ประกาศมหาวิทยาลัยฯทั้งสองฉบับ ไม่สอดคล้องกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีว่าด้วยการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีลำดับศักดิ์สูงกว่า มหาวิทยาลัยมีเหตุผลความจำเป็นหรือเห็นควรกำหนดคุณสมบัติตามความในประกาศฯ ดังกล่าวเพิ่มเติมมหาวิทยาลัย จึงเสนอขอให้สภามหาวิทยาลัยฯพิจารณาแก้ไข ข้อ ๖ ในข้อบังคับว่าด้วยการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ของมหาวิทยาลัย

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบการแก้ไขข้อบังคับว่าด้วยการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๖ โดยให้ยกเลิกข้อ ๖.๓ เดิม และแก้ไขเป็น

“๖.๓ ข้าราชการประจำ พนักงานมหาวิทยาลัย ลูกจ้างทุกประเภท และกรรมการต่างๆของมหาวิทยาลัยที่มีคุณสมบัติตามข้อ ๖ จะพิจารณาให้ได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ เมื่อพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ในมหาวิทยาลัยแห่งนี้แล้วสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองควรพิจารณาผู้ที่พ้นวาระการดำรงตำแหน่งทางการเมือง”

มติที่ประชุม เห็นชอบและให้มหาวิทยาลัยปรับแก้ไขรูปแบบ และข้อความในข้อบังคับให้ถูกต้อง

๔.๔.๒ ขอเปลี่ยนคณะและสาขาวิชาของนักศึกษาทุนพระราชทานความช่วยเหลือแก่ราชอาณาจักรกัมพูชา ด้านการศึกษาของสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯสยามบรมราชกุมารี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ และขอใช้เงินรายได้มหาวิทยาลัยเพื่อสนับสนุนการศึกษา

นางสิรินทร์ทิพย์ บุญมี ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ ได้อนุมัติการให้ทุนสนับสนุนการศึกษากับนักเรียนจากราชาอาณาจักรกัมพูชา ภายใต้โครงการพระราชทานความช่วยเหลือแก่ราชอาณาจักรกัมพูชาด้านการศึกษาของสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ จำนวน ๑ ทุน ซึ่งผู้ผ่านการคัดเลือก คือ Ms.SREYMOM HENG ซึ่งได้มาศึกษา ในระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ การเกษตรและพัฒนาชนบท คณะเกษตรศาสตร์

ด้วย Ms.SREYMOM HENG รหัสประจำตัว ๕๖๑๒๖๐๐๑๙๔ มีความประสงค์แจ้งขอเปลี่ยนสาขาวิชา และคณะ จากสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตรและพัฒนาชนบท คณะเกษตรศาสตร์ เป็น สาขาวิชานวัตกรรมการท่องเที่ยว คณะศิลปศาสตร์ เนื่องจากนักศึกษามีพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอในการเรียน

/สาขาวิชา...

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตรและพัฒนาชนบท ทั้งนี้ นักศึกษาดังกล่าว ได้รับความเห็นชอบให้เปลี่ยนสาขาวิชา จากคณะเกษตรศาสตร์แล้ว

สำนักงานวิเทศสัมพันธ์ ได้เรียนปรึกษาไปยังคณบดี คณะศิลปศาสตร์ในเบื้องต้น โดยคณะศิลปศาสตร์ ยินดีรับ Ms.SREYMOM HENG เข้าศึกษาในสาขาวิชาวิศวกรรมการท่องเที่ยว แต่จะต้องขอรับการสนับสนุนงบประมาณที่จะต้องจ่ายให้กับนักศึกษาจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยเนื่องจากคณะศิลปศาสตร์ไม่ได้ขอตั้งงบประมาณไว้ ต่อมา สำนักงานวิเทศสัมพันธ์ ได้นำเรียนอธิการบดีพิจารณาในเบื้องต้นเรื่องการขอโอนย้ายสาขาและการขอใช้เงินรายได้มหาวิทยาลัย เพื่อสนับสนุนค่าใช้จ่ายต่างๆที่จะเกิดขึ้น ตามที่ได้ระบุไว้ในสัญญาเงินทุน รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม ๓ ซึ่งอธิการบดีเห็นชอบและให้นำเรียนสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีพิจารณา

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

๑. อนุมัติให้ Ms.SREYMOM HENG เปลี่ยนสาขาวิชาและคณะ จากเดิม สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศการเกษตรและพัฒนาชนบท คณะเกษตรศาสตร์ เป็นสาขาวิชาวิศวกรรมการท่องเที่ยว คณะศิลปศาสตร์ โดยมีระยะเวลาการศึกษา ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ (๒ ปี)

๒. อนุมัติงบประมาณเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสนับสนุนทุนการศึกษาของ Ms.SREYMOM HENG โดยมีรายละเอียดค่าใช้จ่าย ตามเอกสารประกอบการประชุม ๔

มติที่ประชุม อนุมัติ

**๔.๔.๓ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ของคณะวิศวกรรมศาสตร์
คณะศิลปศาสตร์ คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบและโรงพิมพ์
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จตุมาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนากรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามมติสภามหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้กองแผนงานติดตามผลการดำเนินงานของคณะ/สำนัก/วิทยาลัยโดยนำเสนอในรายงานประจำปีของหน่วยงาน ตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย

กองแผนงานจึงขอนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ และโรงพิมพ์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี โดยวัตถุประสงค์ในการจัดทำเพื่อประกอบการประเมินผลการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานด้านต่างๆ ของคณะ/สำนัก/วิทยาลัย โดยมีส่วนประกอบที่สำคัญดังนี้

๑. ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของหน่วยงาน ประกอบด้วย ประวัติความเป็นมาของหน่วยงาน การแบ่งส่วนราชการ คณะผู้บริหารของคณะ และคณะกรรมการด้านต่างๆ
๒. ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะ/สำนัก/วิทยาลัย ประกอบด้วยผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย (ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) ตามกลยุทธ์ที่ ๑ – ๗ ผลงานนักศึกษาดีเด่น และผลงานบุคลากรที่ได้รับรางวัล
๓. ส่วนที่ ๓ สารสนเทศของคณะ/สำนัก/วิทยาลัย

/จึงเรียนที่ประชุม...

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ และโรงพิมพ์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

มติที่ประชุม เห็นชอบรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ของ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ และโรงพิมพ์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้ รายงานประจำปีของแต่ละคณะ/หน่วยงาน ควรมีรูปแบบเดียวกันและไปในทิศทางเดียวกันตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด

๔.๔.๔ รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา

กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ได้จัดทำรายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยได้รวบรวมประวัติ กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน อำนาจหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และนโยบายในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ปี ๒๕๕๖ – ๒๕๕๗ และประกาศ สภามหาวิทยาลัย ระเบียบมหาวิทยาลัย ข้อบังคับมหาวิทยาลัย และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่สภามหาวิทยาลัย อนุมัติ รวมทั้งกิจกรรมที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยดำเนินการร่วมกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณาจารย์ และ บุคลากรของมหาวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย จึงขอเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณารายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณารายงานประจำปี สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕

มติที่ประชุม เห็นชอบ รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕

๔.๔.๕ แจ้งมติที่ประชุม ก.พ.อ. ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๖.๑๐)/๑๒๙๗๓ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖

นายนราธิป อาษารักษ์ นิติกรปฏิบัติกร สำนักงานกฎหมายและนิติการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา โดยสรุปข้อเท็จจริงตามลำดับเหตุการณ์ ดังนี้

๑.๑ สืบเนื่องจากมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้ออกคำสั่งลงโทษวินัยร้ายแรงปลดออกจากราชการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา จำนวน ๓ ราย คือ (๑) นางสาวฝน สำราญ (๒) นางรัชณี นิคมเขตต์ และ (๓) นายสุภชัย หาทองคำ ฐานกระทำความผิดวินัยร้ายแรงตามตามมาตรา ๓๙ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งต่อมาผู้ถูกลงโทษทั้งสามรายได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.)

๑.๒ ต่อมาวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๖ เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้มีหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๔๒๘ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง “แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ” สรุปความว่า คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) ทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ได้มีมติให้เพิกถอนคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ให้ปลดออกจากราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี รวม ๓ ราย ดังกล่าวข้างต้น

ในการนี้ โครงการจัดตั้งกองกฎหมาย ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า มติ อ.ก.พ.อ. (ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ มีความไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วยเหตุหลายประการ กล่าวคือ เป็นการ“วินิจฉัยอุทธรณ์” โดยเจ้าหน้าที่ซึ่งไม่มีอำนาจหน้าที่ในเรื่องนั้น กระบวนการพิจารณาอุทธรณ์มีความไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ ที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นการจัดทำคำวินิจฉัยไม่ถูกต้องตามรูปแบบที่กฎหมายกำหนดเนื่องจากไม่มีการลงลายมือชื่อของกรรมการที่วินิจฉัยเรื่องนั้น อ.ก.พ.อ. มีคำวินิจฉัยในหลายประเด็นที่ขัดต่อกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และแบบธรรมเนียมวิธีการปฏิบัติของทางราชการ รวมทั้งมีการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ ฯลฯ จึงเป็นการพิจารณาทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

โดยโครงการจัดตั้งกองกฎหมายได้เสนอแนะแนวทางปฏิบัติ รวม ๓ ข้อ ดังนี้ (๑) ถ้อยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ.ฯ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ (๒) ใช้สิทธิในฐานะคู่กรณีที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายในการป้องกันหรือโต้แย้งสิทธิโดยการใช้สิทธิทางศาลต่อไป และ (๓) พิจารณาดำเนินการในแนวทางอื่นๆ ซึ่งอธิการบดีได้พิจารณาเห็นชอบให้ดำเนินการตามแนวทางที่ ๒ (ซึ่งเป็นแนวทางเดียวกันกับที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบไว้แล้วในคดีก่อนหน้านี้กรณีการฟ้องเพิกถอนมติ อ.ก.พ.อ. รายนางสาวธาดา สุทธิธรรม) และสั่งการให้โครงการจัดตั้งกองกฎหมายเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้เคยรายงานผลการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการฯทั้งสามราย (ผู้อุทธรณ์) ต่อสภามหาวิทยาลัยฯ ตามความในมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ (ลับ) เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยฯ ได้มีมติรับทราบคำสั่งลงโทษทางวินัยทั้งสามรายนี้มาตั้งแต่ต้น ประกอบกับอธิการบดีเห็นว่า ผลการพิจารณาอุทธรณ์ของ อ.ก.พ.อ. เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและมีผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย จึงเห็นควรขอหารือสภามหาวิทยาลัยฯ ทั้งนี้เป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจของสภามหาวิทยาลัยฯ ที่จะพิจารณาได้ ตามความในมาตรา ๑๕ (๑๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓

๑.๓ ต่อมาวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โครงการจัดตั้งกองกฎหมายได้รายงานผลการพิจารณาอุทธรณ์ (มติ อ.ก.พ.อ.ฯ) แจ้งตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๔๒๘ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๖ พร้อมทั้งผลการศึกษาวิเคราะห์คำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวต่อสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วาระพิเศษ (ลับ) เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โดยที่ประชุมมีมติรับผลการ

วิเคราะห์คำวินิจฉัยอุทธรณ์ และรับทราบการที่มหาวิทยาลัยจะดำเนินการฟ้องขอเพิกถอนมติ อ.ก.พ.อ.ฯ เป็นคดีปกครองและขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง

๑.๔ ต่อมาวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ มหาวิทยาลัยฯ ได้ยื่นฟ้อง (๑) คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) (๒) คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) และ (๓) เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ - ๓ ตามลำดับ ต่อศาลปกครองกลาง โดยมีคำขอให้ศาลกำหนดบังคับ ดังนี้ ๑) ขอให้เพิกถอนมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ๒) ขอให้ศาลสั่งทุเลาการบังคับให้ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. เป็นการชั่วคราวในระหว่างการพิจารณาคดี ทั้งนี้ ศาลปกครองกลางได้รับไว้เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๓๗๐/๒๕๕๖

๑.๕ ต่อมาวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งในคดีหมายเลขดำที่ ๓๗๐/๒๕๕๖ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๕๙๔/๒๕๕๖ ไม่รับคำฟ้องและคำขอของผู้ฟ้องคดี (มหาวิทยาลัยฯ) ที่ขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ สรุปสาระสำคัญได้ว่า “... หากให้ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีคำสั่งลงโทษทางวินัยข้าราชการสามารถใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลเพื่อให้เพิกถอนคำวินิจฉัยขององค์กรผู้มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ได้แล้ว ย่อมขัดต่อหลักการควบคุมตรวจสอบภายในฝ่ายบริหาร และทำให้การบังคับใช้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ขาดประสิทธิภาพและไม่บรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย จึงถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ ตามความในมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒” รายละเอียดปรากฏตามคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๕๙๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖

ซึ่งสำนักงานกฎหมายและนิติการ (เดิมคือ โครงการจัดตั้งกองกฎหมาย) ได้ศึกษาวิเคราะห์คำสั่งศาลปกครองกลางแล้ว มีความเห็น ดังนี้

(๑) การที่ศาลปกครองกลางมีคำวินิจฉัยว่า มหาวิทยาลัยฯ มิใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องมาจากการกระทำหรืองดเว้นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามความในมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นการวินิจฉัยเกี่ยวกับ “อำนาจฟ้อง” ของมหาวิทยาลัยในฐานะหน่วยงานที่ออกคำสั่งลงโทษ

(๒) สำนักงานกฎหมายฯ เห็นว่า การที่มหาวิทยาลัยฯ จะต้องปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ.ฯ ซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่มีผลบังคับทางกฎหมายมาแต่แรก เนื่องจากเป็นคำสั่งที่มีข้อบกพร่องและผิดพลาดอย่างชัดแจ้งและร้ายแรงหลายประการย่อมทำให้มหาวิทยาลัยฯ เกิดความเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ ตามความหมายในมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากมหาวิทยาลัยฯ เป็นส่วนราชการ มีหน้าที่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของทางราชการ ตลอดจนควบคุมดูแลการรักษาระเบียบวินัย และจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามกฎหมายฉบับนั้น มหาวิทยาลัยฯ จึงไม่สามารถกระทำการใดๆ ที่มีชอบด้วยกฎหมายหรือขัดต่อหลักนิติธรรมได้

(๓) ศาลได้วินิจฉัยเลือกเพียง ๒ ประเด็น จากคำฟ้องทั้งสิ้น ๕ ประเด็น ซึ่งมีประเด็นที่เป็นสาระสำคัญอีก ๓ ประเด็น ที่ศาลมิได้วินิจฉัย ทั้งที่ประเด็นเหล่านี้มีน้ำหนักเพียงพอที่ทำให้เชื่อได้ว่าคำสั่งที่กระทำเป็น มติของ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่มีผลทางกฎหมายมาตั้งแต่แรก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ประเด็นที่ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. มิได้จัดทำ“คำวินิจฉัย” ที่มีการลงลายมือชื่อกรรมการที่วินิจฉัยเรื่องนั้น ตามแบบนิติกรรมทางปกครองตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ซึ่งสามารถตรวจสอบจากพยานเอกสารได้

สำนักงานกฎหมายฯ เห็นว่า คำสั่งศาลปกครองกลางดังกล่าว มีความไม่ครบถ้วนถูกต้องตรงตามความเป็นจริง ดังนั้น ประเด็นเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. จึงยังไม่ได้รับการตรวจสอบโดยศาลปกครองให้เป็นที่ยุติ นอกจากนี้ ในประเด็นที่ศาลปกครองกลางวินิจฉัยไว้สองประเด็น เมื่อพิเคราะห์โดยรอบคอบแล้ว พบว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีความคลาดเคลื่อนทั้งในข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงในหลายประการ

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยฯ มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุดได้ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่งศาลฯ ฉะนั้น เพื่อให้การดำเนินการต่างๆ ในคดีนี้ เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับกรณีรองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม ซึ่งเป็นคดีในลักษณะเดียวกันที่ได้ดำเนินการไปก่อนหน้านี้ ตามมติสภามหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๕ ซึ่งขณะนี้คดียังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๑.๖ ต่อมาวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ สำนักงานกฎหมายและนิติการ ได้นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เพื่อพิจารณากรณี ศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องและคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทฯ ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ (วาระพิเศษ) เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖

ซึ่งที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ มีมติในประเด็นนี้ดังนี้

“รับทราบ เรื่องที่มหาวิทยาลัยฯ ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ ๓๗๐/-๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๙๔/๒๕๕๖”

๑.๗ ต่อมาวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มหาวิทยาลัยฯ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาต่อศาลปกครองสูงสุด

๑.๘ ต่อมาวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ มหาวิทยาลัยฯ ได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเพิ่มเติม ในประเด็นที่ว่าบทบัญญัติของกฎหมายที่ใช้บังคับในคดีนี้ คือ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖๒ และมาตรา ๖๔ มีเนื้อหาที่ขัดต่อหรือแย้งต่อบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๐ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๒ เนื่องจากมีผลเป็นการจำกัดสิทธิการใช้สิทธิทางศาล โดยผลของมาตรา ๖ แห่งรัฐธรรมนูญฯ จึงไม่สามารถนำเอาบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวมาใช้บังคับในคดีนี้ได้ ประกอบกับเป็นกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญยังมีได้มีคำวินิจฉัยในเรื่องนี้มาก่อน ฉะนั้น มหาวิทยาลัยฯ ซึ่งเป็นคู่ความจึงร้องขอให้ศาลปกครองสูงสุดส่งคำร้องของมหาวิทยาลัยฯ ไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อการวินิจฉัยตีความ ตามความในมาตรา ๒๑๑ แห่งรัฐธรรมนูญฯ ต่อไป

**๑.๙ กรณีเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือถึงอธิการบดี ให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ.๑
ในการวินิจฉัยอุทธรณ์**

(๑) เลขาธิการคณะกรรมการการการอุดมศึกษา ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๕๓๕๑ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี แจ้งว่า ได้รับหนังสือหนังสือร้องเรียนจากนางรัชณี นิคมเขตต์ และวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้รับหนังสือร้องเรียนจากนายสุภชัย หาทองคำ ความว่า มหาวิทยาลัยฯ ยังมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่มีมติให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการและให้รับผู้อุทธรณ์กลับเข้ารับราชการตามเดิม ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการการอุดมศึกษา พิจารณาแล้วเห็นว่า หากมหาวิทยาลัยฯ โดยอธิการบดีมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามมติดังกล่าว ถือว่าเป็นกรณีไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเข้าข่ายเป็นความผิดวินัย ตามความในมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และเป็นความผิดอาญาฐานเจ้าพนักงานละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ จึงเห็นควรให้อธิการบดีปฏิบัติให้เป็นไปตามมติดังกล่าวอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินการต่อสำนักงานคณะกรรมการการการอุดมศึกษา ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๕๓๕๑ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖

(๒) ในการนี้ มหาวิทยาลัยฯ ได้มีหนังสือชี้แจงต่อเลขาธิการคณะกรรมการการการอุดมศึกษา รวม ๒ ฉบับ คือ

(๒.๑) หนังสือ ที่ ศธ ๐๕๒๙(๑)/๐๒๔ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ เรียน เลขาธิการคณะกรรมการการการอุดมศึกษา เพื่อชี้แจงเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ในการที่มหาวิทยาลัยฯ ได้ชะลอการปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ.๑ (ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ.) เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานว่า มติ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าว มีความไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วยเหตุหลายประการ ฉะนั้น จึงมีความจำเป็นที่มหาวิทยาลัยฯ จะต้องใช้สิทธิทางศาล และให้ชะลอการปฏิบัติตามมติดังกล่าวออกไปก่อน ในระหว่างรอผลการพิจารณาในคดีปกครอง และหากต่อมาคดีเป็นอันถึงที่สุดแล้ว มหาวิทยาลัยฯ จึงจะดำเนินการต่อไป และจะแจ้งความคืบหน้าให้สำนักงานคณะกรรมการการการอุดมศึกษาทราบต่อไป รายละเอียดปรากฏตามหนังสือที่ ศธ ๐๕๒๙(๑)/๐๒๔ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖

(๒.๒) หนังสือ ที่ ศธ ๐๕๒๙(๑)/๐๓๓ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรียน เลขาธิการคณะกรรมการการการอุดมศึกษา เพื่อหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ โดยมหาวิทยาลัยฯ ได้แจ้งคำสั่งปกครองกลางและแนวทางการดำเนินการต่อไป และขอให้เลขาธิการคณะกรรมการการการอุดมศึกษาพิจารณาเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ได้ชี้แจง และแจ้งผลการพิจารณาให้มหาวิทยาลัยฯทราบ เพื่อที่มหาวิทยาลัยฯจะได้ปฏิบัติตามต่อไป

๑.๑๐ ต่อมาวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เลขาธิการคณะกรรมการการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๗๑๑๒ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอให้ปฏิบัติตามมติคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ถึงอธิการบดี แจ้งว่า ตามที่มหาวิทยาลัยฯ ได้แจ้งผลคดีที่มหาวิทยาลัยฯ ได้ยื่นฟ้องคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ต่อศาลปกครองกลาง

ซึ่งศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องและคำขอของมหาวิทยาลัยฯ โดยขอให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทบทวนการปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. อีกครั้งหนึ่งนั้น เนื่องจากมหาวิทยาลัยฯ มีความประสงค์ที่จะยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไปนั้น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาอุทธรณ์กรณีข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามความในมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ ฉะนั้น เมื่อ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการของผู้อุทธรณ์ทั้งสามราย และให้ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายกลับเข้ารับราชการดังเดิม และสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายโดยการตัดเงินเดือน เมื่อ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้มหาวิทยาลัยฯ ได้รับทราบแล้ว มหาวิทยาลัยฯ จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามดังกล่าวต่อไป หากต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งรับอุทธรณ์ของมหาวิทยาลัยฯ และผลการวินิจฉัยของศาลเป็นประการใด สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและอ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ในฐานะหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ก็ต้องจะผูกพันตามเงื่อนไขคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดและมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยต่อไป ฉะนั้น จึงยืนยันให้มหาวิทยาลัยฯ ดำเนินการตามเจตนารมณ์ของกฎหมายอย่างเคร่งครัด และรายงานผลการดำเนินการต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันได้รับหนังสือ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๗๑๑๒ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอให้ปฏิบัติตามมติคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณพร้อมทั้งแจ้งผลการดำเนินการให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันได้รับหนังสือ

ซึ่งที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีมติในประเด็นนี้ดังนี้

“เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยมีหนังสือถึง เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แจ้งว่าสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายและพยานหลักฐานที่ฝ่ายกฎหมายนำเสนอแล้ว เชื่อว่ามติของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) ทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และถ้าหากปฏิบัติตามคำสั่งของเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่สั่งให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ. แล้วสภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยอาจมีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตามประมวลกฎหมายอาญา และอาจมีความรับผิดทางละเมิดในความเสียหายที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบดังกล่าวได้ ดังนั้น เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยพ้นจากความรับผิดในกรณีนี้ จึงขอให้เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือแจ้งยืนยันคำสั่งทางปกครองของเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาดังกล่าวโดยมีมติของ ก.พ.อ. ที่ได้พิจารณาปัญหานี้แล้ว ถ้ายังคงประสงค์ให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. หากผลการพิจารณาของ ก.พ.อ. เป็นอย่างไร ให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติดังกล่าวต่อไป”

๑.๑๑ ต่อมาวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มหาวิทยาลัยฯ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๒๙(๑)/๐๒๔ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึง เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง “แจ้งมติของที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำสั่งของเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา แจ้งตามสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๗๑๑๒ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖” สรุปความว่า

“ในคราวการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ (วาระพิเศษ) มหาวิทยาลัยฯ ได้เสนอคำสั่งศาลปกครองกลาง ประกอบความเห็นของสำนักงานกฎหมายและนิติการ และคำสั่งของเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ตามหนังสือที่อ้างถึง ๔) ที่ยืนยันให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีปฏิบัติตามมติอนุกรรมการเกี่ยวกับบุุทธธรม ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.ฯ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ.) โดยเคร่งครัด แต่เนื่องจากที่ประชุมเห็นว่า หนังสือที่อ้างถึง ๔) ที่เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษามีคำสั่งยืนยันให้มหาวิทยาลัยฯ ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ.ฯ นั้น **ไม่ปรากฏว่า คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (กพอ.) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวนี้** ดังนั้น ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ จึงมีมติโดยเสียงส่วนใหญ่ “เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยมีหนังสือถึง เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อแจ้งว่าสภามหาวิทยาลัยเชื่อว่ามติของ อ.ก.พ.อ.ฯ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และถ้าหากปฏิบัติตามคำสั่งของเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาที่สั่งให้ปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ.ฯ แล้ว สภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัย อาจจะมี ความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตามประมวลกฎหมายอาญา และอาจมีความรับผิดทางแพ่งในความเสียหายที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบดังกล่าวได้ ดังนั้น เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยพ้นจากความรับผิดในกรณีนี้ จึงขอให้เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือแจ้งยืนยัน คำสั่งของเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ดังกล่าว โดยมีมติของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (กพอ.) ที่ได้พิจารณาปัญหานี้แล้ว และยังประสงค์จะให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ.ฯ หากผลการพิจารณาของ ก.พ.อ. เป็นอย่างไร ให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติดังกล่าว”

ในการนี้ มหาวิทยาลัยฯ จึงใคร่ขอให้ท่านได้โปรดพิจารณาคำชี้แจงของมหาวิทยาลัย ตามหนังสือที่อ้างถึง ๒) **เสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (กพอ.) ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาวินิจฉัยอุุทธธรม (กรณีคำสั่งลงโทษทางวินัยของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา) ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เพื่อให้ ก.พ.อ. ได้พิจารณา ปัญหากรณีนี้ประกอบคำชี้แจงของมหาวิทยาลัยฯ โดยรอบคอบ ตามที่สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้ให้ความเห็นไว้ และหากผลการพิจารณาของ ก.พ.อ. เป็นอย่างไร ขอให้โปรดแจ้งมติ ก.พ.อ. ให้มหาวิทยาลัยทราบด้วย เพื่อที่มหาวิทยาลัยจักได้ปฏิบัติตามโดยเคร่งครัดต่อไป”**

๑.๑๒ ต่อมาวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการในฐานะประธาน ก.พ.อ. ได้ลงนามในหนังสือเวียนสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๓.๑๖)/ว ๖๘๘ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ เรื่อง “ซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมติของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับบุุทธธรม ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ.” โดยข้อความในหนังสือเวียนที่มีลักษณะเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวปฏิบัติที่มีสภาพบังคับให้สถาบันอุดมศึกษาฯ ยึดถือปฏิบัติตาม สรุปความดังนี้

(๑) สถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เป็นผู้ส่งลงโทษ แม้จะไม่เห็นด้วยกับมติของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ แต่ก็มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามมตินั้นหาไม่แล้วจะเป็นการละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด” (หน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๒๐ - ๒๑)

(๒) สถาบันอุดมศึกษาผู้ส่งลงโทษไม่อยู่ในฐานะที่จะฟ้องโต้แย้งคัดค้านคำวินิจฉัยของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ ได้ ในขณะที่เดียวกันก็ไม่ใช่กรณีที่ จะได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากคำวินิจฉัยของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ...” (หน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๒๒ - ๒๓)

(๓) จึงขอชักชวนความเข้าใจมายังสถาบันอุดมศึกษาอีกครั้ง ให้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ ที่ทำหน้าที่วินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. โดยเคร่งครัดและโดยเร็วที่สุดจึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและยึดถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดต่อไป”

โดยในหนังสือเวียนดังกล่าวได้อ้างเหตุผลดังนี้

(๑) อ้างมาตรา ๖๒ และมาตรา ๑๖ วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ฯ โดยการตีความว่า “เมื่อ ก.พ.อ. วินิจฉัยอุทธรณ์แล้วมีผลทางกฎหมายผูกพันให้สถาบันอุดมศึกษาที่ส่งลงโทษต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยนั้นโดยเร็วตามมาตรา ๖๔... ซึ่งต่อมา ก.พ.อ. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) เพื่อทำหน้าที่วินิจฉัยอุทธรณ์ข้างต้นแทนตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗...” (หน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๓ - ๗)

(๒) อ้างความเห็นของที่ประชุม ก.พ.อ. ที่ว่า “...ในการนี้ ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การทำหน้าที่ของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ เป็นการทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. โดยชอบด้วยกฎหมาย และมติดังกล่าวก็ถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองของเจ้าหน้าที่ในรูปของคณะกรรมการ...” (หน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๑๑ - ๑๔)

(๓) อ้างมาตรา ๖๒ วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ฯ โดยการตีความว่า “ผู้ที่จะโต้แย้งคัดค้านมติของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ดังกล่าว จึงต้องเป็นผู้อุทธรณ์คำสั่งเท่านั้น... ดังนั้น สถาบันอุดมศึกษาผู้ส่งลงโทษ แม้จะไม่เห็นด้วยกับมติของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ ฯ แต่ก็มีหน้าที่ปฏิบัติตามมตินั้น หาไม่แล้วจะเป็นการละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด...” (หน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๑๔ - ๒๑)

(๔) อ้างเหตุผลว่า “หากให้สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นหน่วยงานของรัฐที่มีคำสั่งลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาสามารถใช้สิทธิโต้แย้ง คัดค้านคำวินิจฉัย ของ อ.ก.พ.อ. ฯ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. หรือใช้สิทธิฟ้องศาลปกครองเพื่อให้เพิกถอนคำวินิจฉัย ของ อ.ก.พ.อ. ฯ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ที่เป็นองค์กรอุทธรณ์ผู้มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว ย่อมขัดต่อหลักการควบคุม ตรวจสอบภายในฝ่ายบริหารและทำให้การบังคับใช้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ขาดประสิทธิภาพและไม่บรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย” (หน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๑ - ๖)

๑.๑๓ ต่อมาวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ มหาวิทยาลัยฯ ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๒๙(๑)/ว ๐๔๓ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ เรียน ประธานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) เรื่อง “ขอให้

/พิจารณาทบทวน...

พิจารณาทบทวนคำสั่งตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๓.๑๖)/ว ๖๘๘ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ สรุปความว่า “มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อความในหนังสือเวียนดังกล่าวมีลักษณะเป็นการกำหนดกฎเกณฑ์ที่มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ออกคำสั่งลงโทษวินัยข้าราชการ ฯ รวมทั้งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี อันเป็นการระงับหรือจำกัดสิทธิของสถาบันอุดมศึกษาในการโต้แย้งหรือฟ้องโต้แย้งต่อศาลปกครอง เพื่อขอให้ศาลตรวจสอบการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของ อ.ก.พ.อ. ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งข้อความที่ปรากฏในหนังสือดังกล่าวเข้าข่ายเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อหลักนิติธรรม (the rule of law) ด้วยเหตุผลที่จะนำเรียนดังต่อไปนี้...” พร้อมกับได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๒๙(๑)/๐๔๓ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึง เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อแจ้งให้ ทราบว่า มหาวิทยาลัยได้ยื่นบันทึกถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ในฐานะประธาน ก.พ.อ. เพื่อขอให้ทบทวนคำสั่งทางปกครองดังกล่าว

๑.๑๔ นอกจากนี้ ได้เกิดคดีปกครองและคดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับคดีนี้ กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์รวม ๒ ราย คือ นางรัชณี นิคมเขตต์ และ นายสุภชัย หาทองคำ ได้ยื่นฟ้องฟ้องอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เป็นคดีปกครองที่ศาลปกครองอุบลราชธานี ๒ คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๓/๒๕๕๖ และคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๒/๒๕๕๖ เพื่อขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ฯ และนางรัชณี นิคมเขตต์ ได้ฟ้องคดีอาญาที่ศาลยุติธรรมจังหวัดอุบลราชธานี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๖๖๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖ กล่าวหาอธิการบดีฯ ว่ากระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เนื่องจากไม่เพิกถอนคำสั่งของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ให้ปลดโจทก์ออกจากราชการ ศาลจังหวัดอุบลราชธานี นัดนำสืบพยานฝ่ายจำเลยวันที่ ๒๑ - ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

๒. ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องที่เสนอพิจารณาในครั้งนี้

๒.๑ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๙.๖ (๒.๑๐)/๑๒๙๓๓ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง “ขอให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีปฏิบัติตามมติคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา” สรุปความว่า “สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาใคร่ขอแจ้งว่า ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติยืนยันตามมติของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. เมื่อการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๕ วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและปฏิบัติตามมติโดยด่วนด้วย”

ในการนี้ มหาวิทยาลัยได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้อำงมตีในการประชุม ก.พ.อ. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. โดยมิได้แจ้งเหตุผลหรือคำวินิจฉัยในประเด็นต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยได้โต้แย้งและขอให้มีการตรวจสอบแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจทราบได้ว่า เมื่อ ก.พ.อ. ได้พิจารณาประเด็นข้อโต้แย้งของมหาวิทยาลัยฯตามหนังสือมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ ศธ ๐๕๒๙(๑)/๐๒๔ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งได้ชี้แจงเหตุผลในการที่มหาวิทยาลัยฯ ได้ชะลอการปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ฯ แล้วที่ประชุม ก.พ.อ. มีความเห็นหรือคำวินิจฉัยในแต่ละประเด็นอย่างไรบ้าง

/นอกจากนี้...

นอกจากนี้ ไม่ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยฯ ได้รับแจ้งมติ อ.ก.พ.อ.ฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๕ วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ตามที่อ้างในหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๑๒๙๓๓ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ แต่อย่างใด

๒.๒ ต่อมาวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ มหาวิทยาลัยฯ จึงได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๒๙/๓๖๙๐ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อขอคัดสำเนารายงานการประชุม ก.พ.อ. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ดังกล่าว

(หมายเหตุ ในวันประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งนี้ มหาวิทยาลัยฯ ยังไม่ได้รับสำเนารายงานการประชุม ก.พ.อ. ดังกล่าว)

๒.๓ การที่มหาวิทยาลัยฯ ละเลยการปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ.ฯ ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ เนื่องจากมหาวิทยาลัยฯ ได้มีการยื่นฟ้องคดีปกครอง (หมายเลขดำที่ ๓๗๐/๒๕๕๖) เพื่อขอให้ศาลเพิกถอนมติ อ.ก.พ.อ.ฯ และขอให้ศาลสั่งให้ทุเลาการบังคับไม่ต้องปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ.ฯ ในระหว่างการพิจารณาคดี ซึ่งขณะนั้นคดีอยู่ในระหว่างการอุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟ้องของศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุด กรณีจึงต้องตามนัยมาตรา ๗๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่บัญญัติว่า “ในกรณีที่เป็นการพิพากษาของศาลชั้นต้น ให้รอการปฏิบัติตามคำสั่งไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์ หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ให้รอการบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด”

๒.๔ ประกอบกับ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ศาลปกครองสูงสุดได้มีหมายแจ้งคำสั่งศาล คำร้องที่ ๙๗๗/๒๕๕๕ คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๐/๒๕๕๕ (คดีเกี่ยวกับการ มติ อ.ก.พ.อ.ฯ ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ รายงานสาวอาดา สุทธิธรรม) ว่าศาลได้มีคำสั่งให้ส่งเรื่องของมหาวิทยาลัยฯ ไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยและให้รอการพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวจนกว่าจะมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

สำหรับคดีหมายเลขดำที่ ๓๗๐/๒๕๕๖ นี้ มหาวิทยาลัยฯ ได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ในประเด็นเดียวกันว่าพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖๒ และมาตรา ๖๔ มีเนื้อหาที่ขัดหรือแย้งต่อบัญญัติในรัฐธรรมนูญฯ จึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดส่งเรื่องของมหาวิทยาลัยฯ ไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย

เนื่องจากทั้งสองคดีนี้ มหาวิทยาลัยฯ ได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นข้อกฎหมายเดียวกัน ดังนั้น คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๐/๒๕๕๕ จะมีผลบังคับต่อคดีหมายเลขดำที่ ๓๗๐/๒๕๕๖ โดยปริยายด้วย

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๓.๑ ให้มหาวิทยาลัยฯ ปฏิบัติตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๑๒๙๓๓ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖

๓.๒ ให้มหาวิทยาลัยฯ ละเลยการปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. เพื่อรอฟังคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญและคำสั่งชี้ขาดของศาลปกครองสูงสุด ทั้งนี้ เป็นแนวปฏิบัติที่ต้องด้วยมาตรา ๗๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่บัญญัติว่า “ในกรณีที่เป็นการ

คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นให้รอการปฏิบัติตามคำสั่งไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ให้รอการบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด”

๓.๓ คำแนะนำอื่นๆตามที่เห็นสมควร

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง ดังนี้

๑. อธิการบดี แจ้งที่ประชุมว่า เมื่อวานนี้ หน่วยประสานงานได้รับหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๓.๑๖)/๑๓๖๒๕ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง “ขอคัดสำเนารายการการประชุม” ที่เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาแจ้งว่าได้จัดส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ก.พ.อ. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ วันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ระเบียบวาระ ๔.๓ (เอกสารประกอบการประชุมเพิ่มเติม)

แต่เมื่อได้ตรวจดูเนื้อหาในรายงานการประชุมระเบียบวาระ ๔.๓ พบว่า เป็นการพิจารณากรณีของมหาวิทยาลัยมหิดลมิใช่กรณีของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีแต่อย่างใดซึ่งก่อนหน้านี้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้มีหนังสือถึง กพอ. เพื่อขอรายงานการประชุมที่ ก.พ.อ.ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ซึ่งในหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๑๒๙๓๓ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖แจ้งว่าเป็นการพิจารณากรณีของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ซึ่งที่ประชุมมีมติยืนยันตามมติของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๕ วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ จึงขอให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. โดยด่วน

โดยที่หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๒.๑๐)/๑๒๙๓๓ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ไม่ได้แจ้งผลการวินิจฉัยในประเด็นต่างๆที่มหาวิทยาลัยได้โต้แย้งคัดค้านไปก่อนหน้านี้ ซึ่งโดยหลักแล้วเมื่อมีการโต้แย้งในประเด็นใด ก.พ.อ.ก็ควรที่จะวินิจฉัยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายทุกประเด็น และต้องสรุปให้ชัดเจนว่าเมื่อพิจารณาข้อโต้แย้งทั้งปวงแล้วที่ประชุม ก.พ.อ. เห็นว่า มติ อ.ก.พ.อ. ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ ดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไรก็ตามถึงได้มีมติยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตาม ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงประสงค์จะขอตรวจสอบว่า ที่ประชุม ก.พ.อ. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ มีการวินิจฉัยประเด็นข้อโต้แย้งของมหาวิทยาลัยอย่างไรบ้าง

๒. ศาสตราจารย์อมร จันทรมบูรณ์ มีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจะรอคำวินิจฉัยจากศาลปกครองสูงสุดเพราะเป็นผู้ชี้ขาดว่าเราจะถูกหรือจะผิด และการที่ ก.พ.อ.เป็นผู้สั่งนั้น ไม่ถูกต้องเพราะ ก.พ.อ.ไม่ใช่สายบังคับบัญชา สายบังคับบัญชาโดยตรงจะต้องเป็นรัฐมนตรีที่สามารถสั่งการได้ แต่ที่รัฐมนตรีออกหนังสือมาเป็นหนังสือเวียนที่แจ้งเป็นการทั่วไปไม่ใช่คำสั่งที่ให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีปฏิบัติ ปัญหาของแต่ละมหาวิทยาลัยไม่เหมือนกันเพราะฉะนั้นการที่จะให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติ ต้องขึ้นอยู่กับว่ากรณีนั้นมหาวิทยาลัยมีประเด็นปัญหาอย่างไร ในส่วนของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีประเด็นข้อโต้แย้งว่า ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจในการที่จะมอบอำนาจให้ อ.ก.พ.อ. วินิจฉัยอุทธรณ์ได้เพราะฉะนั้นจึงเป็นเรื่องการออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ที่ออกคำสั่งสั่งให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามจึงไม่ถูกต้อง ประเด็นอยู่ตรงนี้ ถ้ารัฐมนตรีสั่งโดยตรงเพราะรัฐมนตรีสั่งเป็นความรับผิดชอบของรัฐมนตรี

๓. อธิการบดี ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในประเด็นที่ ก.พ.อ. ยืนยันว่า ก.พ.อ.มีอำนาจที่จะมอบอำนาจให้อ.ก.พ.อ. วินิจฉัยชี้ขาดอุทธรณ์ได้นั้น มหาวิทยาลัยฯ เห็นว่า ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจที่จะวินิจฉัยข้อกฎหมายในประเด็นนี้ได้เอง คือ ก.พ.อ. จะวินิจฉัยว่าตัวเองมีอำนาจไม่ได้นอกจากนี้ ณ ขณะนี้ ก.พ.อ. มีฐานะเป็นคู่กรณีข้อพิพาทกับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จึงไม่อาจวินิจฉัยประเด็นที่เป็นข้อพิพาทได้เองดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงได้มีหนังสือหารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อขอให้วินิจฉัยชี้ขาดในประเด็นอำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ของ อ.ก.พ.อ.

ส่วนในประเด็นที่ว่า สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจให้คำแนะนำอธิการบดีในการไปฟ้องศาลปกครองให้เพิกถอนคำสั่ง อ.ก.พ.อ. หรือไม่นั้น เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลมหาวิทยาลัยให้ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบและมหาวิทยาลัย หากมหาวิทยาลัยเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวมีความไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่ไม่อาจใช้ดุลพินิจตัดสินใจโดยลำพัง ต้องการความคำแนะนำของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่จะช่วยให้การตัดสินใจมีความชอบธรรมมากขึ้น อธิการบดีก็สามารถเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาและให้ความเห็นชอบได้ ทั้งนี้ ตามความในมาตรา ๑๕ (๑๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ “พิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยตามที่อธิการบดีเสนอ”

ส่วนในประเด็นที่ว่า อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งและบรรจุบุคคลเป็นอำนาจหน้าที่ของอธิการบดีมิใช่อำนาจของสภามหาวิทยาลัยนั้น เห็นว่า กรณีที่เป็นการดำเนินการตามปกติอธิการบดีก็ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่นั้น แต่เนื่องจากกรณีของ มติ อ.ก.พ.อ. นั้น ถือว่าเป็นเรื่องที่ไม่ปกติ เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายถ้าเรายอมทำตามคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายทั้งที่รู้หรือควรรู้โดยไม่ได้แย่ง ก็เท่ากับว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ผิดกฎหมายไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม ตามบทบัญญัติมาตรา ๓ วรรคสองแห่งรัฐธรรมนูญฯ ที่บัญญัติว่าการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม ในเมื่อมหาวิทยาลัยได้พิจารณาโดยรอบคอบแล้วและปรากฏพยานหลักฐานชัดเจนว่า มติ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ถ้าเราไม่ทำการตรวจสอบก็จะเป็นการปฏิบัติตามคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การตรวจสอบเป็นการทำให้เกิดความโปร่งใสและในการตรวจสอบก็มีขั้นตอนการดำเนินการโดยรอบคอบ คือฝ่ายกฎหมายของมหาวิทยาลัยทำการศึกษาวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายและให้ความเห็นในเบื้องต้น แล้วจึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้คำแนะนำว่ามหาวิทยาลัยควรจะดำเนินการต่อไปอย่างไร แม้ว่าสภามหาวิทยาลัยจะไม่มีอำนาจที่จะสั่งบรรจุแต่งตั้ง แต่ก็สามารถให้ความเห็นเพื่อประกอบการตัดสินใจของฝ่ายบริหารได้

จะอย่างไรก็ตามแต่ผู้ที่ตัดสินคดีก็คือศาล ในเมื่อผู้อุทธรณ์ได้ฟ้องอธิการบดีเป็นคดีอาญาก็ให้ศาลเป็นผู้ตัดสิน เรื่องที่มหาวิทยาลัยดำเนินการฟ้องศาลปกครองให้เพิกถอนมติ อ.ก.พ.อ. ซึ่งคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนี้ เป็นเรื่องการต่อสู้เพื่อหลักการเพื่อให้เกิดการแก้ไขระบบ เป็นการรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ ไม่ใช่เป็นการต่อสู้เพื่อตัวเองหรือเพื่อกลั่นแกล้งอีกฝ่ายหนึ่ง เพราะมหาวิทยาลัยไม่ประสงค์จะปฏิบัติตามคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่ชอบธรรม เราจะปล่อยให้องค์กรที่ทำหน้าที่วินิจฉัยอุทธรณ์ในระดับประเทศทำหน้าที่แบบนี้ต่อไปได้หรือ ส่วนตัวเห็นว่า ในฐานะที่เราเป็นสถาบันอุดมศึกษา เป็นปัญญาชน ถ้ามีโอกาสที่จะช่วยกันแก้ไขระบบให้มีความถูกต้องชอบธรรมได้ ก็ควรจะทำจริงๆ แล้วมีหลายมหาวิทยาลัยที่ประสบปัญหาเช่นนี้ แต่ส่วนใหญ่ก็ไม่มีใครยอมเสี่ยงที่จะเข้ามาแก้ไขเพราะทราบดีถึงความยุ่งยากที่ตามมา ตัวเองก็ทราบและรู้ล่วงหน้าตั้งแต่

เมื่อตัดสินใจที่จะทำแล้วว่าจะต้องโดนฟ้องเป็นคดีอาญา แต่ก็ยอมเสี่ยงต่อคุกตารางเพื่อแก้ไขปัญหานี้ให้ได้ ไม่ได้ทำเพื่อประโยชน์ตนเองแต่อย่างไร แต่ทำเพื่อรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ

๔. อาจารย์โท แสงเทียน มีความเห็นว่า ไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากเป็นอำนาจการสั่งบรรจุซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของอธิการบดีโดยตรงตามมาตรา ๒๘ แห่ง พระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือน ฯ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นได้แต่ว่าในครั้งแรกเราเคยให้ความเห็นชอบในเรื่องของ รองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม ในครั้งนั้นเป็นจุดเริ่มของการดำเนินแนวทางในลักษณะเช่นนี้ ซึ่งการให้ความเห็นชอบ อาจจะมีมองว่าเป็นการอนุมัติให้ปฏิบัติตามนั้นหรือไม่ ซึ่งตามกฎหมายในมาตรา ๑๕ ที่อธิการบดีกล่าวถึง มาตราที่ ๑๑ มาตราที่ ๑๒ กล่าวถึงอำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใด หรือมอบหมายให้ปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่งอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย มาตรา ๑๒ พิจารณาให้ความเห็นชอบในเรื่องเกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยตามที่อธิการบดีนำเสนอและอาจมอบหมายอธิการบดีดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ซึ่งอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยก็ต้องไปดูวรรคสุดท้ายของ มาตรา ๑๕ ที่เขียนไว้ว่าโดยกำหนดให้มีอำนาจหน้าที่ดูแลกิจการทั่วไปและโดยเฉพาะให้มีอำนาจหน้าที่ดังนี้ ซึ่งอำนาจหน้าที่ดังนี้ที่ว่านี้กำหนดไว้ ๑๐ ข้อ ส่วนข้อ ๑๓ พิจารณาให้ความเห็นชอบอนุมัติในเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกิจการมหาวิทยาลัย ซึ่งมีได้ระบุไม่ให้เป็นที่ของผู้หนึ่งผู้ใดโดยเฉพาะ แต่กรณีนี้มีการระบุไว้อย่างชัดเจนใน มาตรา ๒๘ ในระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๔๗

๕. ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิ้น จันทรสกุล มีความเห็นว่าระเบียบวาระนี้ เป็นความเห็นของอธิการบดี และมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นได้แต่ไม่ได้บังคับว่าจะต้องทำหรือไม่ทำ

๖. นางอรวรรณ ชยางกูร มีความเห็นว่า เรื่องที่มหาวิทยาลัยนำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยควรมีความเห็นมาก่อนแล้ว จึงเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา และเห็นว่าหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ส่งถึงมหาวิทยาลัยยังไม่ได้ตอบประเด็นต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยได้ถามไปอย่างครบถ้วน ทำให้ในการประชุมครั้งนี้ไม่สามารถพิจารณาได้ว่าควรจะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต่อไปอย่างไร มหาวิทยาลัยจึงควรทำหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาขอทราบข้อมูลในประเด็นต่างๆ ที่ยังได้รับไม่ครบถ้วนอีกครั้งหนึ่ง

๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บรรชา บุตดาดี มีความเห็นว่า ผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจสั่งการโดยตรงต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เป็นเลขาสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาหรือไม่

ทั้งนี้อธิการบดีได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่าเนื่องจากเอกสารที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ส่งมาถึงมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตามบันทึก ศธ ๐๕๐๙.๖(๓.๑๖)/๑๓๖๒๕ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ นั้นได้พิจารณาในรายละเอียดของบันทึกดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่าเอกสารแนบต่างๆ นั้นล้วนเป็นรายละเอียดของมหาวิทยาลัยมหิดล ปราศจากเอกสารและรายละเอียดประเด็นที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีขอไป ดังนั้น จึงเห็นว่าเอกสารที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาส่งมานั้นยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้ขอไปจึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยให้ทำหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อขอคัดรายการการประชุม ก.พ.อ. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ เพื่อให้ทราบถึงเหตุผลและคำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. ในประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้โต้แย้ง ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาอีกครั้ง

มติที่ประชุม รับทราบ

๔.๔.๖ สภาอาจารย์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เสนอขอแก้ไขระเบียบสภาอาจารย์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการเลือกตั้งกรรมการสภาอาจารย์และ อนุกรรมการสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑

นายณัฐพล สายโสม นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยที่ประชุมคณะกรรมการสภาอาจารย์ สมัยสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ มีมติด้วยเสียงส่วนใหญ่ ๒๔ ต่อ ๑ เสียง ขอแก้ไขระเบียบสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการเลือกตั้งกรรมการสภาอาจารย์และอนุกรรมการสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ในข้อ ๗ และข้อ ๘ โดยให้ตัดคำว่า “ไม่อยู่ในระหว่างถูกตั้งกรรมการสอบสวนความผิดทางวินัยร้ายแรง” ออก เนื่องจากเห็นว่าเป็นข้อความที่ขัดแย้งกับ ความในข้อ ๕๐ ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

สภาอาจารย์จึงได้มี บันทึกข้อความ ที่ ศบ ๐๕๒๙.๑.๕/๙๖ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงอธิการบดี ขอแก้ไขระเบียบสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการเลือกตั้งกรรมการสภาอาจารย์และอนุกรรมการสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ และข้อ ๘ เนื่องจากเป็นระเบียบที่ขัดต่อกฎหมาย อธิการบดีจึงได้มอบหมายให้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานกฎหมายและนิติการ พิจารณาให้ความเห็นในเรื่องดังกล่าวและสำนักงานกฎหมายและนิติการ ได้มีบันทึกข้อความ ที่ ศบ ๐๕๒๙.๑.๑๐/๑๑๘๗ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ พิจารณาให้ความเห็นในเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดถูกกล่าวหาโดยมีหลักฐานตามสมควรว่าได้กระทำความผิดวินัยหรือความปรากฏต่อผู้บังคับบัญชาว่าข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดกระทำความผิดวินัยให้ผู้บังคับบัญชาตั้งคณะกรรมการสอบสวนโดยพลันและต้องสอบสวนให้แล้วเสร็จโดยไม่ชักช้าเว้นแต่เป็นกรณีการกระทำความผิดวินัยที่มีโทษความผิดวินัยอย่างร้ายแรงหรือเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามที่ ก.พ.อ. กำหนดจะไม่ตั้งคณะกรรมการสอบสวนก็ได้” และมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ในระหว่างการสอบสวนจะนำเหตุแห่งการถูกสอบสวนมาเป็นข้ออ้างในการดำเนินการใดให้กระทบต่อสิทธิของผู้ถูกสอบสวนไม่ได้เว้นแต่ผู้บังคับบัญชาจะสั่งพักราชการหรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนตามข้อเสนอนั้นของคณะกรรมการสอบสวน”

โดยในพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ได้กำหนดเกี่ยวกับสิทธิของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ไว้ดังนี้

ความในมาตรา ๘ วรรคสอง กำหนดว่า “ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาอาจได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษหรือเงินเพิ่มพิเศษสำหรับผู้ที่มีคุณวุฒิหรือความสามารถเป็นพิเศษก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง” โดยความในมาตรานี้เป็นการกำหนดสิทธิของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาในการรับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษหรือเงินเพิ่มพิเศษสำหรับผู้ที่มีคุณวุฒิหรือความสามารถเป็นพิเศษ

ความในมาตรา ๙ วรรคสอง กำหนดว่า “สภาสถาบันอุดมศึกษามีอำนาจกำหนดข้อบังคับในการอนุญาตให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งดำรงตำแหน่งวิชาการลาหยุดราชการเพื่อไปเพิ่มพูนความรู้

/ทางวิชาการ...

ทางวิชาการ หรือตามโครงการแลกเปลี่ยนคณาจารย์ระหว่างสถาบันอุดมศึกษาทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการและได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และเงินอื่นในระหว่างลาได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด” โดยความในมาตรานี้ เป็นการกำหนดสิทธิของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งดำรงตำแหน่งวิชาการ ในการลาหยุดราชการเพื่อไปเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการหรือตามโครงการแลกเปลี่ยนคณาจารย์ระหว่างสถาบันอุดมศึกษาทั้งในประเทศและต่างประเทศโดยถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการและได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และเงินอื่นในระหว่างลาได้

ความในมาตรา๑๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ซึ่งสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ เมื่ออายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ และจะพ้นจากราชการในสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ หากสถาบันอุดมศึกษามีความจำเป็นเพื่อประโยชน์แก่การสอนหรือวิจัย และมีความประสงค์ที่จะให้ผู้นั้นรับราชการอยู่ต่อไป สถาบันอุดมศึกษาอาจพิจารณาให้ผู้นั้นรับราชการต่อไปจนถึงสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบหกสิบห้าปีบริบูรณ์ได้” โดยความในมาตรานี้ เป็นการกำหนดสิทธิของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งมีตำแหน่งวิชาการระดับศาสตราจารย์หรือระดับรองศาสตราจารย์ซึ่งสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่าเมื่ออายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ในสิ้นปีงบประมาณอาจให้รับราชการเพื่อทำหน้าที่สอนหรือวิจัยต่อไปได้จนถึงสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบหกสิบห้าปีบริบูรณ์

ความในมาตรา๒๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๒๕ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดได้รับบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใด ให้ได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ตามที่กำหนดไว้สำหรับตำแหน่งนั้น” โดยความในมาตรานี้ เป็นการกำหนดสิทธิของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ในการรับเงินเดือนหรือเงินประจำตำแหน่งตามที่กำหนดไว้สำหรับตำแหน่งนั้น

ความในมาตรา๒๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดไปดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารในตำแหน่งอธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ให้ได้รับเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งตามกฎหมายว่าด้วยเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งเว้นแต่ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี เมื่อได้รับเงินเดือนถึงขั้นสูงสุดของตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไปในขณะที่ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ให้ได้รับเงินเดือนจนถึงขั้นสูงสุดของตำแหน่งศาสตราจารย์ได้” โดยความในมาตรานี้ เป็นการกำหนดสิทธิของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารในตำแหน่งอธิการบดีรองอธิการบดีคณบดีหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะผู้ช่วยอธิการบดีและรองคณบดีหรือรองหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะให้ได้รับเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งตามกฎหมายว่าด้วยเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง

ความในมาตรา๓๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโดยคำนึงถึงคุณภาพและปริมาณงานของตำแหน่งและผลงานที่ได้ปฏิบัติมา การรักษาวินัยและจรรยาบรรณของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตลอดจนความสามารถและความอุตสาหะในการปฏิบัติงานตามข้อบังคับที่สภาสถาบันอุดมศึกษากำหนดซึ่งต้องสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ วิธีการ

/และเงื่อนไข...

และเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด” โดยความในมาตรานี้ เป็นการกำหนดสิทธิของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ในการได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน

ดังนั้น เมื่อตีความเจตนารมณ์ของคำว่าสิทธิ ตามความในมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้วจะเห็นว่า กฎหมายมีวัตถุประสงค์ในการคุ้มครองสิทธิของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่อยู่ในระหว่างถูกสอบสวนทางวินัยร้ายแรง โดยให้คงมีสิทธิที่พึงได้รับตามบทบัญญัติในมาตรา ๘ มาตรา ๙ มาตรา ๑๙ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวทุกประการ ซึ่งฝ่ายบริหารหรือบุคคลใดจะนำเหตุของการถูกแต่งตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัยร้ายแรง มาเป็นข้ออ้างในการดำเนินการใดให้กระทบต่อสิทธิดังกล่าวของผู้ถูกสอบสวนไม่ได้

๒. การที่ระเบียบสภาอาจารย์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการเลือกตั้งกรรมการและอนุกรรมการสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาอาจารย์ และคุณสมบัติของอนุกรรมการสภาอาจารย์ไว้ว่า **“ไม่อยู่ในระหว่างการถูกตั้งกรรมการสอบสวนความผิดวินัยร้ายแรง”** นั้น ข้อกำหนดดังกล่าว มีเจตนารมณ์หรือความมุ่งหมายที่จำเป็นแก่การดำเนินการของสภาอาจารย์ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ชอบธรรม ด้วยเหตุว่าพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๒๓ และข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีว่าด้วยสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘ กำหนดให้สภาอาจารย์มีอำนาจหน้าที่เฉพาะคือ **“ให้คำปรึกษาและขอแนะนำแก่อธิการบดีและหน้าที่อื่นตามที่อธิการบดีมอบหมาย รวมทั้งการพิทักษ์สิทธิอันชอบธรรมและส่งเสริมจริยธรรม และศีลธรรมของอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนในการปฏิบัติงาน”** ดังนั้น กรรมการและอนุกรรมการสภาอาจารย์จึงควรต้องมีคุณสมบัติที่เหมาะสมกับบทบาทหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด คือ มีพฤติกรรมการปฏิบัติงานหรือพฤติกรรมส่วนบุคคลที่ไม่มีความต่างพร้อยหรือไม่เป็นที่เคลือบแคลงระแวงสงสัยว่าได้กระทำความผิด จึงจะสามารถปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้บรรลุวัตถุประสงค์และเกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมได้อย่างแท้จริง

๓. การที่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พนักงานมหาวิทยาลัย หรือบุคลากรอื่นในมหาวิทยาลัยผู้หนึ่งผู้ใดถูกตั้งกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงนั้น ย่อมต้องมีพฤติการณ์การกระทำที่เป็นเหตุให้ถูกสอบสวนแล้ว กล่าวคือ**ปรากฏหลักฐานตามสมควรว่าได้กระทำความผิดวินัยทั้งนี้** ตามนัยมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แม้ว่าในระหว่างการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงจะยังไม่เป็นที่ยุติว่าผู้นั้นกระทำความผิดหรือไม่ แต่ก็ถือได้ว่าผู้นั้นมีพฤติกรรมอันเป็นที่เคลือบแคลงระแวงสงสัย **ซึ่งไม่เหมาะสมต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการหรืออนุกรรมการสภาอาจารย์**

จากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น การกำหนดคุณสมบัติของ ผู้ดำรงตำแหน่งใด หน่วยงานย่อมจำเป็นต้องพิจารณาถึงความรู้ ความสามารถ และความเหมาะสมที่จะปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนั้นประกอบกันด้วย และเห็นว่า การที่ระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย การเลือกตั้งกรรมการและอนุกรรมการสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ ที่กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาอาจารย์ และข้อ ๘ ที่กำหนดคุณสมบัติของอนุกรรมการสภาอาจารย์ ให้เป็นผู้ที่ไม่อยู่ในระหว่างการถูกตั้งกรรมการสอบสวนความผิดวินัยร้ายแรง นั้น มีความสอดคล้องกับบทบาทหน้าที่อันเป็นสาระสำคัญของกรรมการและอนุกรรมการสภาอาจารย์ตามที่

กฎหมายกำหนด และไม่ถือว่าเป็นการจำกัดสิทธิหรือขัดต่อเจตนารมณ์ของบทบัญญัติในมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗

ดังนั้น สำนักงานกฎหมายและนิติการพิจารณาแล้วเห็นว่า ความในข้อ ๗ และข้อ ๘ ของระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย การเลือกตั้งกรรมการและอนุกรรมการสภาอาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่เป็นการขัดต่อความในมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗

จึงขอเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม รับทราบ และขอให้มหาวิทยาลัยนำประเด็นดังกล่าวหารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อวินิจฉัยให้เป็นที่ยุติ

ระเบียบวาระที่ ๖ วาระลับ

๖.๑ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ (ลับ)

เมื่อวันเสาร์ที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖

๖.๒ แต่งตั้งคณบดีคณะเกษตรศาสตร์

ทั้งนี้ รายละเอียดและมติที่ประชุมปรากฏตามรายงานการประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ (ลับ)

การประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ กำหนดในวันเสาร์ที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๖

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.

.....
(นางอรอนงค์ งามชัด)
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้จัดรายงานการประชุม

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ)
รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา
กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

ที่ประชุมได้รับรองรายงานนี้แล้ว ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖

.....
(ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล)
นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
ประธานที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย