

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗

วันเสาร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เวลา ๐๙.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมพันเอกอาทร ชนเห็นชอบ ชั้น ๖ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร  
และ ณ ห้องประชุมวารินชำราบ ชั้น ๓ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี

ผู้มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล	นายกสภามหาวิทยาลัย
๒. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์วราวุธ สุมาวงศ์	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. ศาสตราจารย์อมร จันทรสุมบูรณ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. ศาสตราจารย์ธีระ สุตะบุตร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุนันทา พรหมบุญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. รองศาสตราจารย์อดุลย์ อภินันท์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. รองศาสตราจารย์ธนาชาติ นุ่มนนท์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. นางอรวรรณ ชยางกูร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. อธิการบดี รองศาสตราจารย์ณรงค์ ธีระวัฒน์สุข	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง
๑๐. ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย นายประวิทย์ อนันตวราศิลป์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง
๑๑. ประธานสภาอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์บรรชา บุคดาดี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทโดยตำแหน่ง
๑๒. คณบดีคณะเกษตรศาสตร์ รองศาสตราจารย์ธีระพล บันสิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร
๑๓. คณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข รองศาสตราจารย์นายแพทย์ป่วน สุทธิพิณีธรรม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร
๑๔. คณบดีคณะบริหารศาสตร์ นายวิโรจน์ มโนพิโมกษ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญจภรณ์ เศรษฐบุปผา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิสิทธิ์ กอบบุญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ
๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวณีย์ อมรจิตสุวรรณ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ
๑๘. นายไท แสงเทียน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ
๑๙. รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ	กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

๒๐. นางอรอนงค์ งามชัด

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

๒๑. นายธีระศักดิ์ เชียงแสน

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

### ผู้ที่ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์เกียรติคุณสุนนต์ สกลไชย

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

๒. รองศาสตราจารย์ปัทมาวี วีระกิตติ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

๓. นางสาววลัยรัตน์ ศรีอรุณ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายโกเมท ทองภิญโญชัย

ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัย  
อุบลราชธานี

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อินทิรา ชาฮีร์

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม

๔. นางจุฑามาศ หงษ์ทอง

รักษาราชการแทนรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

๕. นายนภดล พัฒนะศิษุบอล

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน

๖. นายนราธิป อาษารักษ์

นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

๗. นายชาติชาย เมาลีชาติ

นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

เริ่มการประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ศาสตราจารย์พิเศษจอมจัน จันทร์สกุล นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประธาน  
ที่ประชุมกล่าวเปิดการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมตามลำดับ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

๑.๑ ประธานแจ้งเพื่อทราบ

๑.๑.๑ การลาประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ ด้วยคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ลาประชุม

จำนวน ๓ ท่าน ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์เกียรติคุณสุนนต์ สกลไชย

๒. รองศาสตราจารย์ปัทมาวี วีระกิตติ

๓. นางสาววลัยรัตน์ ศรีอรุณ

มติที่ประชุม

รับทราบ

### ๑.๑.๒ การอนุญาตให้ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุม

ประธานแจ้งที่ประชุม เนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในครั้งนี้มีระเบียบวาระการประชุมที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย ดังนั้น จึงอนุญาตให้ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้

#### มติที่ประชุม รับทราบ

### ๑.๑.๓ เรื่องผลการรับรองสถาบันการศึกษาวิชาการพยาบาลและการผดุงครรภ์ ของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ประธานแจ้งที่ประชุมเพื่อทราบ ตามหนังสือที่อ้างถึงคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ยื่นเสนอรายงานการประเมินตนเองพร้อมเอกสารประกอบการพิจารณาการรับรองสถาบันการศึกษาพยาบาลและผดุงครรภ์ ในปีการศึกษา ๒๕๕๗ ซึ่งสภาการพยาบาลแจ้งผลการพิจารณารับรองเป็นเวลา ๓ ปี (ปีการศึกษา ๒๕๕๗ - ๒๕๕๙) และเห็นชอบให้คณะพยาบาลศาสตร์รับนักศึกษาได้ปีละ ๘๐ คน จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

#### มติที่ประชุม รับทราบ

### ๑.๒ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

#### ๑.๒.๑ ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เสด็จแทนพระองค์เพื่อพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง รักษาราชการแทนรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ตามที่มหาวิทยาลัยได้ขอพระราชทานเชิญเสด็จฯ มาพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ ณ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และสำนักราชเลขาธิการได้นำความกราบบังคมทูลพระกรุณาแล้ว ทรงพระกรุณาฯ ดังนี้

๑) กำหนดการเสด็จ ระหว่างวันที่ ๑ - ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗

๒) พระราชทานพระราชานุญาตให้ผู้ทรงคุณวุฒิเข้าเฝ้าฯ รับพระราชทานรางวัล

รัตนโนบล

๓) พระราชทานพระราชวโรกาสให้ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้มีอุปการคุณ เข้าเฝ้า ทูลเกล้าฯ ถวายของที่ระลึกและเงินโดยเสด็จพระราชกุศลตามพระราชอัธยาศัย

๔) พระราชทานพระราชานุญาตให้คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร คณะทำงานและผู้มีอุปการคุณ ร่วมถวายพระฉายาลักษณ์ จำนวน ๓ ชุด

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

#### มติที่ประชุม รับทราบ



จึงขอเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

**มติที่ประชุม                      รับทราบ**

**๑.๒.๔ ขอบทวนแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการเสนอโปรดเกล้าฯ**

**แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ  
และอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษา**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้แจ้งเวียนประกาศกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอความร่วมมือในการกำหนดจำนวนและระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) ซึ่งได้นำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ทราบแล้วนั้น

บัดนี้ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๗/ว ๒๙๓ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอบทวนแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษา เพื่อประโยชน์และประสิทธิภาพในการกำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา อีกทั้งต้องคำนึงถึงเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนด้วย กอปรกับสำนักงานเลขาธิการ คณะรัฐมนตรีได้กำหนดแนวทางในการเสนอเรื่องเพื่อขอให้สำนักราชเลขาธิการนำความกราบบังคมทูลพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ควรเสนอเรื่องแต่งตั้งก่อนวันครบวาระไม่เกิน ๒ เดือน ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จึงซักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติใน ๔ ประเด็น ดังต่อไปนี้

**๑) การเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย  
และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ**

(๑) กรณีดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย ให้ดำรงตำแหน่งในเวลาเดียวกัน  
ได้ไม่เกินสามแห่ง

(๒) กรณีดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย ให้ดำรงตำแหน่งในเวลา  
เดียวกันได้ไม่เกินห้าแห่ง

(๓) กรณีดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัย  
ในเวลาเดียวกัน ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ดังนี้

(๑.๑) กรณีดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยหนึ่งแห่ง จะดำรง  
ตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้อีกไม่เกินสามแห่ง

(๑.๒) กรณีดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยสองแห่ง จะดำรงตำแหน่ง  
กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้อีกไม่เกินหนึ่งแห่ง

(๑.๓) กรณีดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยรวมสามแห่ง ไม่อาจดำรง  
ตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยอีกได้

**/๒) ระยะเวลา...**

**๒) ระยะเวลาในการเสนอเรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง**

ขอให้เสนอเรื่องแต่งตั้งก่อนวันครบกำหนดตามวาระไม่เกิน ๒ เดือน เพื่อมิให้เกิดกรณีแต่งตั้งล่วงหน้าเป็นเวลานาน

**๓) การเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่เหลืออยู่ไม่มากนัก**

กรณีที่ข้อกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับ กำหนดให้นายกสภามคมศษย์เก่าหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่น ดำรงตำแหน่งกรรมการสภาสถาบันหรือกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบันอุดมศึกษานั้น โดยตำแหน่งด้วยนั้น หากระยะเวลาของการดำรงตำแหน่งของบุคคลซึ่งกฎหมายหรือบังคับกำหนดให้เป็นกรรมการสภาสถาบันหรือกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิโดยตำแหน่ง มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่เหลืออยู่ในตำแหน่งอีกไม่มากนัก ก็ขอให้ชะลอเรื่องเพื่อให้มีการแต่งตั้งเสร็จเรียบร้อยเสียก่อน ทั้งนี้ เพื่อให้การนำความกราบบังคมทูลพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภาสถาบันหรือกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ สามารถดำเนินการในครั้งเดียวและไม่เป็นการรบกวนเบื้องพระยุคลบาท

ทั้งนี้ ผู้ดำรงตำแหน่งที่จะเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งสภามหาวิทยาลัย ตามพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้แก่ นายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย และอธิการบดี

**๔) เอกสารประกอบการพิจารณา ให้จัดส่งเรียงตามลำดับ ดังนี้**

(๔.๑) บันทึกสรุปขั้นตอนการดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอธิการบดีตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยฯ และข้อบังคับ ว่าด้วยการสรรหาฯ

(๔.๒) บันทึกสรุปขั้นตอนการดำเนินการคัดเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตามข้อบังคับว่าด้วยการสรรหาฯ และข้อบังคับว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย

(๔.๓) ตารางเปรียบเทียบองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษา (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑)

(๔.๔) สำเนาพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษา (เฉพาะมาตราที่เกี่ยวข้อง)

(๔.๕) สำเนาข้อบังคับว่าด้วยการสรรหาฯ ของสถาบันอุดมศึกษา

(๔.๖) สำเนาคำสั่งสถาบันอุดมศึกษา แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และกรรมการสรรหาอธิการบดี ที่ระบุงค์ประกอบของคณะกรรมการฯ เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับฯ

(๔.๗) สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ที่มีมติชัดเจนให้เสนอชื่อผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอธิการบดี (ลงนามรับรองสำเนาถูกต้องด้วย) ระเบียบวาระการประชุม และหลักฐานลายมือชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

(๔.๘) สำเนารายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ที่มีมติชัดเจนให้เสนอชื่อผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอธิการบดี (ลงนามรับรองสำเนาถูกต้องด้วย) ระเบียบวาระการประชุม และหลักฐานลายมือชื่อที่ผู้เข้าร่วมประชุม หลักฐานการเบิกจ่ายค่าเบี้ยประชุม

/หลักฐาน...



ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๖ ความว่า คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีปฏิบัติตามมติคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอู่ทอผ้า ร้อยทอผ้า และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่มีมติให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษปลดนางสายฝน สำราญ นางรัชณี นิคมเขตต์ และนายสุภชัย หาทองคำ ออกจากราชการ และมีมติ อ.ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ขอคัดรายงานการประชุม ก.พ.อ. ครั้งดังกล่าว มาเพื่อประกอบการพิจารณาด้วยนั้น โดยสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า เมื่อ ก.พ.อ. ในฐานะองค์กรผู้ใช้อำนาจวินิจฉัยอู่ทอผ้าตามกฎหมาย ได้มีมติยืนยันให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. แล้ว จึงเห็นควรให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติให้เป็นไปตามมติ ก.พ.อ. ดังกล่าวต่อไป

รวมทั้งในกรณีของรองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม ซึ่งมีลักษณะแบบเดียวกัน ก็ให้มหาวิทยาลัย มีคำสั่งให้กลับเข้ารับราชการเช่นกัน

มหาวิทยาลัยจึงได้มีคำสั่งให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษากลับเข้ารับราชการตามเดิม รวม ๔ ราย ดังนี้

๑) คำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๒๗๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ สั่งให้นางสายฝน สำราญ กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งรักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานงบประมาณ กองคลัง สำนักงานอธิการบดี และให้ลงโทษตัดเงินเดือนร้อยละ ๓ เป็นเวลา ๓ เดือน (เอกสารหมายเลข ๑) และมีคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๒๗๗๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ให้นางสายฝนฯ ไปปฏิบัติงานที่คณะนิติศาสตร์ เป็นการประจำ

๒) คำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๒๗๗๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ สั่งให้ นางรัชณี นิคมเขตต์ กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานเลขานุการ สำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย และให้ลงโทษตัดเงินเดือนร้อยละ ๕ เป็นเวลา ๓ เดือน (เอกสารหมายเลข ๒)

๓) คำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๒๗๕๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ สั่งให้ นายสุภชัย หาทองคำ กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ และให้ลงโทษตัดเงินเดือนร้อยละ ๓ เป็นเวลา ๓ เดือน (เอกสารหมายเลข ๓)

๔) คำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๒๗๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ สั่งให้ รองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สังกัดคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ (เอกสารหมายเลข ๔)

โดยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาทั้ง ๔ รายดังกล่าว ได้มารายงานตัวกลับเข้ารับราชการต่อมหาวิทยาลัยแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

#### ข้อเท็จจริง

ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๖ ได้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยอาศัยมติ ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ได้มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือข้อกฎหมายเกี่ยวกับการวินิจฉัยอู่ทอผ้า เนื่องจากมีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

/รวม ๓ แห่ง...



รวม ๓ แห่ง (มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ) ได้แย้งอำนาจในการวินิจฉัยอุทธรณ์ของ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ฉะนั้น เพื่อความชัดเจนทางกฎหมาย จึงขอหารือว่าการวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก ตามความในมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ก.พ.อ. สามารถที่จะมอบอำนาจให้อ.ก.พ.อ. ที่แต่งตั้งขึ้นตามความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ทำการแทนได้หรือไม่ (เอกสารหมายเลข ๕)

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาข้อกฎหมายประกอบกับประเด็นที่ขอหารือดังกล่าวแล้ว ได้มีบันทึกเรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗ สรุปความเห็นได้ว่า การพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.อ. ตามความในมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นกรณีที่มีผลกระทบต่อสิทธิและผลประโยชน์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและการใช้สิทธิอุทธรณ์หรือฟ้องคดีต่อศาลปกครอง จึงเป็นเรื่องสำคัญและเป็นอำนาจหน้าที่โดยเฉพาะของ ก.พ.อ. และแม้ว่า ก.พ.อ. จะอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๔ แห่งข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ ตั้ง อ.ก.พ.อ. เพื่อทำการพิจารณาอุทธรณ์กรณีข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก แทน ก.พ.อ. ก็ตาม แต่ อ.ก.พ.อ. ก็มีเพียงอำนาจในการพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ เกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เพื่อรวบรวมข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นต่อ ก.พ.อ. เท่านั้น โดยไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. แต่อย่างใด

ด้วยเหตุผลดังกล่าว คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) จึงเห็นว่า อ.ก.พ.อ. ที่ตั้งขึ้นตามความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก ตามความในมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แทน ก.พ.อ. ได้ (เอกสารหมายเลข ๖)

#### ประเด็นเสนอเพื่อโปรดทราบ

สำนักงานกฎหมายและนิติการ ขอเรียนว่า ความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว มีความชัดเจนว่า อ.ก.พ.อ. ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการที่ตั้งขึ้นตามความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก ตามความในมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แทน ก.พ.อ. ได้ ซึ่งสำนักงานกฎหมายและนิติการ เคยมีบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๑.๑๐(ลับ)/๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๖ เรื่อง ความชอบด้วยกฎหมายของคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งปลดออกจากราชการของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ และข้อเสนอแนะ เสนอความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ว่า อ.ก.พ.อ. ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจหน้าที่วินิจฉัยอุทธรณ์ รวมทั้งมีความถูกต้องกับแนวปฏิบัติที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการมาตลอด ทั้งในส่วนการฟ้องเพิกถอนมติ อ.ก.พ.อ. ต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๓๗๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

/และการยื่นอุทธรณ์...

และการยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด กรณีศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับฟ้องไว้พิจารณาหรือนำไปใช้เป็นข้อต่อสู้คดีทั้งในคดีปกครองและคดีอาญา รวมทั้งการชี้แจงข้อเท็จจริงต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาที่ได้มีคำสั่งให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ตามลำดับเรื่อยมา

โดยเฉพาะการดำเนินคดีซึ่งเกี่ยวข้องกับมติ อ.ก.พ.อ. มหาวิทยาลัยได้ให้การต่อสู้คดีมาโดยตลอดว่า มหาวิทยาลัยไม่มีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. เนื่องจากไม่ใช่ผู้มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ตามกฎหมาย มูลกรณีตามที่มีการฟ้องกล่าวหา จึงมิใช่การละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควรและไม่อาจถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยมีเจตนาเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด อีกทั้งยังส่งผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยและการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี ในฐานะผู้แทนของมหาวิทยาลัยนานาประการ ซึ่งสำนักงานกฎหมายและนิติการ ขอรายงานสรุปย่อโดยรวมคดี ดังนี้

### ๑) คดีปกครอง จำนวน ๓ คดี

(๑.๑) คดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองขอนแก่น โดยรองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม จำนวน ๑ คดี คือ คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๘/๒๕๕๖ กล่าวหาว่าอธิการบดีละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร กรณีไม่ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ.

(๑.๒) คดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลอุบลราชธานี โดยนายสุภชัย หาทองคำ จำนวน ๑ คดี คือ คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๒/๒๕๕๖ กล่าวหาว่าอธิการบดีละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร กรณีไม่ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ.

(๑.๓) คดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลอุบลราชธานี โดยนางรัชณี นิคมเขตต์ จำนวน ๑ คดี คือ คดีหมายเลขดำที่ ๑๘/๒๕๕๗ กล่าวหาว่าอธิการบดีกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีปฏิบัติไม่ถูกต้องตามมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ.

### ๒) คดีอาญา จำนวน ๒ คดี

(๒.๑) คดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานี โดยนางรัชณี นิคมเขตต์ จำนวน ๑ คดี คือ คดีหมายเลขดำที่ ๖๖๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖ ฐานความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ กล่าวหาว่าอธิการบดีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีไม่ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. โดยศาลได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๔๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ พิพากษาว่า อธิการบดีมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ซึ่งคดีนี้ได้มีการยื่นอุทธรณ์ต่อศาลอุทธรณ์ภาค ๓ แล้ว

(๒.๒) คดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานี โดยนายสุภชัย หาทองคำ จำนวน ๑ คดี คือ คดีหมายเลขดำที่ ๙๖๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗ ฐานความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ กล่าวหาว่าอธิการบดีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีไม่ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. โดยศาลได้มีหมายนัดไต่สวนมูลฟ้องคดีนี้ ในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗

โดยในเบื้องต้น มหาวิทยาลัยได้มีการแถลงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเข้าไปในคดีดังกล่าวข้างต้นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของศาลแล้ว

สำนักงานกฎหมายและนิติการ ขอเรียนว่า เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นไว้แต่เพียงว่า อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก แทน ก.พ.อ. ได้ แต่มีได้ให้ความเห็นว่า ก.พ.อ. จะสามารถมีมติรับรองมติ อ.ก.พ.อ. เพื่อให้มหาวิทยาลัยต่างๆ ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ได้โดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ฉะนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนในแนวทางปฏิบัติ มหาวิทยาลัยจึงได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๒๙/๑๙๖๓ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ขอหารือในเรื่องดังกล่าวไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว (เอกสารหมายเลข ๗) โดยมีประเด็นข้อหารือ รวม ๔ ข้อ ดังนี้

๑.) มติที่ประชุม ก.พ.อ. ที่ยืนยันให้สถาบันอุดมศึกษาผู้ออกคำสั่งลงโทษปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ในการวินิจฉัยอุทธรณ์ จะถือว่าเป็น “คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.อ.” ตามความในมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๑๗ ข้อ ๑๘ และข้อ ๑๙ แห่งข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ หรือไม่ อย่างไร

๒) การที่ ก.พ.อ. มีมติในการประชุมยืนยันตาม มติ อ.ก.พ.อ. และให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามซึ่งเท่ากับว่า ก.พ.อ. ได้ให้สัตยาบันรับรองการกระทำของ อ.ก.พ.อ. ในการวินิจฉัยอุทธรณ์จะถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลบังคับตามกฎหมาย หรือไม่ อย่างไร

๓) หากจะฟังว่า ก.พ.อ. สามารถให้สัตยาบันรับรอง มติ อ.ก.พ.อ. ได้ แต่มติ อ.ก.พ.อ. ที่แจ้งให้มหาวิทยาลัยปฏิบัติ ไม่ถูกต้องตาม “แบบ” ที่กฎหมายกำหนดไว้ กล่าวคือพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๘๔ และ ข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ฯ กำหนด “แบบคำวินิจฉัย” ของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทไว้เป็นการเฉพาะว่า “คำวินิจฉัยต้องมีการลงลายมือชื่อของคณะกรรมการที่วินิจฉัยในเรื่องนั้นไว้”

ดังนั้น มติ อ.ก.พ.อ. ที่จัดทำไม่ถูกต้องตามแบบที่กฎหมายกำหนด ถือว่าเป็นข้อบกพร่องร้ายแรงซึ่งมีผลให้คำวินิจฉัยดังกล่าวไม่มีผลบังคับทางกฎหมาย (แม้ว่า ก.พ.อ. จะยืนยันมา) หรือไม่อย่างไร

๔) มหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไปอย่างไรเพราะว่ามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติตาม มติของที่ประชุม ก.พ.อ. ที่ยืนยันให้ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. โดยได้เพิกถอนคำสั่งลงโทษและออกคำสั่งให้รับผู้อุทธรณ์ทั้งสี่รายกลับเข้ารับราชการแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมทั้งได้มีการเบิกจ่ายเงินเดือนย้อนหลังให้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

อนึ่ง หากต่อมาสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีความเห็นในเรื่องที่ขอหารือดังกล่าวเป็นประการใดแล้ว สำนักงานกฎหมายและนิติการจะรายงานให้สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีทราบในโอกาสต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบหรือพิจารณาวางแนวทางปฏิบัติอื่นๆ ตามที่เห็นว่าเหมาะสมต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

**๑.๒.๖ คำพิพากษาศาลปกครองอุบลราชธานี กรณีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีคำสั่ง  
เรียกให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา รวม ๓ ราย ชดใช้ค่าสินไหม  
ทดแทนที่ได้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ**

นายนราธิป อาษารักษ์ นิติกรปฏิบัติกร สำนักงานกฎหมายและนิติการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ตามที่สำนักงานกฎหมายและนิติการ (ชื่อเดิมโครงการจัดตั้งกองกฎหมาย) ได้รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ต่อสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ความว่ามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้มีคำสั่งเรียกให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาชดใช้ค่าสินไหมทดแทนคืนให้แก่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ รวม ๓ ราย ดังนี้

๑) นางสาวฝน สำราญ ในขณะที่ดำรงตำแหน่งรักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานงบประมาณ กองคลัง สำนักงานอธิการบดี มีคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๓๖๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๕ เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๑,๖๖๕,๙๘๒.๒๐ บาท (เอกสารหมายเลข ๑)

๒) นางรัชณี นิคมเขตต์ ในขณะที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง สำนักงานอธิการบดี มีคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๓๖๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๕ เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๑,๖๖๕,๙๘๒.๒๐ บาท (เอกสารหมายเลข ๒)

๓) นายสุภชัย หาทองคำ ในขณะที่ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร โดยได้รับมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี (ศาสตราจารย์ประกอบ วิโรจนกูฏ) ให้มีหน้าที่กำกับควบคุมดูแลกองคลัง สำนักงานอธิการบดี มีคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๓๖๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๕ เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๑,๖๖๕,๙๘๒.๒๐ บาท (เอกสารหมายเลข ๓)

เนื่องจากข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาทั้ง ๓ รายดังกล่าว ได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ โดยได้ปล่อยปละละเลยไม่ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนและขั้นตอนการปฏิบัติงานของทางราชการ เป็นเหตุให้ลูกจ้างชั่วคราว (รายนายวัชรชัยหรือวสุนันต์ เขียวโพธิ์) อาศัยตำแหน่งหน้าที่ราชการกระทำการทุจริตยักยอกเงินของทางราชการ รวมความเสียหายเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๔,๑๖๔,๙๕๕.๕๐ บาท

โดยในการประชุมครั้งดังกล่าวสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้มีมติรับทราบนั้นภายหลังจากที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้มีคำสั่งเรียกให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาทั้ง ๓ รายดังกล่าว ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนคืนให้แก่มหาวิทยาลัยแล้ว ปราบกฏข้อเท็จจริงว่าบุคคลทั้ง ๓ รายดังกล่าว ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองอุบลราชธานี เพื่อขอเพิกถอนคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวข้างต้น ดังนี้

๑) นายสายฝน สำราญ ได้ยื่นฟ้องเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕

๒) นางรัชณี นิคมเขตต์ ได้ยื่นฟ้องเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕

๓) นายสุภชัย หาทองคำ ได้ยื่นฟ้องเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม

๒๕๕๕

โดยคดีในส่วนของนางสายฝนฯ และนางรัชณีฯ ศาลปกครองอุบลราชธานีได้นัดอ่านคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ และคดีของนายสุภชัยฯ ศาลได้นัดอ่านคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๕ โดยทั้ง ๓ คดีดังกล่าว ศาลปกครองอุบลราชธานีได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

สำหรับในส่วนคดีของนางสายฝนฯ และนางรัชณีฯ ศาลได้ให้เหตุผลและข้อกฎหมายประกอบคำวินิจฉัยที่เหมือนกัน รวม ๒ ประการ คือ

๑) คำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ไม่ได้หักความรับผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวมออกก่อน จึงไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๘ วรรคสาม เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่าสาเหตุส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดการทุจริตดังกล่าว เกิดจากกองคลังไม่ได้จัดวางระบบการปฏิบัติงานไว้ จึงเห็นให้หักส่วนแห่งความรับผิดออก ในอัตราร้อยละ ๕๐ ของความเสียหายจำนวน ๔,๑๖๔,๙๕๕.๕๐ บาท คงเหลือความเสียหายจำนวน ๒,๐๘๒,๔๗๗.๗๕ บาท

๒) การที่มหาวิทยาลัยกำหนดสัดส่วนความรับผิดให้นางสายฝนฯ และนางรัชณีฯ รับผิดในอัตราร้อยละ ๔๐ ของค่าเสียหายทั้งหมด เป็นการไม่ชอบด้วยแนวทางการกำหนดสัดส่วนความรับผิดของเจ้าหน้าที่ของกระทรวงการคลัง ตามหนังสือ ฉบับลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๐ ที่กำหนดสัดส่วนความรับผิด กรณีเจ้าหน้าที่ทุจริต ให้ผู้บังคับบัญชารับผิดในอัตราร้อยละ ๒๐ จึงเห็นควรกำหนดสัดส่วนความรับผิดให้นางสายฝนฯ และนางรัชณีฯ รับผิดในอัตราร้อยละ ๒๐ ของความเสียหาย

ศาลจึงมีคำพิพากษาให้นางสายฝนฯ รับผิดในอัตราร้อยละ ๒๐ ของค่าเสียหายจำนวน ๒,๐๘๒,๔๗๗.๗๕ บาท คิดเป็นเงินที่ต้องรับผิดจำนวน ๔๑๖,๔๙๕.๕๕ บาท และนางรัชณีฯ ให้รับผิดในอัตราร้อยละ ๒๐ ของค่าเสียหายจำนวน ๒,๐๘๒,๔๗๗.๗๕ บาท คิดเป็นเงินที่ต้องรับผิดจำนวน ๔๑๖,๔๙๕.๕๕ บาท

ส่วนในรายของนายสุภชัยฯ ศาลได้ให้เหตุผลประกอบคำวินิจฉัยเช่นเดียวกับกรณีของนางสายฝนฯ และนางรัชณีฯ ตามความในข้อที่ ๑ และพิพากษาให้นายสุภชัยฯ รับผิดในอัตราร้อยละ ๒๐ ของค่าเสียหายจำนวน ๒,๐๘๒,๔๗๗.๗๕ บาท คิดเป็นเงินที่ต้องรับผิดจำนวน ๔๑๖,๔๙๕.๕๕ บาท

พร้อมกันนี้ ศาลได้ให้ข้อสังเกตสำหรับคดีทั้ง ๓ เรื่องดังกล่าวไว้ด้วยว่าให้มหาวิทยาลัยกำหนดเงื่อนไขไว้ท้ายคำสั่งว่าหากผู้ถูกฟ้องคดี (มหาวิทยาลัย) ได้รับการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนความเสียหายจากนายวัชรชัยหรือวสุอนันต์ เขียวโพธิ์ (ผู้กระทำการทุจริต) แล้ว เมื่อนำมารวมกับจำนวนเงินที่ผู้ฟ้องคดีชดใช้ไว้เกินจำนวนความเสียหายให้คืนเงินส่วนที่ได้รับไว้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสัดส่วนแห่งความรับผิด

สำนักงานกฎหมายและนิติการได้ตรวจพิเคราะห์คำพิพากษาศาลปกครองอุบลราชธานีในทั้ง ๓ คดีดังกล่าวแล้ว สามารถสรุปคำวินิจฉัยของศาลที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า

๑) นายสายฝน สำราญ นางรัชณี นิคมเขตต์ และนายสุภชัย หาทองคำ ต่างมีฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาตามสายงานของนายวัชรชัยหรือวสุอนันต์ เขียวโพธิ์ ตามกฎหมาย ที่มีหน้าที่จะต้องควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน และขั้นตอนการปฏิบัติงานของทางราชการ

๒) บุคคลทั้ง ๓ รายดังกล่าว เป็นผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงในการควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา จนเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ เป็นการกระทำละเมิด

ต่อหน่วยงานของรัฐ จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนคืนให้แก่หน่วยงานของรัฐ ตามความในมาตรา ๑๐ ประกอบกับมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๓) บุคคลทั้ง ๓ รายดังกล่าว มีความผูกพันที่จะต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนคืนให้แก่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี รายละเอียด ๔๑๖,๔๙๕.๕๕ บาท (หากไม่ปรากฏคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดเปลี่ยนแปลงเป็นประการอื่น)

นอกจากนี้ สำนักงานกฎหมายและนิติการได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า แม้ว่าคดีทั้ง ๓ เรื่องดังกล่าว ศาลปกครองอุบลราชธานีจะมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ซึ่งเกิดจากกระบวนการออกคำสั่งไม่ชอบด้วยกฎหมายก็ตาม แต่คำพิพากษาดังกล่าวไม่มีผลเป็นการลบล้างความรับผิดของบุคคลทั้ง ๓ รายดังกล่าว เนื่องจากศาลได้มีคำพิพากษารับรองแล้วว่า บุคคลทั้ง ๓ รายดังกล่าว ในฐานะผู้บังคับบัญชา ได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ในการควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนตามจำนวนที่กล่าวมาข้างต้น ซึ่งมหาวิทยาลัยสามารถออกคำสั่งใหม่เพื่อเรียกให้บุคคลทั้ง ๓ รายดังกล่าว ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนคืนให้แก่มหาวิทยาลัยได้ในทันที แต่เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้พิจารณาแล้ว ไม่อาจเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาล ในประเด็นการหักส่วนความรับผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวม เนื่องจากตามรายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่นั้น ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานว่าระบบการดำเนินงานของกองคลัง สำนักงานอธิการบดี มีความผิดหรือความบกพร่อง แต่มีสาเหตุมาจากผู้บังคับบัญชาในแต่ละลำดับชั้น ปลดปล่อยละเลยไม่ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน และขั้นตอนการปฏิบัติงานของทางราชการ จึงไม่อาจนำเอาเหตุดังกล่าวมาหักส่วนความรับผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานออกก่อนได้ ฉะนั้น ปัญหาข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเป็นปัญหาสำคัญที่ควรได้รับการวินิจฉัยจากศาลปกครองสูงสุดให้เป็นที่ยุติต่อไป

ฉะนั้น ในเบื้องต้นมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประสานกับพนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจ (นางสุรีย์ บุญไพศาล) ให้ยื่นอุทธรณ์คดีทั้ง ๓ เรื่องดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุดแล้ว และหากต่อมาศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาในคดีดังกล่าวเป็นประการใดแล้ว สำนักงานกฎหมายและนิติการจะรายงานให้สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีทราบในโอกาสต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

๑.๒.๗ คำอุทธรณ์คำพิพากษาศาลจังหวัดอุบลราชธานี คดีอาญาหมายเลขดำที่

๖๖๖/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๔๔/๒๕๕๗ ระหว่าง นางรัชณี นิคมเขตต์

โจทก์ กับ นางสาวหรือรองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข จำเลย

นายชาติชาย เมาลีชาติ นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมายและนิติการ

นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ดังนี้

๑) เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖ นางรัชณี นิคมเขตต์ อดีตผู้อำนวยการกองคลัง

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้ยื่นฟ้องรองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข ตำแหน่งอธิการบดี

/มหาวิทยาลัย...

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เป็นจำเลย ต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานี ในข้อหาหรือฐานความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เป็นคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๖๖๖/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๔๔/๒๕๕๗ โดยบรรยายฟ้องสรุปว่า จำเลยซึ่งดำรงตำแหน่งอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีคำสั่งตั้งกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงโจทก์ และมีคำสั่งลงโทษปลดโจทก์ออกจากราชการ โจทก์ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ) ซึ่งคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (อ.ก.พ.อ) มีมติให้เพิกถอนคำสั่งปลดโจทก์ออกจากราชการ โดยให้โจทก์กลับเข้าราชการดังเดิม แต่ลงโทษตัดเงินเดือนโจทก์ ร้อยละ ๕ เป็นเวลา ๓ เดือน จำเลยได้ทราบคำสั่งดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ปรากฏว่าจำเลยไม่เพิกถอนคำสั่งของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ให้ปลดโจทก์ออกจากราชการและสั่งให้โจทก์กลับเข้ารับราชการ การกระทำของจำเลยถือว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้โจทก์ได้รับความเสียหายหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ทั้งเป็นการกระทำละเมิดต่อโจทก์ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย รวมเป็นเงิน ๖๙๘,๗๒๔ บาท ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และให้จำเลยชำระเงินพร้อมดอกเบี้ยแก่โจทก์

๒) สำนักงานกฎหมายและนิติการพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามคำฟ้องดังกล่าวเป็นการฟ้องกล่าวหาว่าอธิการบดีกระทำความผิดในตำแหน่งหน้าที่ราชการ จึงได้ขอความอนุเคราะห์พนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี รับแก้ต่างคดีแทนอธิการบดี(จำเลย) โดยจำเลยให้การปฏิเสธในส่วนอาญา สำหรับส่วนแพ่งนั้น ศาลจังหวัดอุบลราชธานีมีความเห็นว่า คำขอคดีส่วนแพ่งอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลจังหวัดอุบลราชธานี ส่วนศาลปกครองอุบลราชธานีมีความเห็นว่า อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งของศาลปกครอง จึงต้องส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาชี้ขาด และสั่งให้แยกคดีส่วนแพ่งออกจากคดีส่วนอาญา

๓) เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ศาลจังหวัดอุบลราชธานีพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตาม ป.อ. มาตรา ๑๕๗ จำคุก ๒ ปี และปรับ ๑๘,๐๐๐ บาท ลดโทษให้หนึ่งในสาม คงจำคุก ๑ ปี ๔ เดือน และปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท ให้รอกการลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด ๒ ปี

๔) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ จำเลยได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าวต่อศาลอุทธรณ์ภาค ๓ โดยมีประเด็นข้อกฎหมายและข้อเท็จจริง ดังนี้

#### (๑) ปัญหาข้อกฎหมาย

คดีมีปัญหาข้อกฎหมายที่จะต้องวินิจฉัยในเบื้องต้นว่า จำเลยมีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องปฏิบัติตามมติของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) หรือไม่ สำหรับในปัญหาข้อนี้ ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่า "คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) มีอำนาจหน้าที่วินิจฉัยอุทธรณ์แทน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) และจำเลยในฐานะอธิการบดี ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของโจทก์ แม้จะไม่เห็นด้วยกับมติของ อ.ก.พ.อ. แต่ก็มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามนั้น เนื่องจากต้องถือว่ามติดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมายจนกว่าจะถูกเพิกถอนโดยผู้มีอำนาจตามกฎหมาย ..."

จำเลยอุทธรณ์ว่า การที่จะวินิจฉัยว่า จำเลยมีความผิดในฐานะละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตาม ป.อ. มาตรา ๑๕๗ ได้นั้น จะต้องได้ความว่า มีกฎหมายกำหนดหน้าที่ให้จำเลยปฏิบัติ แต่จำเลยกลับละเว้นไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายนั้น จำเลยจึงจะมีความผิด แต่ในคดีนี้โจทก์ฟ้องว่า ในระหว่างวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จำเลยละเว้นการปฏิบัติหน้าที่เพราะไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) แต่ท้ายฟ้องโจทก์อ้างและแนบเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๒ ซึ่งเป็นหนังสือแจ้งมติของคณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) เท่านั้น ไม่ใช่คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. ตามที่โจทก์อ้างมาในฟ้อง และในทางนำสืบ โจทก์นำสืบว่าจำเลยไม่ได้ปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ. ไม่ได้นำสืบว่า จำเลยได้ละเว้นการปฏิบัติตามคำสั่งของ ก.พ.อ. จำเลยอุทธรณ์ว่า ไม่มีกฎหมายใดที่กำหนดหน้าที่ให้จำเลยต้องปฏิบัติตามมติของ คณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) จำเลยจึงไม่มีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะปฏิบัติตามมติดังกล่าว จำเลยจึงไม่มีความผิดตามที่โจทก์ฟ้อง โดยมีเหตุผลดังนี้

(๑.๑) ตาม พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖๒ กำหนดองค์กรที่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้เพียงองค์กรเดียวคือ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) เท่านั้น กฎหมายไม่ได้กำหนดให้ คณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แต่อย่างใด และเมื่อ ก.พ.อ. วินิจฉัยอย่างใดแล้วกฎหมายกำหนดหน้าที่ให้มหาวิทยาลัยในฐานะหน่วยงานของรัฐที่ออกคำสั่งลงโทษต้องปฏิบัติตาม “คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ.” ตามมาตรา ๖๔ กฎหมายไม่ได้กำหนดให้มหาวิทยาลัยต้องปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ.

นอกจากนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยในกรณีของโจทก์ซึ่งเป็นกรณีเดียวกันกับคดีนี้ไว้ว่า คณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) ไม่มีอำนาจที่จะวินิจฉัยอุทธรณ์แทน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ได้ ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๕๗

(๑.๒) ข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก พ.ศ.๒๕๔๙ ข้อ ๔ ไม่ได้มอบอำนาจให้ คณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. แต่ข้อบังคับดังกล่าวให้ อ.ก.พ.อ. มีอำนาจเพียงพิจารณาแทนเท่านั้น ไม่ได้มีอำนาจในการวินิจฉัยด้วย

(๑.๒.๑) ข้อบังคับข้อ ๔ ดังกล่าว มีข้อความกำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า

"คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาอาจแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อทำการพิจารณาอุทธรณ์แทน... ฯลฯ" เท่านั้น กล่าวคือ กำหนดให้ คณะกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) มีอำนาจเพียง "พิจารณา" อุทธรณ์เท่านั้น ไม่ได้กำหนดให้ อ.ก.พ.อ. มีอำนาจในการ "วินิจฉัย" อุทธรณ์ด้วย เมื่อ อ.ก.พ.อ. พิจารณาไต่สวนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับอุทธรณ์แทนเสร็จแล้ว จะต้องเสนอให้ ก.พ.อ. วินิจฉัยและมีมติก่อน อ.ก.พ.อ. จะวินิจฉัยชี้ขาดไปเลยไม่ได้ ซึ่งตามความในข้อ ๑๘ และ ข้อ ๑๙ กำหนดว่า เมื่อ ก.พ.อ. ได้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ และมีมติเป็นประการใด ให้เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาแจ้งคำวินิจฉัย ก.พ.อ. ที่มีการ ลงลายมือชื่อกรรมการ ก.พ.อ. ที่ทำการวินิจฉัยเรื่องนั้นให้ผู้อุทธรณ์ทราบและแจ้งให้สถาบันอุดมศึกษาและส่วนราชการที่เกี่ยวข้องทราบโดยเร็ว แต่ในคดีนี้ ไม่ปรากฏว่า อ.ก.พ.อ. ได้เสนอให้ ก.พ.อ. วินิจฉัยและมีมติแต่อย่างใด คงมีแต่มติของ



อ.ก.พ.อ. เอง เท่านั้น เมื่อ อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. ตามข้อบังคับดังกล่าว จำเลยจึงไม่ได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยแต่ประการใด

(๑.๒.๒) ลักษณะของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนใน

สถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ที่ใช้อำนาจวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทในการอุทธรณ์มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจกึ่งตุลาการ (Quasi-judicial) จึงไม่อาจมอบอำนาจให้องค์กรใดวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทแทนได้ เพราะการวินิจฉัยชี้ขาดอุทธรณ์เป็นเรื่องที่มีความสำคัญที่กระทบต่อสถานภาพทั้งสิทธิและหน้าที่ของบุคคลซึ่งเป็นคู่กรณี จึงถือว่าเป็นอำนาจหน้าที่โดยเฉพาะของคณะกรรมการเท่านั้น ไม่อาจมอบอำนาจให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งอื่นหรืออนุกรรมการอื่นใดทำการวินิจฉัยชี้ขาดแทนได้ อีกทั้ง คณะกรรมการกฤษฎีกาก็เคยมีคำวินิจฉัยไว้ในทำนองเดียวกันนี้ ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๑๒๙/๒๕๕๐ และเรื่องเสรีจที่ ๙๔/๒๕๕๕

(๑.๓) ปัญหาว่า มติของ อ.ก.พ.อ. เป็นคำสั่งทางปกครองมีผลบังคับจนกว่าจะถูกยกเลิกหรือเพิกถอน หรือไม่จำเลยอุทธรณ์ว่า มติของ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าวไม่ใช่คำสั่งทางปกครอง เนื่องจาก อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ดังที่กล่าวข้างต้น และมติของ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าวไม่ใช่การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคล แต่มติของ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าวเป็นเรื่องการบริหารภายในองค์กรของ ก.พ.อ. เองเท่านั้น เพราะ อ.ก.พ.อ. จะต้องเสนอเรื่องและความเห็นต่อ ก.พ.อ. เพื่อให้มีคำวินิจฉัยซึ่งเมื่อ ก.พ.อ. มีคำวินิจฉัยอย่างไรแล้ว เมื่อแจ้งคำวินิจฉัยมายังจำเลย จึงจะเป็นคำสั่งทางปกครองและมีผลผูกพันมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี หรือจำเลยในคดีนี้ มติของ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าว จึงไม่ใช่คำสั่งทางปกครองแต่ประการใด โดยมีเหตุผลและรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ (๑) บัญญัติว่า "คำสั่งทางปกครอง หมายความว่า การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับหรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์..." และ มาตรา ๑๒ บัญญัติว่า "คำสั่งทางปกครองจะต้องกระทำโดยเจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในเรื่องนั้น" ตามมาตราดังกล่าวจะเห็นได้ว่าการที่จะเป็นคำสั่งทางปกครองนั้น จะต้องพิจารณาตามสภาพของคำสั่งนั้นๆ เองว่า ครบองค์ประกอบตามที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่ การที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่า คำสั่งใดเป็นคำสั่งทางปกครองโดยพิจารณาจากเพียงความเห็นของผู้ใดคนหนึ่ง จึงเป็นความคลาดเคลื่อนในปัญหาข้อกฎหมาย จำเลยไม่เห็นพ้องด้วย

## (๒) ปัญหาข้อเท็จจริง

ปัญหาว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องโจทก์หรือไม่ ในปัญหานี้ ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่าพยานหลักฐานจำเลยไม่อาจหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์ได้ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่าจำเลยกระทำความผิดอาญาตามฟ้อง จำเลยอุทธรณ์ว่า จำเลยไม่ได้กระทำความผิดตามฟ้องเพราะพยานหลักฐานโจทก์เท่าที่นำสืบมารับฟังไม่ได้ว่า จำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้อง ทางนำสืบของโจทก์ไม่ปรากฏว่า จำเลยมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติในคดีนี้ จำเลยจึงไม่ได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด และจำเลยไม่มีเจตนาที่จะกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ คำวินิจฉัยของศาลชั้นต้นจึงมีความคลาดเคลื่อนในปัญหาข้อเท็จจริงหลายประการ จำเลยจึงไม่อาจเห็นพ้องด้วย ดังเหตุผลและรายละเอียดต่อไปนี้

/(๒.๑) การที่ศาล...

(๒.๑) การที่ศาลจะพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิดอาญาและลงโทษจำเลยได้นั้น โจทก์จะต้องนำพยานหลักฐานเข้าสืบให้สมฟ้อง กล่าวคือ ต้องนำสืบพยานหลักฐานที่มีน้ำหนักให้รับฟังว่า มีการกระทำความผิดตามคำฟ้อง และจำเลยเป็นผู้กระทำความผิดนั้น แต่ในคดีนี้ก็กลับไม่ปรากฏว่า โจทก์ได้นำสืบพยานหลักฐานพิสูจน์ให้เห็นข้อเท็จจริงทั้งสองประการดังกล่าว พยานหลักฐานโจทก์เท่าที่นำสืบมาในคดีนี้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าจำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้อง

(๒.๑.๑) ในคดีนี้โจทก์บรรยายฟ้องว่า ในระหว่างวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จำเลยละเว้นการปฏิบัติหน้าที่เพราะไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ ก.พ.อ. (แต่ท้ายฟ้อง โจทก์อ้างและแนบเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๒ ซึ่งเป็นหนังสือแจ้งมติของ อ.ก.พ.อ.เท่านั้น ไม่ปรากฏว่ามีคำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. ตามที่โจทก์อ้างมาในฟ้องแต่อย่างใด) ดังนั้นการที่โจทก์จะนำสืบว่า มีการกระทำความผิดตามคำฟ้องให้สมกับคำฟ้องที่ฟ้องมา โจทก์จะต้องนำสืบพยานหลักฐานให้ศาลชั้นต้นเห็นว่า ในระหว่างวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จำเลยได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่เพราะไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง(ที่ถูกคือ คำวินิจฉัย) ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ซึ่งตรงตามกับคำฟ้องที่โจทก์บรรยายมา

(๒.๑.๒) แต่กลับปรากฏว่า โจทก์นำสืบพยานหลักฐานเพียงว่า โจทก์ได้รับแจ้งมติของ อ.ก.พ.อ. จากเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาเป็นหนังสือ และขอให้จำเลยปฏิบัติตามมติดังกล่าว แต่จำเลย ไม่ปฏิบัติตาม ซึ่งเป็นการนำสืบเพียงว่า จำเลยไม่ได้ปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ. ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๒ (ล.๒๒) เท่านั้น ไม่ปรากฏว่าโจทก์ได้นำสืบให้เห็นว่า จำเลยได้ละเว้นการปฏิบัติตามคำสั่งของ ก.พ.อ. ตามที่โจทก์อ้างและบรรยายมาในคำฟ้องแต่อย่างใด และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เพราะเหตุใดจำเลยจึงมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ. ข้อเท็จจริงที่โจทก์นำสืบมาในทางพิจารณาจึงแตกต่างจากข้อเท็จจริงที่โจทก์อ้างและบรรยายมาในคำฟ้อง โจทก์จึงนำสืบพยานหลักฐานไม่สมฟ้อง พยานหลักฐานโจทก์เท่าที่นำสืบมา จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า จำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้อง

(๒.๑.๓) นอกจากนี้ โจทก์ไม่ได้นำสืบให้เห็นว่า ก.พ.อ. เคยมีคำสั่งแต่งตั้งและมอบอำนาจให้ อ.ก.พ.อ. ทำหน้าที่พิจารณาอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. ตามความในข้อ ๔ แห่งข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ ฯ การที่โจทก์อ้างว่า คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ “ทำหน้าที่แทน” คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา..มีมติให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ...” นั้น จึงเป็นการกล่าวอ้างเลื่อนลอยโดยปราศจากพยานหลักฐาน กล่าวคือ ไม่มีคำสั่งหรือหนังสือแต่งตั้งมอบอำนาจโดยชอบด้วยกฎหมาย

(๒.๒) ปัญหาข้อเท็จจริงว่า จำเลยมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามมติของ คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) หรือไม่

ในปัญหานี้ ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่าจำเลยมีหน้าที่ โดยอ้าง ว่า "แม้จำเลยจะโต้แย้งว่ามติของ อ.ก.พ.อ. มีความไม่ชอบด้วยกฎหมายหลายประการ...เมื่อมติของ อ.ก.พ.อ. ยังมิได้ถูกยกเลิกเพิกถอนหรือสิ้นผลไปแต่อย่างใด จำเลยจึงต้องปฏิบัติตามมติที่รับโจทก์กลับเข้ารับราชการดังเดิมโดยเร็ว..." นั้น

จำเลยอุทธรณ์ว่า ดังที่ได้กล่าวแล้วว่า การที่จะวินิจฉัยว่า จำเลยได้กระทำความผิดในคดีนี้หรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาเสียก่อนว่า จำเลยมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายหรือไม่ก่อน หากฟังว่า จำเลยมีหน้าที่แล้ว

/จึงจะมา...

จึงจะมาพิจารณาว่า จำเลยละเว้นการปฏิบัติหน้าที่นั้นๆ หรือไม่ ซึ่งตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖๒ และ มาตรา ๖๔ ได้กำหนดองค์กรที่มีอำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้เพียงองค์กรเดียว คือ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) เท่านั้น และกำหนดหน้าที่ให้มหาวิทยาลัยต้องปฏิบัติตาม “คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ.” เท่านั้น บทบัญญัติกฎหมายดังกล่าวไม่ได้กำหนดให้อำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์แก่ อ.ก.พ.อ. ไว้ด้วย มติของ อ.ก.พ.อ. จึงไม่ใช่คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. และมติดังกล่าวไม่ใช่คำสั่งทางปกครอง ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ (๑) และมาตรา ๑๒ ในคดีนี้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในช่วงเวลาที่โจทก์ฟ้องอ้างว่า จำเลยได้กระทำความผิด ได้มีคำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. ซึ่งถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองที่กำหนดหน้าที่ให้จำเลยต้องปฏิบัติแต่อย่างใด และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยมีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องปฏิบัติตามที่โจทก์ฟ้อง

(๒.๓) ปัญหาว่า จำเลยมีเจตนาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์หรือไม่ ซึ่งในปัญหานี้ ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่า จำเลยมีเจตนาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ จำเลยอุทธรณ์ว่า จำเลยมิได้มีเจตนาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์แต่ประการใด เหตุที่จำเลยไม่ได้ปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ. เนื่องจากจำเลยมีความเชื่อโดยสุจริตว่า มติของ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าวไม่ใช่คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. และมติดังกล่าวไม่ใช่คำสั่งทางปกครอง จำเลยจึงไม่อาจปฏิบัติตามได้เพราะจะเกิดความเสียหายแก่ราชการ ความเชื่อของจำเลยดังกล่าวตั้งอยู่บนหลักกฎหมายและมีบันทึกของสำนักงานกฤษฎีกายืนยันหลายฉบับ การดำเนินการของจำเลยในส่วนของโจทก์เป็นไปตามกฎหมายและกฎระเบียบของทางราชการ และตามความเห็นของหน่วยงานทางกฎหมายที่เสนอมายังจำเลย มิได้เกิดจากเจตนาโดยส่วนตัวของจำเลย และจำเลยมิได้เพิกเฉยหรือละเลยหรือล่าช้าในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ดังเหตุผลและรายละเอียดต่อไปนี้

(๒.๓.๑) ดังที่จำเลยได้อุทธรณ์ข้อข้างต้นแล้วว่า มติของ อ.ก.พ.อ.

ไม่ใช่คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. และมติดังกล่าวไม่ใช่คำสั่งทางปกครอง ซึ่งจำเลยเชื่อถึงความเห็นดังกล่าวโดยสุจริตใจ และความเห็นของจำเลยเป็นไปตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ และตั้งอยู่บนหลักกฎหมายมหาชนและหลักกฎหมายปกครองโดยมีบันทึกของสำนักงานกฤษฎีกายืนยันความเห็นของจำเลยหลายฉบับ ประกอบกับบันทึกของสำนักงานกฎหมายและนิติการ จำเลยจึงไม่อาจปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าวได้ เพราะ อ.ก.พ.อ. ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการวินิจฉัยอุทธรณ์ การปฏิบัติตามคำสั่ง (มติ อ.ก.พ.อ.) ที่ไม่มีกฎหมายรองรับไว้ ย่อมจะเกิดความเสียหายแก่ราชการจน มีอาจเยียวยาแก้ไขได้ การที่จำเลยไม่ได้ปฏิบัติตามมติดังกล่าว จึงมิใช่ว่าจำเลยมีเจตนาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ดังที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัย

(๒.๓.๒) การที่จำเลยไม่ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. ที่ไม่มีกฎหมายรองรับ

ให้ปฏิบัติตามย่อมเป็นการที่จำเลยมุ่งหมายเพื่อให้การปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติดังกล่าว ยังถือไม่ได้ว่าจำเลยละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์อันจะเป็นความผิดตาม ป.อ. มาตรา ๑๕๗ โดยจำเลยได้อ้างอิงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๘๘๑/๒๕๔๑ และ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๘๒๕/๒๕๓๙ ที่วินิจฉัยในทำนองดังกล่าว

(๒.๓.๓) นอกจากนั้น เหตุที่จำเลยไม่ได้ปฏิบัติตามมติของ อ.ก.พ.อ.

ไม่ใช่เพราะจำเลยมีเจตนาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ แต่จำเลยได้ปฏิบัติไปตาม

ความเห็นของฝ่ายกฎหมายที่ทักท้วงมาและได้ปฏิบัติไปตามแนวทางปฏิบัติของสภามหาวิทยาลัยที่ได้เคยวางแผนปฏิบัติไว้ก่อนหน้านั้น คือ กรณีของรองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม ไม่ใช่จำเลยริเริ่มหรือตั้งเรื่องขึ้นมาเองเป็นส่วนตัว กล่าวคือ สำนักงานกฎหมายและนิติการได้เสนอความเห็นทักท้วงต่อจำเลยว่า มติของ อ.ก.พ.อ. ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ในหลายประเด็นด้วยกัน และไม่มีสภาพบังคับต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และต่อมาจำเลยก็ได้ยื่นฟ้อง ก.พ.อ. และพวกต่อศาลปกครองในกรณีของโจทก์เช่นเดียวกันกับกรณีของรองศาสตราจารย์ธาดา สุทธิธรรม การดำเนินการดังกล่าวของจำเลยจึงมิได้มีเจตนาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ ตามที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยแต่อย่างใด

(๒.๓.๔) ในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวกับโจทก์ ทั้งทางวินัยตลอดมา เป็นการดำเนินการไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ตลอดจนความเห็นทางกฎหมายที่มีผู้เสนอมาทั้งสิ้น จำเลยไม่ได้ดำเนินการโดยความเห็นส่วนตัวหรือโดยอคติต่อโจทก์แต่อย่างใด กล่าวคือ การดำเนินการตั้งเรื่องสอบข้อเท็จจริงและสอบวินัยตลอดจนมีคำสั่งปลดโจทก์ออกจากราชการนั้น จำเลยได้กระทำไปตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ซึ่งเป็นการดำเนินการไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการทั้งสิ้น การส่งลงโทษโจทก์จึงไม่ได้เป็นไปตามอำเภอใจของจำเลยหรือมีการกลั่นแกล้งโจทก์แต่อย่างใด ซึ่งโจทก์ในคดีนี้ก็ไม่เคยโต้แย้งว่าคำสั่งลงโทษโจทก์โดยให้ปลดออกจากราชการนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งที่ส่งลงโทษโจทก์โดยให้ปลดออกจากราชการนั้น จึงถูกต้องตามระเบียบ กฎหมาย และนิติธรรมทุกประการแล้ว นอกจากนั้น เมื่อ ก.พ.อ. มีมติยืนยันมติของ อ.ก.พ.อ. ก็ปรากฏว่าโจทก์ในคดีนี้กระทำความผิดวินัยจริงโดยถูกลงโทษตัดเงินเดือนร้อยละ ๕ เป็นเวลา ๓ เดือน

(๒.๓.๕) ส่วนที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่า จำเลยไม่มีสิทธิที่จะใช้สิทธิทางศาลเกี่ยวกับการฟ้องร้องเพิกถอนมติของคณะกรรมการเกี่ยวกับบุุทธธณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) นั้น จำเลยอุทธรณ์ว่าการใช้สิทธิทางศาลเพื่อเพิกถอนมติของ อ.ก.พ.อ. กับการที่จำเลยไม่ปฏิบัติตามมติดังกล่าวเพราะมติดังกล่าวออกมาโดยไม่มีกฎหมายรองรับให้ปฏิบัติตามเป็นขั้นตอนแยกต่างหากจากกัน เพราะทันทีที่มีมติของ อ.ก.พ.อ. ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จำเลยย่อมไม่อาจปฏิบัติตามมติดังกล่าวได้ แต่มติดังกล่าวยังมีอยู่ จำเลยได้พยายามทักท้วงให้มีการดำเนินการให้ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายหลายครั้ง แต่ไม่ได้รับความใส่ใจ จำเลยในฐานะผู้มีส่วนได้เสีย ย่อมจะต้องบ่าบัดเปิดเป่าเหตุที่เกิดขึ้นแก่จำเลยตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่จำเลยมีสิทธิอันชอบธรรมจะใช้ได้ ดังนั้น การที่จำเลยต้องใช้สิทธิในทางศาลเพื่อพิสูจน์ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของ มติ อ.ก.พ.อ. เพื่อแก้ไขปัญหาที่ว่า มติ อ.ก.พ.อ. ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่มีสภาพบังคับต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จึงเป็นการใช้สิทธิในฐานะผู้เสียหายอันเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ (คือ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) และเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา) ที่ออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นสิทธิและหน้าที่ที่จำเลยพึงกระทำตามกฎหมายและคลองธรรม เพื่อปกป้องผลประโยชน์อันชอบธรรมและชอบด้วยกฎหมายของส่วนราชการ เป็นการใช้สิทธิโดยชอบธรรมและโดยสุจริตโดยมิเหตุอันจะอ้างได้ตามกฎหมาย หากไม่มีเหตุตามกฎหมายไม่

(๒.๓.๖) การที่จำเลยนำเรื่องปรึกษาสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอคำแนะนำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ มติคณะกรรมการเกี่ยวกับบุุทธธณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ (อ.ก.พ.อ.) กรณีโจทก์ เป็นอำนาจหน้าที่ที่จำเลยกระทำได้ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๓๓ และเป็นการกระทำโดยเจตนาอันสุจริตเพื่อคงไว้ซึ่งหลักนิติธรรม

/ (๒.๓.๗) นอกจากนี้...

(๒.๓.๗) นอกจากนี้ยังปรากฏว่า จำเลยเป็นฝ่ายเร่งรัดการแก้ไขปัญหาความไม่ชอบด้วยกฎหมายของมติของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับกรณีโจทก์ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อตัวโจทก์เอง มติ อ.ก.พ.อ. กรณีโจทก์ไม่มีผลบังคับให้จำเลยปฏิบัติตาม จำเลยจึงไม่สามารถสั่งให้โจทก์กลับเข้ารับราชการดังเดิมในทันทีที่ได้รับแจ้งมติดังกล่าว จำเลยจึงต้องดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวจึงสามารถสั่งให้โจทก์กลับเข้ารับราชการได้ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จำเลยไม่ได้มีเจตนาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ดังที่ศาลวินิจฉัย

(๒.๓.๘) การดำเนินการของจำเลยเป็นไปเพื่อรักษาผลประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ เพราะเหตุว่าการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐตามหลักนิติธรรมนั้นจะต้องมีข้อยุติว่าเป็นเรื่องที่ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบแบบแผนของทางราชการแล้ว มิฉะนั้น จะก่อให้เกิดความเสียหายให้กับราชการการที่จำเลยพยายามหาข้อยุติข้อขัดแย้งดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่จำเลยมุ่งหาข้อยุติว่าเป็นเรื่องที่ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบแบบแผนของทางราชการ เพื่อให้การใช้ดุลพินิจตัดสินใจของจำเลยดำเนินไปอย่างละเอียดรอบคอบ และชอบด้วยกฎหมาย เพื่อมิให้เกิดความเสียหายต่อราชการเป็นประการสำคัญ หาใช่จำเลยมีเจตนาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์เสียแต่อย่างใดไม่

(๒.๓.๙) หากกระบวนการและขั้นตอนการออกคำสั่งให้โจทก์กลับเข้ารับราชการดังเดิมต้องล่าช้า ก็ล้วนเป็นผลมาจากปัจจัยภายนอกที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของจำเลย มิใช่เกิดจากความละเลยหรือเพิกเฉยของจำเลยแต่อย่างใด ทั้งนี้ จำเลยได้แจ้งให้โจทก์ทราบถึงกระบวนการและขั้นตอนของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ อีกทั้งได้แจ้งข้อปัญหาให้โจทก์และเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบโดยตลอด และจำเลยได้นำสืบให้ศาลชั้นต้นเห็นประจักษ์แล้วว่า จำเลยเป็นฝ่ายที่พยายามแก้ปัญหา หาข้อยุติที่เป็นประโยชน์กับโจทก์ และหลังจากที่จำเลยได้รับทราบมติ ก.พ.อ. ที่ยืนยัน มติ อ.ก.พ.อ. กรณีโจทก์แล้ว จำเลยก็ได้ปฏิบัติตามมติของ ก.พ.อ. โดยรับโจทก์กลับเข้ารับราชการตามมติของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๖

(๒.๓.๑๐) คำสั่งให้โจทก์กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานเลขานุการสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและความเป็นธรรมทุกประการแล้ว

๑) ตามสำเนาบันทึก เอกสารหมาย ล.๓๐ ซึ่งเป็นต้นเรื่องในการออกคำสั่งที่ระบุตำแหน่งที่ให้โจทก์กลับเข้ารับราชการไว้ชัดเจนว่า ให้โจทก์กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเทียบเท่าตำแหน่งเดิม โดยให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานเลขานุการสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ซึ่งเป็นตำแหน่งประเภทบริหารเทียบเท่าตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลังโดยโจทก์ได้รับสิทธิประโยชน์ตามกฎหมายได้แก่ เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนเทียบเท่าตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลังทุกประการ แต่อย่างไรก็ดี เมื่อมีการออกคำสั่ง ตามเอกสารหมาย ล.๗๔ ปรากฏว่ามีข้อผิดพลาดในการระบุตำแหน่งของโจทก์ซึ่งคลาดเคลื่อนไปจากบันทึกเอกสารหมาย ล.๓๐ เมื่อเจ้าหน้าที่ตรวจพบความคลาดเคลื่อนดังกล่าว จึงได้มีการแก้ไขคำสั่งให้ถูกต้องเป็นไปตามสำเนาบันทึก เอกสารหมาย ล.๓๐ และออกคำสั่งใหม่ โดยระบุตำแหน่งการกลับเข้ารับราชการของโจทก์ให้ถูกต้อง ตามสำเนาคำสั่ง เอกสารหมาย ล.๗๖ การที่มีการออกคำสั่ง เอกสารหมาย ล.๗๖ จึงมิใช่เป็นการโยกย้ายตำแหน่งโจทก์ตามที่โจทก์นำสืบในคดีนี้แต่อย่างใด แต่เป็นเพียงการแก้ไขคำสั่งที่ผิดพลาดให้ถูกต้องเท่านั้น

๒) คำสั่งดังกล่าวไม่ขัดต่อ มติ อ.ก.พ.อ. แต่อย่างใด เพราะมติ อ.ก.พ.อ. (ที่ ก.พ.อ.ได้มีมติ ยืนยันในเวลาต่อมา) ตามเอกสารหมาย จ.๒ (ล. ๒๒) มิได้ระบุว่า ให้โจทก์กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิม ระบุเพียงว่าให้กลับเข้ารับราชการดังเดิม ซึ่งหมายความว่า เดิมโจทก์เป็นข้าราชการก็ให้กลับเข้ารับราชการในสถานะ “ข้าราชการ” ดังเดิม ดังนั้น เมื่อมติ อ.ก.พ.อ. ระบุเพียงว่าให้กลับเข้ารับราชการดังเดิม ย่อมหมายความว่า จำเลย จะต้องออกคำสั่งให้โจทก์กลับเข้ามารับราชการในฐานะ “ข้าราชการ” ดังเดิมเท่านั้น แต่มิใช่หมายความว่า ให้จำเลย รับโจทก์เข้ามารับราชการในส่วนราชการเดิมหรือตำแหน่งเดิม

๓) เหตุผลที่จำเลยไม่อาจสั่งให้โจทก์กลับรับราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลังได้ เนื่องจากจำเลยคำนึงถึงผลประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ เพราะตำแหน่งเดิมของโจทก์คือผู้อำนวยการกองคลัง นั้น มีหน้าที่รับผิดชอบควบคุมดูแลการบริหารเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยจำนวนมาก หากให้โจทก์กลับเข้ารับ ราชการในตำแหน่งเดิม จะมีความเสี่ยงสูงที่จะเกิดความเสียหายต่อราชการได้อีก เนื่องจากในระหว่างที่โจทก์ดำรง ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง โจทก์บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่จนมีการทุจริตยักยอกเงิน ซึ่งความบกพร่องในการ ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวของโจทก์ย่อมเป็นที่เห็นได้จากวิญญูชนทั่วไปว่า การที่จะให้โจทก์กลับเข้ารับราชการในตำแหน่ง เดิมอาจจะเสี่ยงที่จะก่อความเสียหายแก่ทางราชการได้อีกและไม่น่าจะเป็นการรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ

(๒.๓.๑๑) การที่จำเลยไม่สามารถปฏิบัติตาม มติ อ.ก.พ.อ. กรณีโจทก์ได้ ในพื้นที่ก็เพราะเหตุว่า มติดังกล่าวไม่ใช่คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. ที่จะมีผลบังคับตามกฎหมายให้จำเลยปฏิบัติตามได้ และ แม้ว่าการที่โจทก์ไม่ได้กลับเข้ารับราชการได้ในทันทีจะทำให้โจทก์เสียหาย แต่ความเสียหายของโจทก์ ล้วนเป็นผลมา จากการกระทำขององค์กรที่มีอำนาจหน้าที่วินิจฉัยอุทธรณ์ ที่บกพร่องต่อหน้าที่ไม่ดำเนินการวินิจฉัยอุทธรณ์กรณีโจทก์ ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ความล่าช้าดังกล่าวมิได้เกิดจากความละเลยหรือเพิกเฉยของจำเลยแต่อย่างใด จึงเป็น เรื่องที่โจทก์ต้องไปว่ากล่าวกันเองกับผู้ทำให้เกิดความผิดพลาดบกพร่องในการออกคำวินิจฉัยอุทธรณ์กรณีโจทก์จนเกิด ปัญหาความล่าช้าขึ้น

(๒.๓.๑๒) จำเลยไม่ได้ทำร้ายคุณธรรมทางกฎหมายของ ป.อ. มาตรา ๑๕๗ แต่ประการใด บทบัญญัติแห่ง ป.อ. มาตรา ๑๕๗ ได้บัญญัติขึ้นโดยมีคุณธรรมทางกฎหมายหรือสิ่งที่กฎหมาย ประสงค์จะคุ้มครองคือ เพื่อคุ้มครองความบริสุทธิ์แห่งการใช้อำนาจรัฐ โดยบัญญัติป้องกันไว้มิให้เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจ ใช้อำนาจรัฐไปในทางที่มีชอบ แต่ตามข้อเท็จจริงและในอุทธรณ์ของจำเลยข้างต้น ไม่ปรากฏว่าจำเลยได้ทำร้าย คุณธรรมทางกฎหมายของมาตรานี้แต่ประการใด เนื่องจากไม่ปรากฏว่า จำเลยมีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องปฏิบัติ จำเลยจึงไม่ได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และปรากฏข้อเท็จจริงว่า จำเลยได้ปกป้องความบริสุทธิ์แห่งการใช้อำนาจรัฐ โดยให้มีการใช้อำนาจรัฐที่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งเมื่อจำเลยทราบปัญหาดังกล่าว จำเลยก็ได้พยายามแก้ไขและเร่งรัดการ ดำเนินการเกี่ยวกับกรณีของโจทก์มาโดยตลอดทั้งนี้เพื่อรักษาไว้ซึ่งหลักนิติธรรมในการปฏิบัติราชการ จำเลยจึงมิได้มี เจตนาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยแต่ประการใด

ดังนั้น ในคดีนี้จำเลยไม่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. เพราะไม่มีกฎหมายบัญญัติให้มหาวิทยาลัย ปฏิบัติตามมติ อ.ก.พ.อ. มติ อ.ก.พ.อ. ไม่ใช่คำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. ตามมาตรา ๖๒ และ มาตรา ๖๔ แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับ ข้อ ๑๘ และ ข้อ ๑๙ แห่งข้อบังคับ ก.พ.อ. ว่าด้วยว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ หรือกรณีถูกสั่งลงโทษปลดออกหรือ

ไล่ออก พ.ศ. ๒๕๔๙ และไม่ใช่คำสั่งทางปกครองตามนัยมาตรา ๕ และ มาตรา ๑๒ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่จะผูกพันให้จำเลยต้องปฏิบัติตาม อีกทั้งจำเลยไม่ได้มีเจตนาที่จะปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้โจทก์ได้รับความเสียหาย หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามฟ้องของโจทก์ การกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

## มติที่ประชุม                      รับทราบ

### ๑.๒.๘ กำหนดการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์วราวุธ สุมาวงศ์ ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ ตามที่ประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ได้มีมติเห็นชอบกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี ดังต่อไปนี้

๑) ขอรับทราบความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจที่สำคัญของอธิการบดีในระยะ ๔ ปี ข้างหน้า (พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑) จากคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย อุบลราชธานี ผู้บริหารและบุคลากรทุกคณะ/หน่วยงาน

๒) กำหนดขั้นตอนและวิธีการเพื่อแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการต่อไป ดังนี้

(๒.๑) ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเสนอซึ่งได้แจ้งเวียนให้หน่วยงานแล้ว

(๒.๒) กำหนดการและวิธีการเสนอชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี

(๑) ส่งใบเสนอชื่อให้ผู้มีสิทธิเสนอชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี

ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๗ ในวันและเวลาราชการ

(๒) วัน เวลา และสถานที่ในการเสนอชื่อ

- ผู้มีสิทธิเสนอชื่อชื่อย่อในใบเสนอชื่อ ในวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ อาคารสำนักงานอธิการบดี (หลังใหม่) ชั้น ๑ บริเวณหน้าห้องกองคลัง สำนักงานอธิการบดี โดยแสดงตนและลงลายมือด้วยตนเอง

- กรณีที่ผู้มีสิทธิเสนอชื่อซึ่งอยู่ระหว่างลาศึกษา ลาเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการ และช่วยราชการ รวมทั้งบุคลากรที่ปฏิบัติงานที่หน่วยงานจัดการเรียนการสอนนอกสถานที่ตั้ง จังหวัดมุกดาหาร ให้เสนอชื่อทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) ส่งให้กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ปัทมาวี วีระกิตติ) [adkasoja@ubu.ac.th](mailto:adkasoja@ubu.ac.th) หรือ [b\\_bancha@yahoo.com](mailto:b_bancha@yahoo.com) ภายในวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ไม่เกินเวลา ๑๖.๓๐ น. (เวลาประเทศไทย)

/- กรณีผู้มีสิทธิ...

- กรณีผู้มีสิทธิเสนอชื่อที่เดินทางไปราชการหรือลาราชการในวันที่  
เสนอชื่อ ให้ส่งใบเสนอชื่อพร้อมสำเนาหลักฐานการเดินทางไปราชการหรือลาราชการใส่ซองปิดผนึกให้กรรมการและ  
เลขานุการคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ส่งด้วยตนเองที่กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดี อาคารสำนักงาน  
อธิการบดี (หลังใหม่) ก่อนวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗

- กรณีกรรมการสภามหาวิทยาลัย ให้นำใบเสนอชื่อใส่ซองปิดผนึก  
ส่งด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ ให้กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ที่กองการเจ้าหน้าที่  
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ๘๕ ตำบลเมืองศรีโค อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ๓๔๑๙๐  
ภายในวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ไม่เกินเวลา ๑๖.๓๐ น.

(๓) เปิดกล่องใบเสนอชื่อ ในวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เวลา ๐๙.๐๐ น.  
เป็นต้นไป เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและจัดทำบัญชีผู้ได้รับการเสนอชื่อ และพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับ  
การเสนอชื่อ

(๔) กำหนดให้มีการแสดงวิสัยทัศน์และตอบข้อซักถามของบุคลากร  
มหาวิทยาลัย ณ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๓๐ น.

จึงเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ

**มติที่ประชุม**

**รับทราบ**

### ๑.๒.๙ แนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับลูกหนี้เงินอุดหนุน

นายณภดล พัฒนะศิษุบอล ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน นำเสนอที่  
ประชุม สืบเนื่องจากมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้รับงบประมาณสนับสนุนเพื่อให้ดำเนินการด้านบริการวิชาการ  
ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยจากปีงบประมาณ ๒๕๕๑ - ๒๕๕๔ พบว่ามียอดลูกหนี้คงเหลือทั้งสิ้น  
๑๑,๙๓๙,๗๔๘.๖๕ บาท (สิบเอ็ดล้านเก้าแสนสามหมื่นเก้าพันเจ็ดร้อยสี่สิบบาทหกสิบบาทห้าสตางค์) ซึ่งพบว่าไม่  
สามารถส่งเอกสารเบิกจ่ายและตัดใบสำคัญได้เนื่องจากเอกสารทางการเงินไม่ครบถ้วนและไม่ถูกต้องตามที่ระเบียบทาง  
การเงินและพัสดุกำหนด ซึ่งเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว กองคลัง โดยความร่วมมือกับสำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ  
ภายใต้การให้คำแนะนำจากที่ปรึกษาด้านการเงิน บัญชีและพัสดุ ได้จัดทำร่างแนวทางการแก้ไขปัญหาลูกหนี้เงินอุดหนุน  
ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ลงไป โดยมีสาระสำคัญดังนี้

กรณีที่ ๑ โครงการที่ได้รับอนุมัติแต่ไม่ได้ดำเนินการ ให้เรียกเงินคืนทั้งจำนวนตามหนังสือแจ้งการ  
เบิกจ่ายเงินงบประมาณงบเงินอุดหนุน (หนังสือเลขที่ กค ๐๔๐๙.๖/ว.๑๒๖) ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๘

กรณีที่ ๒ โครงการที่ได้รับอนุมัติและดำเนินโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่หัวหน้าโครงการไม่สามารถ  
ดำเนินการตัดหนี้ได้เนื่องจากเอกสารไม่ครบถ้วนตามระเบียบด้านการเงินและพัสดุ ให้จัดทำบันทึกขออนุมัติและเบิกจ่าย  
ตามจำนวนเงินที่ได้ใช้จ่ายจริงพร้อมชี้แจงข้อเท็จจริงที่ไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนเพื่อเสนอขออนุมัติต่อผู้บังคับบัญชา

/โดยการดำเนิน...



โดยการดำเนินการดังกล่าวจึงดำเนินการภายใต้คณะกรรมการบริหารลูกหนี้เงินอุดหนุนและดำเนินการเฉพาะกิจเท่านั้นเพื่อให้กองคลังสามารถทำการตัดหนี้ออกจากระบบบัญชีและแสดงสถานะทางการเงินที่แท้จริง ซึ่งในภายหลังหากมีการตรวจสอบเกิดขึ้น ความรับผิดชอบทั้งหมดยังคงเป็นของลูกหนี้อยู่

อนึ่ง ในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ทางกองคลังได้เปลี่ยนวิธีการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนโดยใช้วิธีการโอนเงินอุดหนุนประจำปีให้กับคณะ/หน่วยงานทั้งจำนวน ซึ่งจากคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๒๐๗/๒๕๕๕ เรื่อง มอบอำนาจให้คณบดีและผู้อำนวยการสำนักปฏิบัติราชการแทนอธิการ ด้านการบริหารการเงินและพัสดุ ได้อนุมัติการก่องหนี้ผูกพัน อนุมัติ เบิกจ่ายหรือลงนามเงินงบประมาณแผ่นดินทุกหมวดรายจ่ายที่มหาวิทยาลัยจัดสรรให้ตามความในระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งละไม่เกิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) ทั้งนี้ให้กำกับดูแลการบริหารค่าใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินให้เป็นไปตามความในระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการบริหารงานของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งผลจากคำสั่งดังกล่าวจึงทำให้การอนุมัติ เบิกจ่ายลูกหนี้เงินอุดหนุนตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๕ เป็นต้นไป อยู่ในความรับผิดชอบของคณบดีและผู้อำนวยการสำนักปฏิบัติราชการแทนอธิการบดีซึ่งสอดคล้องกับระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การเบิกจ่ายเงินทุนวิจัย ประเภทอุดหนุนทั่วไป พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๗.๔ ซึ่งกำหนดให้หัวหน้าโครงการหรือผู้รับผิดชอบโครงการจ่ายเงิน ต้องมีหลักฐานการจ่ายเงินตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๒๐ และที่ไขเพิ่มเติม โดยให้คณะกรรมการที่คณะ/หน่วยงานแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจสอบหลักฐานการเบิกจ่าย พร้อมทั้งรวบรวมและเก็บหลักฐานไว้ที่คณะ/หน่วยงาน โครงการสังกัดเพื่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบ

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบ ในประเด็นดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑ ขออนุมัติปฏิบัติตามแนวทางในการแก้ไขปัญหาลูกหนี้เงินอุดหนุนสำหรับปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ลงไป ซึ่งร่างดังกล่าวจัดทำขึ้นโดยกองคลังร่วมกับสำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ

ประเด็นที่ ๒ สำหรับลูกหนี้เงินอุดหนุนปีงบประมาณ ๒๕๕๕ เป็นต้นไป การอนุมัติ เบิกจ่ายรายจ่ายที่มหาวิทยาลัยจัดสรรเงินอุดหนุนในส่วนของงบบริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ให้อยู่ในอำนาจของคณบดีและผู้อำนวยการสำนักงานปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี เพื่อมิให้เกิดความสับสนในวิธีการปฏิบัติงาน รวมถึงเพื่อให้บรรลุประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุดต่อการบรรลุตามเป้าประสงค์ของผู้ให้ทุนอุดหนุน

**ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง**

๑. กองคลังและงานส่งเสริมบริหารงานวิจัย บริการวิชาการและทำนุศิลปวัฒนธรรม ควรจัดทำร่างระเบียบเกี่ยวกับวิธีการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนในส่วนของงบบริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานต่อไปในอนาคต

๒. การดำเนินงานโครงการต่างๆ ต้องดำเนินการให้เสร็จภายในรอบปีงบประมาณ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง พ.ศ. ๒๕๕๑

๓. งานส่งเสริมบริหารงานวิจัย บริการวิชาการและทำนุศิลปวัฒนธรรม ควรมีระบบรายงานผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และควรมีแนวทางป้องกันปัญหาที่จะเกิดในอนาคต

/มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม                      รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒            เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗

เมื่อวันเสาร์ที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗

มติที่ประชุม                      รับรองรายงานการประชุมโดยมีการแก้ไข ดังนี้

หน้าที่ ๓ บรรทัดที่ ๑๑ เดิม ในพุดที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๗ แก้ไขเป็น ในวันพุธที่

๙ เมษายน ๒๕๕๗

๒.๒ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ (วาระเวียน)

เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗

มติที่ประชุม                      รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีแก้ไข

\*\*\*หมายเหตุ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวณีย์ อมรจิตสุวรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ ไม่ขอรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ และครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เนื่องจากยังไม่ได้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ และไม่ได้เข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยในครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๓            เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ แผนการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา จากมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมยังไม่พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ในการนี้ กองแผนงานได้ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในระดับมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่ระดับอาวุโสของมหาวิทยาลัย เพื่อทบทวนแผนฯ ดังกล่าว ตามประเด็นที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ ๓ ประเด็น ดังนี้

- ๑) เงินงบประมาณไม่เพียงพอ
- ๒) การรักษาบุคลากรที่มีคุณภาพให้อยู่ทำงานที่มหาวิทยาลัย
- ๓) การดำเนินงานเพื่อให้มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงและคุณภาพ

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ ได้สรุป ประมวลผล และจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยมีประเด็นความเสี่ยง ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นความเสี่ยงที่ ๑ งบประมาณไม่เพียงพอ โดยสาเหตุหรือปัจจัยที่ทำให้เกิดความ  
เสี่ยง ๒ ปัจจัย ดังนี้

## (๑.๑) ปัจจัยภายใน มีสาเหตุ ดังนี้

๑) ภาระค่าใช้จ่ายสะสมที่เกิดจากการดำเนินงานในอดีต เช่น การค้างชำระค่าไฟฟ้าในปี ๒๕๕๓ การซื้อคืนหอพักนักศึกษา และเงินสมทบค่าก่อสร้างตึกตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นวงเงินทั้งสิ้น ๒๓๓ ล้านบาท

๒) นักศึกษาชั้นปีที่ ๑ ตกออกเกินกว่า ๑๕ %

## (๑.๒) ปัจจัยภายนอก มีสาเหตุ ดังนี้

๑) นโยบายภาครัฐในการสนับสนุนงบประมาณในส่วนงบประมาณประจำและงบพัฒนา ลดลง ๑๐ % ทุกปี

๒) การปรับเปลี่ยนนโยบายภาครัฐ เช่น การปรับเงินเดือนพนักงาน และการสมทบค่าก่อสร้าง ๑๗.๕ %

ประเด็นความเสี่ยงที่ ๒ หลักสูตรต่างๆ ในขณะยังขาดความโดดเด่น และมหาวิทยาลัยไม่มีเอกลักษณ์เฉพาะตน ทำให้จำนวนการรับไม่เป็นที่พอใจ โดยสาเหตุหรือปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง คือ การดำเนินงานของหลักสูตรต่างๆ ในขณะยังไม่มีกระบวนการโดดเด่นเฉพาะทาง

สำหรับประเด็นความเสี่ยง “การรักษาบุคลากรที่มีคุณภาพให้อยู่ทำงานที่มหาวิทยาลัย” ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ ได้พิจารณาประเด็นความเสี่ยงดังกล่าว โดยเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนบุคลากรที่ลาออก โอนย้าย กับจำนวนบุคลากรทั้งหมด พบว่า ยังมีสัดส่วนที่น้อยมาก จึงไม่นำมากำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยง แต่จะปรับไปอยู่ในแผนควบคุมภายในระดับมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาดังกล่าวที่จะเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ ให้มีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

## ๔.๑ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาเชิงนโยบาย

## ๔.๑.๑ เรื่องพิจารณาเชิงนโยบายด้านงบประมาณและการเงิน

๔.๑.๑.๑ ขออนุมัติตั้งแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติมครั้งที่ ๔ ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องเบิกจ่าย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

## ๑.) คณะรัฐศาสตร์ขออนุมัติตั้งแผนงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๗,๐๔๑,๘๒๘ บาท (เจ็ดล้านสี่หมื่นหนึ่งพันแปดร้อยยี่สิบแปดบาทถ้วน) จากเงินรายได้คณะรัฐศาสตร์ เนื่องจากคณะตั้งงบประมาณรายจ่ายสำหรับค่าใช้จ่ายในการปรับอัตราเงินเดือนเพิ่ม ตามคุณวุฒิให้กับพนักงานมหาวิทยาลัยตามกรอบเงินที่กองการเจ้าหน้าที่ประมาณการรายจ่ายแล้ว แต่ไม่เพียงพอ สำหรับการจ่ายจริง เนื่องจากคณะประมาณการรายจ่ายเงินเดือนค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยที่ตั้งในคราวแรก เป็นการประมาณการตามอัตราเงินเดือนเดิม จึงส่งผลให้เงินเดือนที่ต้องจัดเตรียมไว้สำหรับการเบิกจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ไม่เพียงพอ ดังนั้น คณะจึงถือเป็นเหตุจำเป็นที่คณะต้องเสนอขอตั้งแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติม เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการปรับอัตราเงินเดือนเพิ่มตามคุณวุฒิให้พนักงานมหาวิทยาลัย และค่าใช้จ่ายเงินเดือนของพนักงานที่ปรับเพิ่มขึ้นตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๕ และสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย ที่จะกลับมารายงานตัวเข้ารับราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รวมจำนวน ๗,๐๔๑,๘๒๘ บาท (เจ็ดล้านสี่หมื่นหนึ่งพันแปดร้อยยี่สิบแปดบาทถ้วน) จากเงินรายได้คณะรัฐศาสตร์ รายละเอียดตามบันทึกข้อความ คณะรัฐศาสตร์ ที่ ศธ ๐๕๒๙.๑๙/๑๗๗๓ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗

## ๒.) วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ขออนุมัติตั้งแผน

งบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๓,๘๖๔,๘๕๕ บาท (สามล้านแปดแสนหกหมื่นสี่พันแปดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) จากเงินค่าปรับผิดสัญญาการศึกษาต่อของบุคลากรสายวิชาการ (รายรับค่าขาดเรียนหรือค่าปรับ ข้อ ๕.๔.๔) เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในงานระบบสื่อสาร งานสายไฟฟ้าอาคารศูนย์การศึกษา และวิจัยทางการแพทย์ เนื่องจากงานระบบสื่อสาร และงานสายไฟฟ้า ไม่ได้รวมอยู่ในสัญญาการก่อสร้างอาคารศูนย์ การศึกษาและวิจัยทางการแพทย์ ซึ่งมีความจำเป็นต้องดำเนินการไปพร้อมๆ กับงานก่อสร้างอาคาร เพราะหาก ดำเนินการในภายหลังอาจทำให้เกิดผลกระทบต่องานอื่นที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ดังนั้น วิทยาลัยแพทย์ฯ จึงถือเป็นเหตุ จำเป็นที่ต้องเสนอขอตั้งแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติม เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในงาน ระบบสื่อสาร และงานสายไฟฟ้าอาคารศูนย์การศึกษาและวิจัยทางการแพทย์ ๒๕๕๗ จำนวน ๓,๘๖๔,๘๕๕ บาท (สามล้านแปดแสนหกหมื่นสี่พันแปดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) จากเงินค่าปรับผิดสัญญาการศึกษาต่อของบุคลากร สายวิชาการ รายละเอียดตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๑๖.๑.๕/๐๑๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗

## ๓.) คณะเกษตรศาสตร์ ขออนุมัติตั้งแผนงบประมาณรายจ่ายเงิน

รายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รวมจำนวน ๖,๒๖๐,๗๔๙ บาท (หกล้านสองแสนหกหมื่นเจ็ดร้อยสี่สิบเก้าบาทถ้วน) เนื่องจากคณะได้รับงบประมาณสนับสนุนจากสำนักงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาต่างประเทศ (สพร.) เพื่อดำเนินโครงการพัฒนากลุ่มเกษตรกรปลูกผักและผลไม้เพื่อยกระดับมาตรฐานการผลิตสินค้าเกษตรของ ราชอาณาจักรกัมพูชา จำนวน ๓,๕๐๔,๙๑๒ บาท (สามล้านห้าแสนสี่พันเก้าร้อยสิบสองบาทถ้วน) และโครงการอบรม เพาะเลี้ยงปลาในแปลงให้แก่สาธารณสุขโมซัมบิก จำนวน ๒,๗๕๕,๘๓๗ บาท (สองล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นห้าพันแปดร้อย สามสิบเจ็ดบาทถ้วน) รวมเป็นจำนวน ๖,๒๖๐,๗๔๙ บาท (หกล้านสองแสนหกหมื่นเจ็ดร้อยสี่สิบเก้าบาทถ้วน) ดังนั้น คณะจึงถือเป็นเหตุจำเป็นที่คณะต้องเสนอขอตั้งแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติม เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับดำเนินโครงการพัฒนากลุ่มเกษตรกรปลูกผักและผลไม้เพื่อยกระดับมาตรฐานการผลิต สินค้าเกษตรของราชอาณาจักรกัมพูชา และโครงการอบรมเพาะเลี้ยงปลาในแปลงให้แก่สาธารณสุขโมซัมบิก

/รวมจำนวน...

รวมจำนวน ๖,๒๖๐,๗๔๙ บาท (หกล้านสองแสนหกหมื่นเจ็ดร้อยสี่สิบบาทถ้วน) รายละเอียดตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๖.๑/๘๖๕๘ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ และตามบันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๖.๑/๙๑๗๓ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗

๔.) สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ ขออนุมัติตั้งแผนงบประมาณ รายจ่ายเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท (สองแสนห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจาก ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในการดำเนินโครงการคลินิกเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เพื่อเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีให้แก่ประชาชน ผู้ประกอบการ กลุ่มเกษตรกร และวิสาหกิจชุมชน และประสานความร่วมมือระหว่างกลุ่มนักวิจัย นักวิชาการ ผู้เชี่ยวชาญ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อพัฒนาและสร้างอาชีพแก่กลุ่มเกษตรกร ผู้ประกอบการ วิสาหกิจ ชุมชน และประชาชนในพื้นที่ต่างๆ ที่สนใจ ดังนั้น สำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยฯ จึงถือเป็นเหตุจำเป็นที่ต้องเสนอ ขอดังแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติม เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับดำเนินโครงการ คลินิกเทคโนโลยีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท (สองแสนห้าหมื่นบาทถ้วน) รายละเอียดตาม บันทึกข้อความที่ ศธ ๐๕๒๙.๑.๔/๗๐๙ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา อนุมัติการตั้งแผนปฏิบัติการและแผนการ ใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติมของคณะรัฐศาสตร์ จำนวน ๗,๐๔๑,๘๒๘ บาท (เจ็ดล้านสี่หมื่นหนึ่งพันแปดร้อยยี่สิบบาทถ้วน) วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข จำนวน ๓,๘๖๔,๘๕๕ บาท (สามล้านแปดแสนหกหมื่นสี่พันแปดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) คณะเกษตรศาสตร์ จำนวน ๖,๒๖๐,๗๔๙ บาท (หกล้านสองแสนหกหมื่นเจ็ดร้อยสี่สิบบาทถ้วน) และสำนักงานส่งเสริมบริหารงานวิจัยจำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท (สองแสนห้าหมื่นบาทถ้วน) รวมเป็นงบประมาณที่ขอดังเพิ่มจำนวน ๑๗,๔๑๗,๔๓๒ บาท (สิบเจ็ดล้านสี่แสนหนึ่งหมื่น- เจ็ดพันสี่ร้อยสามสิบบาทถ้วน)

มติที่ประชุม อนุมัติ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้กองแผนงานระบุแหล่งงบประมาณเป็นงบประมาณรายได้ ด้วยในการเสนอขอ อนุมัติในครั้งต่อไป

๒. หากเป็นการขออนุมัติตั้งแผนปฏิบัติการเพิ่มเติม ให้ชี้แจงรายละเอียดกิจกรรมการ ดำเนินงานของโครงการที่ขออนุมัติด้วย

๔.๑.๑.๒ ขออนุมัติใช้เงินทุนสำรองมหาวิทยาลัยเพื่อสนับสนุนโครงการ จ้างเหมาปรับปรุงระบบประกอบอาคารศูนย์เครื่องมือกลางและ ปฏิบัติการเทคโนโลยีชีวภาพ ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องเบิกจ่าย ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและ พัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่สำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อมได้รับอนุมัติให้ดำเนินโครงการ ปรับปรุงระบบประกอบอาคารศูนย์เครื่องมือกลางและปฏิบัติการเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

จำนวน ๒,๙๔๓,๘๔๘ บาท (สองล้านเก้าแสนสี่หมื่นสามพันแปดร้อยสี่สิบแปดบาทถ้วน) ความละเอียดตามบันทึกข้อความสำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม ที่ ศธ ๐๕๒๙.๒.๖/๑๑๐๐ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ซึ่งอาคารศูนย์เครื่องมือกลางและปฏิบัติการเทคโนโลยี มีความจำเป็นที่จะต้องปรับปรุงทั้งบริเวณโดยรอบอาคาร และระบบประกอบอาคารต่างๆ เพื่อให้การใช้งานอาคารเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น สำนักงานบริหารกายภาพและสิ่งแวดล้อม จึงถือเป็นเหตุจำเป็นที่ต้องเสนอขอตั้งแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติมเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในปรับปรุงระบบประกอบอาคารศูนย์เครื่องมือกลางและปฏิบัติการเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากเงินทุนสำรองมหาวิทยาลัย จำนวน ๒,๙๔๓,๘๔๘ บาท (สองล้านเก้าแสนสี่หมื่นสามพันแปดร้อยสี่สิบแปดบาทถ้วน) และงบประมาณเงินรายได้จากการปรับลดงบประมาณจากโครงการปรับปรุงอาคารและระบบสาธารณูปโภค จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) ความละเอียดตามบันทึกข้อความกองแผนงานที่ ศธ ๐๕๒๙.๕/พิเศษ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๗

จึงขอเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. พิจารณานุมัติการขออนุมัติใช้เงินทุนสำรองมหาวิทยาลัย เพื่อปรับปรุงระบบประกอบอาคารศูนย์เครื่องมือกลางและปฏิบัติการเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๒,๙๔๓,๘๔๘ บาท (สองล้านเก้าแสนสี่หมื่นสามพันแปดร้อยสี่สิบแปดบาทถ้วน)

๒. พิจารณานุมัติการตั้งแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติม ของสำนักงานอธิการบดี จากเงินทุนสำรองมหาวิทยาลัย จำนวน ๒,๙๔๓,๘๔๘ บาท (สองล้านเก้าแสนสี่หมื่นสามพันแปดร้อยสี่สิบแปดบาทถ้วน) และจากการปรับลดงบประมาณเงินรายได้โครงการปรับปรุงอาคารและระบบสาธารณูปโภค จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมจำนวน ๒,๙๔๓,๘๔๘ บาท (สองล้านเก้าแสนสี่หมื่นสามพันแปดร้อยสี่สิบแปดบาทถ้วน)

**มติที่ประชุม** ๑. **อนุมัติการขออนุมัติใช้เงินทุนสำรองมหาวิทยาลัย เพื่อปรับปรุงระบบประกอบอาคารศูนย์เครื่องมือกลางและปฏิบัติการเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๒,๙๔๓,๘๔๘ บาท (สองล้านเก้าแสนสี่หมื่นสามพันแปดร้อยสี่สิบแปดบาทถ้วน)**

๒. **อนุมัติการตั้งแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มเติม ของสำนักงานอธิการบดี จากเงินทุนสำรองมหาวิทยาลัย จำนวน ๒,๙๔๓,๘๔๘ บาท (สองล้านเก้าแสนสี่หมื่นสามพันแปดร้อยสี่สิบแปดบาทถ้วน) และจากการปรับลดงบประมาณเงินรายได้โครงการปรับปรุงอาคารและระบบสาธารณูปโภค จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมจำนวน ๒,๙๔๓,๘๔๘ บาท (สองล้านเก้าแสนสี่หมื่นสามพันแปดร้อยสี่สิบแปดบาทถ้วน)**

**๔.๑.๑.๓ การขออนุมัติตั้งงบประมาณปี ๒๕๕๗ (เพิ่มเติม) ของงานพัสดุ  
สำนักงานอธิการบดี**

นายณภดล พัฒนะศิษุบอล ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา สืบเนื่องจาก หน่วยงานของสำนักงานอธิการบดีมีเอกสารค้างเบิกจ่ายเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ จำนวน ๖ รายการ รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๔๔๔,๓๖๙.- บาท (สี่แสนสี่หมื่นสามพันสาม-

/ร้อยหกสิบ...



## ๔.๑.๒ เรื่องพิจารณาเชิงนโยบายอื่นๆ

๔.๑.๒.๑ แนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับลูกหนี้เงินอุดหนุน  
- ย้ายไปเป็นระเบียบวาระที่ ๑.๒.๙ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

๔.๑.๒.๒ ขออนุมัติจัดตั้งโครงการจัดตั้งสำนักงานการศึกษานานาชาติ  
(International Education Office)  
- ขอลงระเบียบวาระการประชุม เพื่อนำข้อมูลไปปรับปรุง

รายละเอียดให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น

๔.๑.๒.๓ ขอขยายเวลาดำเนินการพิจารณาต่อเวลาราชการข้าราชการพล  
เรือนในสถาบันอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

ทรัพยากรมนุษย์ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการ  
พิจารณาต่อเวลาราชการ ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จำนวน  
๒ ราย ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์กิตติ วงศ์พิเชษฐ สังกัดคณะเกษตรศาสตร์

การประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

๒. รองศาสตราจารย์อภิชัย ศิวประภากร สังกัดคณะวิทยาศาสตร์

การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

คณะกรรมการคณะกรรมการพิจารณาต่อเวลาราชการ ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา  
ทั้ง ๒ ราย ดังกล่าว จัดให้มีการประชุมพิจารณาคุณสมบัติและผลงาน เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ในการนี้  
คณะกรรมการฯ ได้มีมติให้กองการเจ้าหน้าที่ทำหนังสือหรือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในประเด็น  
ของผลงานทางวิชาการ เพื่อให้สามารถพิจารณาผลงานทางวิชาการได้ถูกต้อง และเป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ.  
เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนี้

/รายชื่อผู้ยื่น...



รายชื่อผู้ยื่นต่อเวลาราชการ	ประเด็นการหารือ
รองศาสตราจารย์กิตติ วงศ์พิเชษฐ สังกัดคณะเกษตรศาสตร์	<b>ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการเผยแพร่</b> - ผลงานที่ยื่น คือ อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ ซึ่งกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ออกหนังสือรับรองแล้ว - ประเด็นการหารือ คือ สิ่งประดิษฐ์ที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตรหรือลิขสิทธิ์ ถือว่าเป็นผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น และถือได้ว่าได้มีการเผยแพร่หรือไม่ หรือการเผยแพร่จะเป็นไปในรูปแบบใด
รองศาสตราจารย์อภิชัย ศิวประภากร สังกัดคณะวิทยาศาสตร์	<b>ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นที่ได้รับการเผยแพร่</b> - ผลงานที่ยื่น คือ ผลงานประเภทสื่อการสอน (CAI) - ประเด็นการหารือ คือ ผลงานประเภทสื่อการสอน (CAI) ถือว่าเป็นผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นหรือไม่ และการเผยแพร่จะเป็นไปในรูปแบบใด

กองการเจ้าหน้าที่ได้ทำหนังสือหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และต้องรอผลการพิจารณาตอบข้อหารือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ดังนั้น การพิจารณาดำเนินงานต่อเวลาราชการ ของข้าราชการในสถาบันอุดมศึกษา ทั้ง ๒ ราย จึงไม่เป็นไปตาม ข้อ ๖ (๒) แห่งประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่กำหนดไว้ว่า “... ให้สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการให้ต่อเวลาราชการให้แล้วเสร็จ ก่อนที่ข้าราชการผู้นั้นจะเกษียณอายุราชการไม่น้อยกว่า ๖ เดือน” ทั้งนี้หากสถาบันอุดมศึกษาไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งสามารถขยายเวลาดำเนินการได้ตามนัยหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙(๒)/ว ๙๘๓ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๐

กองการเจ้าหน้าที่ จึงขออนุมัติขยายระยะเวลาดำเนินการพิจารณาต่อเวลาราชการ ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ราย รองศาสตราจารย์กิตติ วงศ์พิเชษฐ และ รองศาสตราจารย์อภิชัย ศิวประภากร

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา อนุมัติขยายระยะเวลาดำเนินการพิจารณาต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จะเกษียณอายุใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

มติที่ประชุม อนุมัติขยายระยะเวลาดำเนินการพิจารณาต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จะเกษียณอายุในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

#### ๔.๑.๒.๔ ขอความเห็นชอบอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย

นางจุฑามาศ หงส์ทอง รักษาการแทนรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ประธานคณะทำงานพิจารณาการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาตามระเบียบมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยค่าธรรมเนียมการศึกษาสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่เป็นการปรับปรุงค่าธรรมเนียมการศึกษาสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่เรียกเก็บเป็นรายภาคให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นการปรับค่าบำรุงมหาวิทยาลัย จากเดิม อัตรา ๒,๒๐๐ บาท/ภาคการศึกษา เป็นอัตรา ๓,๐๐๐ บาท/ภาคการศึกษา และปรับอัตราค่าธรรมเนียมลงทะเบียนรายวิชาภาคบรรยาย และภาคปฏิบัติการ จากเดิม อัตรา ๑๕๐ บาท/หน่วยกิต และ ๓๐๐ บาท/หน่วยกิต เป็น อัตรา ๒๐๐ บาท/หน่วยกิต และ ๔๐๐ บาท/หน่วยกิต ตามลำดับ ซึ่งนอกจากค่าธรรมเนียมการศึกษาในรายการทั้งสองแล้ว นักศึกษาจะต้องจ่ายค่าธรรมเนียมการศึกษาเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ในสาขาวิชาต่างๆ โดยมีอัตราตั้งแต่ ๒,๐๐๐ - ๑๐,๐๐๐ บาท/ภาคการศึกษา

แต่เนื่องจากสถานการณ์ด้านงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรในส่วนงบประมาณแผ่นดินในหมวดรายจ่ายต่างๆ ลดลง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการทำงานของมหาวิทยาลัย เช่น

- ค่าตอบแทน ใช้สอยและวัสดุ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้รับจัดสรร ๘๗,๐๕๙,๘๐๐ บาท แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้รับจัดสรร ๕๕,๓๗๔,๔๐๐ บาท
- ค่าสาธารณูปโภค ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้รับจัดสรร ๑๕,๗๘๘,๗๐๐ บาท แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้รับจัดสรร ๑๓,๕๓๘,๑๐๐ บาท ซึ่งเฉพาะค่ากระแสไฟฟ้าตามใบแจ้งหนี้ของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ นั้น จะเป็นเงิน ๕๐,๖๖๐,๑๓๗.๑๗ บาท
- การสมทบงบประมาณค่าก่อสร้างในรายการก่อสร้างผูกพันงบประมาณ จากเดิมในอัตราร้อยละ ๑๐ ของงบประมาณค่าก่อสร้าง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ เพิ่มขึ้นเป็น ร้อยละ ๑๗.๕ ของงบประมาณค่าก่อสร้าง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖
- งบประมาณค่าครุภัณฑ์การศึกษาที่มีได้รับการจัดสรรเลย ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ และ ๒๕๕๔
- งบประมาณค่าก่อสร้างปีเดียวที่มีได้รับการจัดสรรเลย ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓, ๒๕๕๕ และ ๒๕๕๖
- การปรับเงินเดือนตามคุณวุฒิของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งส่งผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายบุคลากรในส่วนพนักงานมหาวิทยาลัยที่เบิกจ่ายจากเงินรายได้

จากสถานการณ์ดังกล่าว ทำให้มหาวิทยาลัยต้องใช้งบประมาณเงินรายได้เพื่อสนับสนุนทดแทนงบประมาณที่ไม่ได้รับการจัดสรร เป็นจำนวนมาก ดังนั้น เพื่อให้งบประมาณสนับสนุนการดำเนินงานด้านต่างๆ เพียงพอและยังคงไว้ซึ่งคุณภาพการในการจัดการศึกษา

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบในการปรับปรุงการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย โดยให้เริ่มใช้ในปีการศึกษา ๒๕๕๘

๒. ให้แต่ละคณะพิจารณาทบทวนเพื่อกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมแบบเหมาจ่ายที่เหมาะสมตามช่วงอัตราที่นำเสนอ โดยให้กองบริการการศึกษาเป็นผู้รวบรวมข้อมูลจากแต่ละคณะภายในระยะเวลา ๒ สัปดาห์เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในครั้งต่อไป

๓. ให้มีคณะทำงานพิจารณาเรื่องการจัดสรรจากการเก็บค่าธรรมเนียมเป็นแบบเหมาจ่าย โดยมอบหมายให้คณะกรรมการฝ่ายวางแผนมหาวิทยาลัยทำหน้าที่ดังกล่าว

คณะทำงานพิจารณาการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ ๑๘๕/๒๕๕๖ ได้ดำเนินการประชุมหารือกับ คณะ/วิทยาลัยและสำนัก ตามลำดับ เพื่อร่วมพิจารณาและทบทวนแนวทางการจัดสรรค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย และได้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบแนวทางการจัดสรรค่าธรรมเนียมการศึกษาให้กับหน่วยงานกลาง ที่ทำหน้าที่ในการสนับสนุนการศึกษา ดังนี้

- **ส่วนที่ ๑** กำหนดเป็นอัตราคงที่ ที่เรียกเก็บจากนักศึกษา ในทุกคณะ สาขาในอัตราที่เท่ากัน (เดิม คือ ค่าบำรุงมหาวิทยาลัย) โดยปรับอัตราจากเดิม ๓,๐๐๐ บาท/คน/ภาคการศึกษา เป็น ๔,๐๐๐ บาท/คน/ภาคการศึกษา การปรับอัตราค่าบำรุงมหาวิทยาลัย จากเดิม ๓,๐๐๐ บาท/คน/ภาคการศึกษา เป็น ๔,๐๐๐ บาท/คน/ภาคการศึกษา เป็นการปรับเพื่อจัดสรรให้แก่ สำนักวิทยบริการ และสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย จากเดิม ๕๐๐ บาท/คน/ภาคการศึกษา เป็น ๖๐๐ บาท/คน/ภาคการศึกษา นั้น เพื่อเป็นการสนับสนุนงบดำเนินงานในการจัดหาวัสดุหนังสือและตำรา และวัสดุคอมพิวเตอร์ต่างๆ ให้สอดคล้องรูปแบบการบริการและเทคโนโลยีในปัจจุบัน สำหรับส่วนที่เพิ่มขึ้นจากที่กล่าวข้างต้น เป็นการปรับเพิ่มเพื่อนำรายได้จากส่วนที่เพิ่มขึ้นนั้น จัดสรรเป็นค่าใช้จ่ายในการลงทุน พัฒนา และปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภคต่างๆ ของมหาวิทยาลัยให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ และรองรับการขยายตัวในการจัดการศึกษา โดยคำนึงถึงการนำรายได้ที่เพิ่มขึ้นนี้ไปชดเชยค่าเสื่อมราคาของสินทรัพย์ต่างๆ ของมหาวิทยาลัย ที่งบประมาณแผ่นดินจัดสรรให้ไม่เพียงพอ

- **ส่วนที่ ๒** ที่ประชุมฯ เห็นชอบตามแนวทางที่ ๒ คือ จากค่าธรรมเนียมเหมาจ่ายที่เรียกเก็บจากนักศึกษา (หลังจากหักอัตราคงที่ ๔,๐๐๐ บาท/คน แล้ว) ส่วนที่เหลือให้จัดสรร ดังนี้

- คณะวิชาที่เป็นส่วนราชการ จัดสรรให้ในอัตราร้อยละ ๘๐ และจัดสรรให้สำนักงานอธิการบดี ร้อยละ ๒๐
- คณะวิชาที่เป็นหน่วยงานในกำกับ จัดสรรให้ในอัตราส่วนร้อยละ ๙๐ และจัดสรรให้สำนักงานอธิการบดี ร้อยละ ๑๐

สำหรับอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่ายที่คณะวิชาต่างๆ เสนอนั้นขอให้กลุ่มสาขาวิชาต่างๆ ประชุมหารือเพื่อทำความเข้าใจร่วมกันในการพิจารณาอัตราที่เหมาะสมสำหรับกลุ่มสาขาวิชา และมอบหมายผู้รับผิดชอบ ในการประสานการดำเนินการ ดังนี้

๑) กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	มอบ	คณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข
๒) กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	มอบ	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์
๓) กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	มอบ	คณบดีคณะศิลปศาสตร์

/โดยในการประชุม...

โดยในการประชุมหารือ ขอให้ดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุมฯ ดังนี้

- ความแตกต่างระหว่างบริบทของคณะวิชาต่างๆ
- การกำหนดค่าธรรมเนียมในกลุ่มสาขาวิชาที่อาจมีความแตกต่างได้
- การปิดสาขาวิชาที่อาจไม่คุ้มค่าต่อการลงทุน
- การหาวิธีการอื่นๆเพื่อเพิ่มรายได้ นอกจากการเพิ่มค่าธรรมเนียมการศึกษา เช่น การเพิ่มประสิทธิภาพ

ในการรับนักศึกษา และวิธีการอื่นๆ โดยกำหนดอัตราส่วนของรายรับในส่วนอื่น เช่น จากค่าบริการวิชาการ เป็นต้น เพื่อชดเชยรายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษา

- การกำหนดค่าธรรมเนียมการศึกษาอย่าเป็นการผลกระทบทั้งหมดให้นักศึกษาเกินสมควร
- คำนึงถึงต้นทุนค่าใช้จ่ายจริง
- ในกรณีที่หลักสูตรที่มีการลงทุนใกล้เคียงกัน ควรจะกำหนดค่าธรรมเนียมในอัตราที่เท่าๆ กัน

กลุ่มสาขาวิชา ได้ทำการประชุมหารือในประเด็นดังกล่าว ในวันต่างๆ ดังนี้

- |                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| ๑) กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ         | ประชุมหารือฯ ในวันที่ ๓ และ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ |
| ๒) กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี   | ประชุมหารือฯ ในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗       |
| ๓) กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | ประชุมหารือฯ ในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๗        |

คณะกรรมการพิจารณาการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย ได้ประชุมหารือฯ เพื่อพิจารณาข้อมูลค่าธรรมเนียมเหมาจ่ายของแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ และเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อพิจารณาในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑. พิจารณาให้ความเห็นชอบอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาของคณะวิชาต่างๆ ดังนี้

หน่วย : บาท/คน/ภาคการศึกษา

คณะ/วิทยาลัย	อัตราค่าธรรมเนียมการศึกษา แบบเหมาจ่าย
<b>๑. กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</b>	
๑.๑ คณะวิทยาศาสตร์	๑๓,๐๐๐
๑.๒ คณะวิศวกรรมศาสตร์	๑๕,๐๐๐
๑.๓ คณะเกษตรศาสตร์	๑๕,๐๐๐
๑.๔ คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	๓๒,๐๐๐
<b>๒. กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</b>	
๒.๑ คณะนิติศาสตร์	๑๗,๕๐๐
๒.๒ คณะบริหารศาสตร์	๑๗,๕๐๐
๒.๓ คณะรัฐศาสตร์	๑๗,๐๐๐
๒.๔ คณะศิลปศาสตร์	๑๒,๐๐๐
<b>๓. กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ</b>	
๓.๑ คณะพยาบาลศาสตร์	๔๑,๕๐๐
๓.๒ วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข (สาขาวิชาแพทยศาสตร์)	๔๒,๐๐๐
๓.๓ วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข (สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์)	๑๘,๐๐๐
๓.๔ คณะเภสัชศาสตร์	๒๙,๕๐๐

๒. พิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทางและอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษา ในกรณีที่นักศึกษาไม่สำเร็จการศึกษาภายในระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด และ ค่าธรรมเนียมการศึกษาในภาคฤดูร้อน

๒.๑ กรณีที่นักศึกษาไม่สำเร็จการศึกษาภายในระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนดและลงทะเบียนเรียนไม่เกิน ๙ หน่วยกิต ในภาคการศึกษาปกติ ให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาในอัตราครึ่งหนึ่งของภาคปกติโดยจัดสรรเป็นค่าบำรุงมหาวิทยาลัยในอัตรา ๔,๐๐๐ บาท/คน/ภาค ส่วนที่เหลือ กรณีคณะที่เป็นส่วนราชการจัดสรรให้คณะ ร้อยละ ๘๐ และจัดสรรให้มหาวิทยาลัย ร้อยละ ๒๐ กรณีที่เป็นหน่วยงานในกำกับ จัดสรรให้คณะร้อยละ ๙๐ และจัดสรรให้มหาวิทยาลัย ร้อยละ ๑๐

๒.๒ กรณีการลงทะเบียนในภาคฤดูร้อน สำหรับวิชาที่ไม่ได้กำหนดไว้ในแผนการจัดการศึกษา ให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษา ในอัตราครึ่งหนึ่งของภาคการศึกษาปกติ โดยแนวทางการจัดสรรนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ตามแนวทางที่ ๒ กล่าวคือ จัดสรรเป็นค่าบำรุงมหาวิทยาลัยในอัตรา ๒,๐๐๐ บาท/คน/ภาค ส่วนที่เหลือ นำมาจัดสรรเป็นค่าตอบแทนอาจารย์ผู้สอนในอัตรา ๖,๐๐๐ บาท/หน่วยกิต ก่อนแล้วจึงจัดสรรส่วนที่เหลือให้คณะที่

/เป็นส่วนราชการ...

เป็นส่วนราชการ จัดสรรให้คณะร้อยละ ๘๐ และจัดสรรให้มหาวิทยาลัย ร้อยละ ๒๐ กรณีที่คณะที่เป็นหน่วยงานในกำกับจัดสรรให้คณะร้อยละ ๙๐ และจัดสรรให้มหาวิทยาลัยร้อยละ ๑๐

ตัวอย่างการคำนวณ กรณี คณะวิทยาศาสตร์ที่เสนอเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย ในอัตรา ๑๓,๐๐๐ บาท/คน/ภาค ดังนั้น ในภาคฤดูร้อนจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่ายในอัตรา ๖,๕๐๐ บาท/คน ซึ่งหากมีนักศึกษาลงทะเบียนจำนวน ๑๕ คน และลงทะเบียนเรียนจำนวน ๙ หน่วยกิต/คน จะมีรายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษา เป็นเงิน ๙๗,๕๐๐ บาท ซึ่งหากจัดสรรตามแนวทางที่พิจารณาไว้ คือ

- ส่วนที่ ๑ จัดสรรเป็นค่าบำรุงมหาวิทยาลัย เป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท (๒,๐๐๐ บาท x ๑๕ คน)
- จัดสรรเป็นค่าตอบแทนอาจารย์ผู้สอนในอัตรา ๖,๐๐๐ บาท/หน่วยกิต ซึ่งหากมีนักศึกษาลงทะเบียนจำนวน ๑๕ คน และลงทะเบียนเรียนจำนวน ๙ หน่วยกิต/คน จะต้องจัดสรรให้คณะเป็นเงิน ๕๔,๐๐๐ บาท แล้วจึง
- นำเงินส่วนที่เหลืออีกจำนวน ๑๓,๕๐๐ บาท มาจัดสรร กรณีคณะที่เป็นส่วนราชการ จัดสรรให้คณะร้อยละ ๘๐ และจัดสรรให้มหาวิทยาลัย ร้อยละ ๒๐ จะจัดสรรให้คณะ เป็นเงิน ๑๐,๘๐๐ บาท และจัดสรรให้มหาวิทยาลัย เป็นเงิน ๒,๗๐๐ บาท

รวมเป็นเงินที่จัดสรรให้คณะ เป็นเงิน ๖๔,๘๐๐ บาท และจัดสรรให้มหาวิทยาลัย ๓๒,๗๐๐ บาท (คิดเป็นอัตราส่วนที่จัดสรรให้คณะ : มหาวิทยาลัย เท่ากับ ๖๖.๔๖ : ๓๓.๕๔)

ดังนั้น เพื่อเป็นการรักษามาตรฐานการผลิตบัณฑิตและคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ให้มีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งมีผลกระทบโดยตรงต่อต้นทุนการผลิตบัณฑิตมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี คณะทำงานพิจารณาการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทางและอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาแบบเหมาจ่าย สำหรับใช้กับนักศึกษา ระดับปริญญาตรี ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๕๘ เป็นต้นไป

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. พิจารณาให้ความเห็นชอบอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาของคณะวิชาต่างๆ
๒. พิจารณาให้ข้อเสนอแนะอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษา ในกรณีที่นักศึกษาไม่สำเร็จ

การศึกษาภายในระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด และค่าธรรมเนียมการศึกษาในภาคฤดูร้อน

มติที่ประชุม เห็นชอบ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนพัฒนาด้านต่างๆ ที่จะเป็นประโยชน์แก่นักศึกษาเมื่อมีการปรับอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษา
๒. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาการจัดหางบประมาณเงินรายได้จาก ๓ แหล่งในอัตราส่วนที่เท่าๆ กัน คือ จากค่าเล่าเรียน จากการวิจัย และจากการบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

### ๔.๒ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาแต่งตั้งบุคคล/คณะบุคคล/ขออนุมัติปริญญา

#### ๔.๒.๑ การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการมหาวิทยาลัย

##### อุบลราชธานี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพรรณ ธาณี รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่ ก.พ.อ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ และกำหนดให้สภาสถาบันอุดมศึกษา แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งประกอบด้วย

๑. ประธานกรรมการ ต้องเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. กรรมการ ต้องเป็นบุคคลภายนอกสถาบัน โดยคัดสรรจากบัญชีรายชื่อ

ผู้ทรงคุณวุฒิที่ ก.พ.อ. กำหนด ซึ่งครอบคลุมคณะหรือสาขาวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอนในสถาบันนั้นๆ จำนวนไม่น้อยกว่า ๕ คน แต่ไม่เกิน ๑๐ คน

สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ตามคำสั่ง สภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ ๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ และคณะกรรมการชุดดังกล่าว จะครบวาระ ๔ ปี ในวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ซึ่งตามข้อ ๖ แห่งข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดว่า “กรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่ง ๔ ปี แต่อาจได้รับการแต่งตั้งใหม่อีกได้” ซึ่งการดำเนินการที่ผ่านมากำหนดให้คณะต่างๆ เสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการตามข้อ ๒ จำนวน ๓ รายชื่อ โดยคัดสรรจากบัญชีรายชื่อ ก.พ.อ. กำหนดเท่านั้น กองการเจ้าหน้าที่ที่บาทบาทโดยเรียงตามลำดับที่คณะเสนอ และเสนอสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง

ในการดังกล่าว กองการเจ้าหน้าที่ได้ให้คณะต่างๆ พิจารณาเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อแต่งตั้งเป็น กรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด จำนวน ๓ รายชื่อ และนำเสนอ คณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมได้พิจารณา เลือกรายชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในแต่ละสาขาวิชา และให้ความเห็นชอบองค์ประกอบคณะกรรมการพิจารณา ตำแหน่งทางวิชาการ เลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการ ดังนี้

๑. ประธานกรรมการ พิจารณาจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

##### กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

- |                               |                            |
|-------------------------------|----------------------------|
| ๑) ศ.ดร.บุษบา ยงสมิทธิ์       | สาขาวิชาจุลชีววิทยา        |
| ๒) ศ.ดร.ดิเรก ลาวัณย์ศิริ     | สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา       |
| ๓) ศ.ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต | สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทางทะเล |

##### กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

- |                         |                       |
|-------------------------|-----------------------|
| ๑) ศ.ดร.พรชัย ชุนหจินดา | สาขาวิชาการเงิน       |
| ๒) ศ.ดร.ปิยนาด บุนนาค   | สาขาวิชาประวัติศาสตร์ |

/๓) ศ.วีระพงษ์ บุญญเษาศ...

- |                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| ๓) ศ.วีระพงษ์ บุญโญภาส | สาขาวิชานิติศาสตร์ |
| ๔) ศ.ดร.ลิขิต ธีรเวคิน | สาขาวิชารัฐศาสตร์  |
| ๕) ศ.วิบูลย์ ลี้สุวรรณ | สาขาวิชาทัศนศิลป์  |

#### กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

- |                             |                     |
|-----------------------------|---------------------|
| ๑) ศ.ดร.ณรงค์ สาริสุต       | สาขาวิชาเภสัชศาสตร์ |
| ๒) ศ.นพ.สมยศ จารุวิจิตรรัตน | สาขาวิชาตจวิทยา     |
| ๓) ศ.นพ.บุญเจือ ธรณินทร์    | สาขาวิชาเภสัชวิทยา  |

#### ๓. เลขานุกร และผู้ช่วยเลขานุกร

##### ๓.๑ เลขานุกร

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์

##### ๓.๒ ผู้ช่วยเลขานุกร จำนวน ๒ คน

- ๑) นางกาญจนา สาร ตำแหน่งบุคลากรปฏิบัติการ
- ๒) นางอรอนงค์ งามชัด ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ เลขานุกรและผู้ช่วยเลขานุกร

มติที่ประชุม เห็นชอบ ให้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ เลขานุกรและผู้ช่วยเลขานุกร ดังนี้

- |   |               |
|---|---------------|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณนายแพทย์วราวุธ สุมาวงศ์ | ประธานกรรมการ |
| กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ                    |               |
| ๒) ศ.ดร.บุษบา ยงสมิทธิ์                               | กรรมการ       |
| สาขาวิชาจุลชีววิทยา                                   |               |
| ๓) ศ.ดร.ดิเรก ลาวัณย์ศิริ                             | กรรมการ       |
| สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา                                  |               |
| ๔) ศ.ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต                         | กรรมการ       |
| สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทางทะเล                            |               |
| ๕) ศ.ดร.พรชัย ชุนหจินดา                               | กรรมการ       |
| สาขาวิชาการเงิน                                       |               |
| ๖) ศ.ดร.ปิยนถ บุนนาค                                  | กรรมการ       |
| สาขาวิชาประวัติศาสตร์                                 |               |
| ๗) ศ.วีระพงษ์ บุญโญภาส                                | กรรมการ       |
| สาขาวิชานิติศาสตร์                                    |               |



๘) ศ.ดร.ลิขิต อีร์เวคิน สาขาวิชารัฐศาสตร์	กรรมการ
๙) ศ.ดร.ณรงค์ สารีสุต สาขาวิชาเภสัชศาสตร์	กรรมการ
๑๐) ศ.นพ.สมยศ จารุวิจิตรรัตนา สาขาวิชาตจวิทยา	กรรมการ
๑๑) ศ.นพ.บุญเจือ ธรณินทร์ สาขาวิชาเภสัชวิทยา	กรรมการ
๑๒) รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์	เลขานุการ
๑๓) นางกาญจนา สารธ	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๔) นางอรอนงค์ งามชัด	ผู้ช่วยเลขานุการ

**๔.๒.๒ ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา  
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ (ครั้งที่ ๙)**

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง รักษาการแทนรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยงานทะเบียนนักศึกษาฯ สำนักงานบริหารงานบัณฑิตศึกษา ได้ตรวจทาน/ตรวจสอบเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ (ครั้งที่ ๙) มีผู้ที่ผ่านเงื่อนไขสำเร็จการศึกษา จำนวน ๕ คน จำแนกเป็นระดับปริญญาโท จำนวน ๓ คน และระดับปริญญาเอก จำนวน ๒ คน โดยคณะต้นสังกัดได้ตรวจสอบและรับรองการสำเร็จการศึกษา ซึ่งผ่านมติที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะและมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ดังนี้

**ระดับปริญญาโท จำนวน ๓ คน**

<b>๑. คณะวิทยาศาสตร์</b>	<b>จำนวน ๓ คน</b> จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา ฟิสิกส์	จำนวน ๑ คน
- สาขาวิชา วิทยาศาสตร์ศึกษา	จำนวน ๒ คน

**ระดับปริญญาเอก จำนวน ๒ คน**

<b>๑. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ</b>	<b>จำนวน ๒ คน</b> จำแนกตามสาขาวิชาได้ดังนี้
- สาขาวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์	จำนวน ๒ คน

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา ขออนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ (ครั้งที่ ๙) จำนวน ๕ คน จำแนกเป็นระดับปริญญาโท จำนวน ๓ คน และระดับปริญญาเอก จำนวน ๒ คน

มติที่ประชุม                      อนุมัติ ทั้ง ๕ ราย

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

### ๔.๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาอนุมัติ/ให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษา

#### ๔.๓.๑ ขออนุมัติหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาชีวเวชศาสตร์

หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข  
นางจุฑามาศ หงษ์ทอง รักษาการแทนรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอ

ที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑) วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ขออนุมัติเปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา ชีวเวชศาสตร์ หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๗ วัตถุประสงค์ในการเปิดหลักสูตร เพื่อพัฒนาคุณภาพของบัณฑิตให้มีความสามารถในการสร้างองค์ความรู้ใหม่ รองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีในโลกปัจจุบัน และอนาคตและเพื่อพัฒนาศักยภาพในการทำงาน การศึกษาค้นคว้าวิจัย ทางด้านวิทยาศาสตร์และวิทยาศาสตร์การแพทย์ ในสาขาชีวเวชศาสตร์ รวมทั้งเทคโนโลยีใหม่ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย โดยการเรียนการสอนในหลักสูตรมุ่งเน้นการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นสำคัญ สอดแทรกความเป็นมนุษย์ มีคุณธรรม จรรยาบรรณและจริยธรรม เพื่อให้ได้บุคลากรที่มีคุณภาพ มีความสามารถระดับสูงและมีมาตรฐานในการประกอบอาชีพอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล การวิจัยและพัฒนาสร้างองค์ความรู้ใหม่ หรือนวัตกรรม ที่มีผลต่อการพัฒนาการบริการทางด้านสาธารณสุขและสุขภาพ รวมทั้งการถ่ายทอดความรู้และเผยแพร่ผลงานทางวิชาการระดับสูง ให้เป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ อันจะเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ

๒) งานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตรวจสอบรายละเอียดตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องแล้ว ดังนี้ หลักสูตรนี้มีชื่อปริญญาสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยชื่อปริญญาในสาขาของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๒ (ฉบับที่ ๓) และสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การกำหนดชื่อปริญญา พ.ศ. ๒๕๔๙ คุณสมบัติของผู้เข้าศึกษาเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรปกติ/พิเศษ ในระบบทวิภาค จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทย เปิดสอนในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ใช้ระยะเวลาศึกษาไม่เกิน ๕ ปี แบ่งการศึกษาออกเป็น ๒ แผน คือ แผน ก แบบ ก๑ โครงสร้างหลักสูตรมีจำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรจำนวน ๓๖ หน่วยกิต มีรายวิชาในหมวดวิทยานิพนธ์จำนวน ๓๖ หน่วยกิต และแผน ก แบบ ก๒ โครงสร้างหลักสูตรมีจำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรไม่น้อยกว่า ๓๖ หน่วยกิต มีรายวิชาในหมวดวิชาบังคับ จำนวน ๘ หน่วยกิต หมวดวิชาเลือก ไม่น้อยกว่า ๘ หน่วยกิต และหมวดวิทยานิพนธ์ จำนวน ๒๐ หน่วยกิต จำนวนรับนักศึกษาปีละ ๑๐ คน (แผนละ ๕ คน) มีอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิตรงกับหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชา จำนวน ๕ คน ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยต่อหัวในการผลิตบัณฑิตตลอดหลักสูตร ๗๐,๖๑๕ บาท/คน/ปี ใช้อาคารวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุขจัดการเรียนการสอนและวิจัย ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิฯ และตามเกณฑ์ประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยฯ จำนวน ๑๒ ตัวบ่งชี้ การประเมินและปรับปรุงการดำเนินการของหลักสูตร เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิฯ กำหนด จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา อนุมัติหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาชีวเวชศาสตร์ หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๗

/มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม                      อนุมัติ

๔.๓.๒ ขออนุมัติเพิ่มรายวิชา ๑๒๐๒ ๓๔๕ การผลิตพืชเครื่องเทศและพืชสมุนไพร  
๓(๒-๓-๔) ในหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์  
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๐ และหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕  
สังกัดคณะเกษตรศาสตร์

นางจุฑามาศ หงษ์ทอง รักษาการแทนรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเสนอที่  
ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑) คณะเกษตรศาสตร์ ขออนุมัติเพิ่มรายวิชา ๑๒๐๒ ๓๔๕ การผลิตพืชเครื่องเทศ  
และพืชสมุนไพร ๓(๒-๓-๔) เป็นรายวิชาในหมวดวิชาเฉพาะ กลุ่มวิชาชีพเลือก สาขาวิชาพืชสวน หลักสูตรวิทยาศาสตร  
บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๐ และหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕ สำหรับนักศึกษา  
ชั้นปีที่ ๓ หรือชั้นปีที่ ๔ โดยขอเปิดสอนในภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๕๗ เป็นต้นไป

๒) วัตถุประสงค์ในการขอเพิ่มรายวิชา เนื่องจากในปัจจุบันอุตสาหกรรมการผลิต  
เครื่องเทศและพืชสมุนไพรในปัจจุบัน มีการขยายตัวมากขึ้น วิชานี้มีเนื้อหาเกี่ยวกับการผลิตพืชเครื่องเทศและ  
พืชสมุนไพร ความสำคัญของการผลิต พืชเครื่องเทศและพืชสมุนไพร ความหมายและประวัติการใช้พืชเครื่องเทศและ  
พืชสมุนไพร ชนิดและประเภทพืชเครื่องเทศและพืชสมุนไพร ความต้องการพืชเครื่องเทศและพืชสมุนไพรในปัจจุบัน  
การพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตพืชเครื่องเทศและพืชสมุนไพรของไทย ซึ่งนักศึกษาสามารถนำไปประยุกต์ใช้ประกอบ  
อาชีพอิสระและภาคเอกชนได้

๓) งานพัฒนาหลักสูตร สำนักงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตรวจสอบแล้ว รายวิชา  
ดังกล่าวมีเนื้อหาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และมาตรฐานผลการเรียนรู้ในหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา  
เกษตรศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๐ และหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕ หากบรรจุรายวิชาในหลักสูตร  
หมวดวิชาเฉพาะ กลุ่มวิชาชีพเลือก ไม่มีผลกระทบต่อโครงสร้างหลักสูตร

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา อนุมัติเพิ่มรายวิชา ๑๒๐๒ ๓๔๕ การผลิต  
พืชเครื่องเทศและพืชสมุนไพร ๓(๒-๓-๔) ในหมวดวิชาเฉพาะ กลุ่มวิชาชีพเลือก สาขาวิชาพืชสวน หลักสูตรวิทยาศา  
ศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๐ และหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕ สำหรับ  
นักศึกษาชั้นปีที่ ๓ หรือชั้นปีที่ ๔ โดยเปิดสอนในภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม                      อนุมัติ

#### ๔.๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาอื่น

##### ๔.๔.๑ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์การจ่ายเงิน

##### ค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน สำหรับอาจารย์แพทย์ ในมหาวิทยาลัย อุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕

รองศาสตราจารย์นายแพทย์ป่วน สุทธิพิณิจธรรม คณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์ และการสาธารณสุข นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามที่วิทยาลัยฯ นำเสนออัตราค่าตอบแทนทางวิชาชีพแพทย์ (รายละเอียดตามเอกสารแนบที่ ๑) วิทยาลัยฯ จึงได้ใช้อัตราค่าตอบแทนมาจนถึงปัจจุบัน

ต่อมา มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๕ มีมติที่ประชุม มีมติให้วิทยาลัยฯ จัดทำประกาศหลักเกณฑ์ เงื่อนไขและวิธีการจ่ายเบิกเงินค่าตอบแทน ดังนั้น วิทยาลัยฯ จึงได้นำเสนอ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์การจ่ายเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน สำหรับอาจารย์แพทย์ ในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์การจ่ายเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน สำหรับอาจารย์แพทย์ ในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และให้ส่งเรื่องให้กองกฎหมายและนิติการตรวจสอบ เมื่อกองกฎหมายและนิติการตรวจสอบได้มีความเห็น วิทยาลัยฯ ได้ปรับแก้ไขตามความเห็นของกองกฎหมายเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และนำเข้าสู่เสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา

ในการนี้ วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ได้ดำเนินการส่ง (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีดังกล่าว ให้สำนักงานกฎหมายและนิติการตรวจสอบ และได้มีการแก้ไขตามที่สำนักงานกฎหมายและนิติการตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์การจ่ายเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน สำหรับอาจารย์แพทย์ในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อโปรดพิจารณา

รายการ	กระทรวงสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยสารคาม	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	วิทยาลัยแพทยศาสตร์ และการสาธารณสุข
พตส. - แพทย์	๕,๐๐๐ - ๑๕,๐๐๐	๑๐,๐๐๐	๕,๐๐๐ - ๑๐,๐๐๐	๕,๐๐๐ - ๑๕,๐๐๐
- ค่าไม่ทำเวชปฏิบัติ	๑๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐
- สาขาขาดแคลน	-	-	-	๑๐,๐๐๐
- ค่าวิชาชีพ	-	-	-	๑๐,๐๐๐
- ค่าตอบแทนการ ปฏิบัติงาน	๑๐,๐๐๐ - ๓๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐ - ๒๐,๐๐๐	๓๐,๐๐๐ - ๕๐,๐๐๐	-
- ค่าเบี้ยเลี้ยงเหมาจ่าย	๑๐,๐๐๐ - ๖๐,๐๐๐	-	-	-

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์การจ่ายเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน สำหรับอาจารย์แพทย์ในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์การจ่ายเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน สำหรับอาจารย์แพทย์ในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ๒๕๕๕ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- มอบวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ไปปรับปรุงแบบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วย หลักเกณฑ์การจ่ายเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนฯ ให้ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖

#### ๔.๔.๒ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์การให้ทุนพัฒนาบุคลากรของวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข พ.ศ. ....

รองศาสตราจารย์นายแพทย์ป่วน สุทธิพิณิจธรรม คณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามมติคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๕๗ มีมติเห็นชอบและให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยในคราวต่อไป

ในการนี้ วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ได้ดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์การให้ทุนพัฒนาบุคลากรของวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข พ.ศ. ....

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์การให้ทุนพัฒนาบุคลากรของวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข พ.ศ. .... และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. หน้าที่ ๑ ข้อที่ ๑ ตัดออก

๒. หน้าที่ ๑ ข้อที่ ๒ ตัดออก แล้วให้ไปเพิ่มบรรทัดสุดท้าย ข้อความว่า “ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ถัดจากประกาศเป็นต้นไป”

๓. ผู้ลงนามในประกาศแก้ไขเป็น อธิการบดี ลงนาม และให้แก้ไขคำผิดใน (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์การให้ทุนพัฒนาบุคลากรฯ

๔. มอบวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ไปปรับปรุงแบบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์การให้ทุนพัฒนาบุคลากรฯ ให้ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖

**๔.๔.๓ รายงานประจำปีคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕  
และ พ.ศ. ๒๕๕๖**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามมติสภามหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้กองแผนงานติดตามรายงานผลการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยและขอให้นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา รายงานประจำปีคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๕ และ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยคณะพยาบาลศาสตร์ ได้ดำเนินการรวบรวมและขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากหน่วยงานภายใน และจัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบการประเมินผลการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานด้านต่างๆ ของคณะพยาบาลศาสตร์ แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีผลการดำเนินงานตามภารกิจหลัก ดังนี้

๑) ด้านการผลิตบัณฑิต หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต เป็นหลักสูตรใหม่

พ.ศ. ๒๕๕๓ จุดเด่นของหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต พ.ศ. ๒๕๕๓ คือ เป็นหลักสูตรที่ดำเนินการภายใต้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) ในปี ๒๕๕๕ คณะพยาบาลศาสตร์ มีจำนวนนักศึกษา ๓ ชั้นปี ประกอบด้วยชั้นปีที่ ๑ จำนวน ๓๖ คน ชั้นปีที่ ๒ จำนวน ๓๕ คน และชั้นปีที่ ๓ จำนวน ๕๕ คน รวมทั้งหมด ๑๒๖ คน และ ในปี ๒๕๕๖ คณะพยาบาลศาสตร์ มีจำนวนนักศึกษา ๔ ชั้นปี ประกอบด้วยชั้นปีที่ ๑ จำนวน ๓๗ คน ชั้นปีที่ ๒ จำนวน ๓๖ คน ชั้นปีที่ ๓ จำนวน ๓๕ คน และชั้นปีที่ ๔ จำนวน ๕๕ คน รวมทั้งหมด ๑๖๒ คน

๒) ด้านการวิจัย ในปี ๒๕๕๕ คณะพยาบาลศาสตร์ ได้รับงบประมาณสนับสนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอกรวมทั้งสิ้น ๓๕๕,๐๐๐ บาท จำแนกเป็นแหล่งเงินสนับสนุนจากภายในจำนวน ๓๑๐,๐๐๐ บาท และแหล่งเงินสนับสนุนจากภายนอกจำนวน ๔๕,๐๐๐ บาท โดยมีโครงการวิจัยทั้งสิ้น ๙ โครงการ และในปี ๒๕๕๖ ได้รับงบประมาณสนับสนุนการวิจัยทั้งภายใน และภายนอกรวมทั้งสิ้น ๖๘๐,๗๕๐ บาท จำแนกเป็นแหล่งเงินสนับสนุนจากภายในจำนวน ๑๑ โครงการ เป็นเงิน ๓๘๐,๗๕๐ บาท และแหล่งเงินสนับสนุนจากภายนอกจำนวน ๓ โครงการ เป็นเงิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท

๓) ด้านการบริการวิชาการ ในปี ๒๕๕๕ คณะพยาบาลศาสตร์ ได้รับงบประมาณเพื่อดำเนินงานด้านบริการวิชาการแก่สังคม จำนวน ๒ โครงการ เป็นเงิน ๕๓๕,๒๐๐ บาท และในปี ๒๕๕๖ ได้รับงบประมาณเพื่อดำเนินงานด้านบริการวิชาการแก่สังคม จำนวน ๒ โครงการ เป็นเงิน ๔๗๕,๕๓๐ บาท

๔) ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ในปี ๒๕๕๕ คณะพยาบาลศาสตร์ ได้รับจัดสรรงบประมาณจากคณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน ๒ โครงการ เป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๕๓,๔๘๐ บาท และในปี ๒๕๕๖ ได้รับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน เป็นเงินทั้งสิ้น ๔ โครงการ ๑๘๒,๗๘๐ บาท โดยมีการรายงานผลการดำเนินงานด้านอื่นๆ ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา ให้ความเห็นชอบรายงานประจำปีคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ พ.ศ. ๒๕๕๖

**มติที่ประชุม** เห็นชอบรายงานประจำปีคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ พ.ศ. ๒๕๕๖ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ ในการจัดทำรายงานประจำปีในปีถัดไปควรมีการเปรียบเทียบผลงานของปีที่ผ่านมาประกอบด้วย

**๔.๔.๔ (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ด้วยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้จัดทำ (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยได้รวบรวมประวัติกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน อำนาจหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และนโยบายในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ปี ๒๕๕๗ – ๒๕๕๘ และประกาศสภามหาวิทยาลัย ระเบียบมหาวิทยาลัย ข้อบังคับมหาวิทยาลัย และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ รวมทั้งกิจกรรมที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยดำเนินการร่วมกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณาจารย์ และบุคลากรของมหาวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย จึงขอเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณา (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

จึงเรียนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

**มติที่ประชุม** เห็นชอบ (ร่าง) รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ ในการจัดทำรายงานประจำปีในปีถัดไปควรมีการเปรียบเทียบผลงานของปีที่ผ่านมาประกอบด้วย

**ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ**

**๕.๑ การเผยแพร่เอกสารที่มีข้อความไม่เหมาะสมเกี่ยวกับการสรรหาอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามที่คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่ ๕/๒๕๕๗ ได้กำหนดวันหย่อนบัตรเสนอชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ นั้น เนื่องจากได้เกิดเหตุการณ์ขึ้นในมหาวิทยาลัยอันมีผลกระทบต่อกระบวนการสรรหาอธิการบดี ซึ่งเกิดจากการกระทำของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประเภทผู้แทนคณาจารย์ประจำ และพรรคพวกอันจะก่อให้เกิดปัญหาตามมา ดังนั้น เลขานุการสภามหาวิทยาลัยจึงได้นำเรียนนายกสภามหาวิทยาลัย และนายกสภามหาวิทยาลัยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการสรุปเหตุการณ์และรายงานที่ประชุม

/สภามหาวิทยาลัย...

สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบเกี่ยวกับเหตุการณ์ ดังกล่าว ด้วยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับข้อมูลว่า ระหว่างวันที่ ๒๕- ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ได้มีกลุ่มบุคคลร่วมกันเผยแพร่สิ่งพิมพ์เอกสารและสติ๊กเกอร์ ซึ่งมีเนื้อหาและข้อความอันเป็นการละเมิดต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอื่น โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะขัดขวางบุคคลดังกล่าวมิให้เข้าสู่กระบวนการสรรหาอธิการบดี แม้ว่าข้อความที่มีการเผยแพร่จะมีได้ระบุชื่อบุคคลโดยชัดแจ้ง แต่เมื่อบุคลากรในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้อ่านแล้วก็สามารถเข้าใจได้ว่าข้อความดังกล่าวหมายถึงใคร โดยมีการเผยแพร่ข้อความดังกล่าวอย่างกว้างขวางหลากหลายรูปแบบ เช่น เผยแพร่เป็นเอกสารและสติ๊กเกอร์ และเผยแพร่ทางโซเชียลมีเดีย เช่น facebook และ LINE group เป็นต้น

ทั้งนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่รวบรวมได้ตามลำดับเหตุการณ์ดังนี้

๑) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้รับรายงานจากเจ้าหน้าที่ รปภ. และบุคลากรจำนวนหนึ่งว่า เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ มีกลุ่มบุคคลจำนวน ๖ คน มาประชุมกัน ที่โรงอาหารกลาง ๒ โดยมีการนำเอกสารและสติ๊กเกอร์ที่จัดทำขึ้นเพื่อเตรียมไว้เผยแพร่มาแจกจ่ายกันในกลุ่ม โดยกลุ่มบุคคลดังกล่าวประกอบด้วย นายไท แสงเทียน อาจารย์ประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประเภทผู้แทนคณาจารย์ประจำ นายสัมพันธ์ มุลสาร อาจารย์ประจำคณะเภสัชศาสตร์ นายสุกชัย หาทองคำ อาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์ นางรัชณี นิคมเขตต์ หัวหน้าสำนักงานเลขานุการสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย นายเฉลียว บุญมั่น และนางพยอม บุญมั่น บุคลากรสังกัดคณะเกษตรศาสตร์ ปรากฏตามภาพถ่าย เอกสารหมายเลข ๑

๒) ต่อมาในวันเดียวกันเวลาประมาณช่วงบ่ายถึงเย็น เจ้าหน้าที่ รปภ. และบุคลากรจำนวนหนึ่ง รายงานว่า นายไท แสงเทียน ได้กระทำการดังนี้

(๒.๑) ทำการเผยแพร่สติ๊กเกอร์ มีข้อความว่า “เลือกผู้นำ ปลอดภัย เพื่อศักดิ์ศรี ม.อุบลฯ” และสติ๊กเกอร์ มีข้อความว่า “ผู้นำมีมลทิน ต้องคดี เสื่อมศักดิ์ศรี ม.อุบลฯ” โดยนายไท แสงเทียนได้เดินแจกจ่ายให้กับอาจารย์และบุคลากรตามสถานที่ต่างๆ เช่น คณะวิศวกรรมศาสตร์ และนำไปติดที่กระจกด้านหน้าและด้านหลังของรถยนต์ส่วนบุคคล หมายเลขทะเบียน ณฐ ๒๓๘๔ ซึ่งเป็นของนายไท แสงเทียนเอง ทั้งนี้ ปรากฏตามรายงานของ รปภ. และภาพถ่าย เอกสารหมายเลข ๒ - ๔

(๒.๒) เผยแพร่เอกสารที่นายไท แสงเทียน เองจัดขึ้น หัวข้อเรื่อง “การถกแถลงเชิงวิชาการว่าด้วยอำนาจของศาลและกฤษฎีกา” ความยาวหนึ่งหน้ากระดาษเอ ๔ ซึ่งในเอกสารดังกล่าว มีข้อความตอนหนึ่งว่า “ดังนั้น คำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา จึงมีอาจหักล้างหรือเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาได้ นอกจากนี้ จากคำพิพากษาคดีแดงที่ ๔๔๔/๒๕๕๗ (คดีกองคลัง) บุคคลทั่วไปสามารถขอคัดสำเนาได้ที่ศาลอาญา จังหวัดอุบลราชธานี จำเลยได้มีการยื่นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องอำนาจของ อ.ก.พ.อ. ในการทำการแทน ก.พ.อ. ซึ่งคำพิพากษาได้กล่าวถึงคำวินิจฉัยดังกล่าวก็เป็นเพียงความเห็นเท่านั้น ดังนั้น จึงถือว่า คำสั่งของ ก.พ.อ. เป็นคำสั่งทางปกครองที่ยังมิได้ถูกยกเลิกเพิกถอนแต่อย่างใด การไม่ปฏิบัติตามจึงส่งผลให้เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ (ป อาญา ๑๕๗)” และได้กล่าวสรุปในตอนท้ายว่า “ขอเชิญท่านที่สนใจร่วมถกแถลงในครั้งนี้อย่างเฉพาะในประเด็น หากผลทางคดีอาญายังมีอยู่จะส่งผลต่อการสรรหาอธิการบดีอย่างไร” เอกสารดังกล่าวนี้เจ้าหน้าที่ รปภ. และบุคลากรผู้ที่ได้รับแจกเอกสารดังกล่าวได้นำมามอบให้หัวหน้าโครงการรักษาความปลอดภัย ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๕



๓) ต่อมาในวันเดียวกันเวลาประมาณบ่ายสี่โมง เจ้าหน้าที่ รปภ. ได้รายงานว่ามีผู้ขับรถกระบะสีดำนำสติ๊กเกอร์จำนวนมากมาส่งให้ นางสาวสุพัตรา ขจัดโรคา อาจารย์ประจำวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ปรากฏตามรายงาน **เอกสารหมายเลข ๖** และต่อมาในตอนเช้าของวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ คณะบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ได้พบว่ามีรถติดสติ๊กเกอร์มีข้อความ “เลือกผู้นำ ปลอดภัย เพื่อศักดิ์ศรี ม.อุบลฯ” ในอาคารของวิทยาลัยหลายจุด จึงได้เรียกผู้ที่เกี่ยวข้องคือ นางสาวสุพัตรา ขจัดโรคา มาสอบถามรายละเอียด นางสาวสุพัตรา ขจัดโรคา ยอมรับว่าได้รับเอกสารและสติ๊กเกอร์ดังกล่าว มาจากนายไท แสงเทียน โดยนายไท แสงเทียน ติดต่อขอให้ช่วยเผยแพร่ รายละเอียดปรากฏตามสำเนารายงาน **เอกสารหมายเลข ๗**

๔) เจ้าหน้าที่ รปภ. และบุคลากรคณะเภสัชศาสตร์ ได้รายงานว่า ตอนเช้าของวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เวลาประมาณแปดโมงเศษ นายสัมมนา มูลสาร ได้นำเอกสารไปหย่อนไว้ในช่องรับจดหมายของบุคลากรของคณะ จากนั้นก็นำเอกสารส่วนที่เหลือมาวางไว้ที่โต๊ะวางเครื่องตอกบัตร หน้าห้องสำนักงานเลขานุการคณะ ปรากฏตามสำเนาภาพถ่าย **เอกสารหมายเลข ๘** ซึ่งบุคลากรที่ได้รับเอกสารดังกล่าวได้นำมามอบให้เจ้าหน้าที่ รปภ. ซึ่งพบว่าเป็นเอกสารลงชื่อนายไท แสงเทียน ฉบับเดียวกันกับเอกสารหมายเลข ๕

นอกจากนี้ นายสัมมนา มูลสาร ได้นำสติ๊กเกอร์ มีข้อความว่า “เลือกผู้นำ ปลอดภัย เพื่อศักดิ์ศรี ม.อุบลฯ” และสติ๊กเกอร์ มีข้อความว่า “ผู้นำมีมลทิน ต้องคดี เสื่อมศักดิ์ศรี ม.อุบลฯ” ติดทำรถยนต์ส่วนบุคคล ยี่ห้อว็อดส หมายเลขทะเบียน กค ๑๘๘๕ ซึ่งเป็นรถของนายสัมมนา มูลสาร ปรากฏตามสำเนาภาพถ่าย **เอกสารหมายเลข ๙**

๕) มีบุคลากรคณะวิทยาศาสตร์รายงานว่ นายสุภชัย หาทองคำ ได้ส่งสติ๊กเกอร์ มีข้อความว่า “เลือกผู้นำ ปลอดภัย เพื่อศักดิ์ศรี ม.อุบลฯ” ทาง Facebook ปรากฏตามสำเนาภาพถ่าย **เอกสารหมายเลข ๑๐**

๖) มีบุคลากรคณะเกษตรศาสตร์รายงานว่ นายกังวาน ธรรมแสง ได้ติดสติ๊กเกอร์ มีข้อความว่า “ผู้นำมีมลทิน ต้องคดี เสื่อมศักดิ์ศรี ม.อุบลฯ” ไว้หน้าห้องทำงาน ที่คณะเกษตรศาสตร์ ปรากฏตามสำเนาภาพถ่าย **เอกสารหมายเลข ๑๑**

๗) นอกจากนี้มีการรายงานด้วยวาจาพบเห็นการกระทำของบุคคลกลุ่มนี้อีกหลายประการ เช่น มีการจัดประชุมที่ห้องประชุมคณะวิศวกรรมศาสตร์เพื่อเผยแพร่เอกสารและสติ๊กเกอร์ มีการติดต่อบุคลากรที่เป็นพรรคพวกตามคณะ สำนัก หน่วยงาน ให้รับเอกสารและสติ๊กเกอร์ไปเผยแพร่ และมีการเผยแพร่เอกสารและสติ๊กเกอร์ออกไปสู่บุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยด้วย

### ข้อพึงสังเกต

๑) เอกสารที่จัดทำโดยนายไท แสงเทียน กรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตามเอกสารหมายเลข ๕ แม้จะอ้างว่าเป็นเรื่อง ถกแถลงเชิงวิชาการว่าด้วยอำนาจของศาลและกฤษฎีกา แต่นายไท แสงเทียน ซึ่งมีได้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายแต่อย่างใด กลับนำเอาคำพิพากษาคดีอาญาศาลจังหวัดอุบลราชธานี หมายเลขคดี ๔๔๔/๒๕๕๗ ในประเด็นที่เป็นสาระสำคัญคือประเด็นบันทึกความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่วินิจฉัยว่า อ.ก.พ.อ. ไม่มีอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดอุทธรณ์แทน ก.พ.อ. มาวิเคราะห์วิจารณ์โดยอาศัยความคิดเห็นส่วนตัว มิได้มีข้อกฎหมายที่นำมาอ้างอิงทางวิชาการแต่อย่างใด และยังได้หยิบยกเอาข้อความบางตอนของคำพิพากษามา

/ปะติดปะต่อ...

ปะติดปะต่อเพื่อสังเคราะห์เป็นข้อสรุปตามความคิดเห็นของตนเอง โดยบิดเบือนไปจากเนื้อหาคำพิพากษาที่แท้จริง เพื่อที่จะโน้มน้าวยืนยันให้บุคคลที่สามเชื่อไปว่า การที่จำเลยในคดีนี้ (หมายถึง รองศาสตราจารย์นงนิตย์ ธีระวัฒนสุข) ไม่ปฏิบัติตาม มติ อ.ก.พ.อ. จึงส่งผลให้เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ การกระทำของนายไท แสงเทียนซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่มีใช้คู่ความและไม่ใช่นักวิชาการเจ้าของเรื่องที่จะมีอำนาจวินิจฉัยลงความเห็นในคดีนี้ ทั้งที่ คดียังอยู่ในระหว่างอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้นและคดียังไม่ถึงที่สุด จึงอาจเข้าข่ายเป็นการละเมิดต่อสิทธิของจำเลยในคดีนี้ที่จะต่อสู้คดีจนถึงที่สุด ทำให้จำเลยได้รับความเสียหาย นอกจากนี้ การกระทำของนายไท แสงเทียนที่ให้ความเห็นในเชิงตัดสินถูกผิดว่าจำเลยได้กระทำความผิดจริง อาจจะทำให้เข้าข่ายละเมิดต่ออำนาจของศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ด้วย

๒) นอกจากนี้ นายไท แสงเทียน และพวก ยังมีการเชิญชวนให้บุคลากรมาร่วมถกแถลงเรื่องคดี และประกาศโฆษณาชวนเชื่อโดยแจกจ่ายและติดสติ๊กเกอร์ตามอาคารสถานที่ที่มหาวิทยาลัย หน้าห้องทำงาน กระจกรถยนต์ และในที่สาธารณะ ที่มีข้อความว่า “เลือกผู้นำ ปลอดคดี เพื่อศักดิ์ศรี ม.อุบลฯ” และ “ผู้นำมีมลทิน ต้องคดี เลื่อนศักดิ์ศรี ม.อุบลฯ” ซึ่งแม้จะไม่ระบุชื่อ แต่บุคลากรทั่วไปในมหาวิทยาลัยย่อมทราบได้ว่า นายไท แสงเทียนและพวก เจตนาที่จะให้ร้ายต่อบุคคลใด การกระทำที่กล่าวมาข้างต้น จึงเป็นที่ประจักษ์ชัดแจ้งว่าเป็นการกระทำที่เป็นการละเมิดต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอื่น โดยมีเจตนาทำลายชื่อเสียงและกลั่นแกล้งมิให้บุคคลที่ถูกพาดพิงถึง เข้าสู่กระบวนการสรรหาอธิการบดี

๓) ในขณะนี้ กระบวนการสรรหาอธิการบดี คณะกรรมการดำเนินการถึงขั้นตอนมีหนังสือขอความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับภาระงานของอธิการบดีในระยะ ๔ ปีข้างหน้า ไปยังผู้บริหารและบุคลากรเป็นรายบุคคล ซึ่งขั้นตอนดังกล่าวนี้เป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรผู้มีสิทธิออกเสียงทุกคนได้แสดงความคิดเห็นหรือให้ข้อเสนอแนะโดยสุจริตเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย และในขณะนี้ ก็ยังไม่ถึงขั้นตอนให้บุคลากรเสนอชื่อแต่อย่างใด แต่การที่นายไท - แสงเทียน และพวก รีบเร่งไปทำการเผยแพร่ข้อความอันเป็นการละเมิดและก้าวล่วงต่อสิทธิ และเสรีภาพของบุคคลอื่น ด้วยการชักจูงโน้มน้าวบุคลากรด้วยข้อความและข้อมูลข่าวสารที่บิดเบือนข้อเท็จจริง เพื่อยุยงให้เกิดความเกลียดชัง ดูหมิ่น เหยียดหยาม บุคคลที่ถูกพาดพิงถึงเป็นการล่วงหน้า ก่อนที่จะมีการให้บุคลากรเสนอชื่อถือว่าการกระทำที่มีเจตนายุยงปลุกปั่น ให้เกิดความแตกแยกในองค์กร

๔) ในฐานะที่นายไท แสงเทียน ดำรงตำแหน่ง กรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ประเภทผู้แทนคณาจารย์ประจำ ซึ่งควรประพฤติตนตามกฎระเบียบ จรรยาบรรณทางอันดีงามโดยเคร่งครัด ให้เป็นตัวอย่างที่ดีแก่บุคลากรโดยทั่วไป แต่กลับกระทำตนเป็นผู้นำในการยุยงส่งเสริมให้เกิดความแตกแยกในองค์กร กระทำละเมิดต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลจนถึงขั้นสร้างความเสียหายต่อชื่อเสียงของบุคคลดังกล่าว โดยเฉพาะในกรณีนี้ บุคคลที่ถูกพาดพิง มีฐานะเป็นหัวหน้าส่วนราชการ ที่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย และต้องรับผิดชอบต่อความเสี่ยงที่เกิดขึ้นด้วยตนเองเพื่อรักษาประโยชน์ราชการอันเป็นประโยชน์ส่วนรวม

ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย จึงเห็นสมควรรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว

มติที่ประชุม มอบให้นายไท แสงเทียน กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ ทำบันทึกชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษร แล้วนำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในคราวต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ วาระลับ

๖.๑ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ลับ)  
เมื่อวันเสาร์ที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗

๖.๒ ขออนุมัติแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

ทั้งนี้ รายละเอียดและมติที่ประชุมปรากฏตามรายงานการประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ (ลับ)

การประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ กำหนดในวันเสาร์ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๐ น.

.....  
(นายธีระศักดิ์ เชียงแสน)  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน  
ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย  
ผู้จดยางงานการประชุม

.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาส จิตต์เจริญ)  
รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา  
กรรมการและเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย  
ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

ที่ประชุมได้รับรองรายงานนี้แล้ว ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗

.....  
(ศาสตราจารย์พิเศษจอมจิน จันทรสกุล)  
นายกสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี  
ประธานที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย